



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 4.2

съставен във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на дейност „Информирание и публичност“ за проект № 0128-АПИ-1.12 (ИСУН №: BG161PO002-1.12.01-0001) „Подготовка на Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнение на пътни проекти през програмен период 2014 – 2020 чрез подобряване на ефективността при събирането и обработката на данни за трафика по РПМ“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Осъществяване на дейност „Информационни дейности“; Обособена позиция № 2: Осъществяване на дейност „Изработване, доставка и разпространение на рекламни материали“.**

На 18.06.2015 г. в 15:00 часа в зала № 815, на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-410 от 23.04.2015 г., изм. със РД-11-624 от 04.06.2015 г. и РД-11-726 от 25.06.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 39 от 13.03.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Виктория Стойкова-Атанасова – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС

ЧЛЕНОВЕ:

2. инж. Таня Кокошарова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Диана Спасова – главен специалист в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
4. Атанас Николов – главен експерт в дирекция КИ;
5. Красимир Мутафчиев – главен експерт в дирекция КИ;

Резервни членове:

1. Генка Пеловска – юриконсулт в дирекция ОППО;
2. Габриела Дерменджийска – старши експерт в дирекция ОППО.

Тъй като по обективни причини редовните членове на комисията Виктория Атанасова не можеше да присъства на заседанието, на нейно място встъпи резервния член Генка Пеловска.

След закриване на откритото заседание на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП Председателят възложи на Комисията да направи проверка на предложените ценови оферти в закрито заседание за наличие на 20% по-благоприятно предложение от някой участник и за наличие на аритметични грешки в ценовите предложения на участниците.

➤ При аритметичната проверка от страна на комисията се констатира, че участник „2А Пропаганда“ ООД е представил Ценово предложение за обособена позиция № 1, в което дейността по позиция № 1 „Провеждане на пресконференции“ неправилно е изписано произведението на предложената от участника единична цена в размер на 980 лв. и количеството заложено от възложителя – 2 броя. В ценовото предложение като обща цена за тази дейност е посочена сумата от „1690 лв.“, но в предлаганата от участника обща цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1 е включена правилно изчислената стойност на позицията общо за двете пресконференции в размер на 1960 лв. В тази връзка в конкретния случай независимо от неправилното изписване на цифрата, посочена по-горе, е налице единична цена и обща цена за изпълнение на договора, предлагани от участника, които остават непроменени в съответствие със разпоредбите на Закона за обществените поръчки и в този смисъл, Комисията приема и ще оценява предлаганата от участника общата цена за изпълнение на

договора в размер на 41 900 лв. без ДДС, в която е включена правилно изчислена от участника обща цена за дейност „Провеждане на пресконференции“, и допуска до следващ етап участника „2А Пропаганда“ ООД.

➤ При аритметичната проверка от страна на комисията се констатира, че участник „Елит Прес Къмпани“ ЕООД в конкретния случай, е предложил обща цена за изпълнение на договора, посочена в ценовата оферта, в размер на 13 626,91 лв. (тринадесет хиляди шестотин двадесет и шест лева и деветдесет и една стотинки) без ДДС. Така посочената обща стойност обаче, не кореспондира със стойностите на дейностите, които я формират, тъй като в Ценовата оферта на участника са налице следните аритметични грешки:

- В Приложение № 3 за позиция 1.7. „Стикери за оборудване (устойчиви на външни условия)“ участникът е посочил за предвидените 150 бр. стикери единична цена от 1,50 лв. като същевременно е вписал в колона 6 „Обща цена“ за дейността по тази позиция сума в размер на 150 лв. При така посочените единична цена и количество на стикерите общата цена за конкретната позиция 1.7. „Стикери за оборудване (устойчиви на външни условия)“ следва да бъде сума в размер на 225,00 лв. (150 бр. x 1,50 един. цена = 225 лв.), а не както участникът е посочил 150 лв. От една страна тази Обща цена за позицията от 150 лв. е включена в общата цена за изпълнение на договора, а това от друга страна обективира аритметична грешка при изчисляване на общата стойност, посочена от участника, изготвил ценовото предложение, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

- В Приложение № 3 за позиция 1.13 „Кръгъл пластмасов полупрозрачен държач за пропуск (карта), приблизително 80 см прибираща се връв и клипс за колан (3.2 x 1.5 x 8 cm)“, участникът е посочил за предвидените за позиция количества – 50 държача единична цена от 1.81 лв., като същевременно е вписал в колона 6 „Обща цена“ за дейността по тази позиция сума в размер на 51,81 лв. При така посочените единична цена и количество на държачите общата цена за конкретната позиция 1.13 „Кръгъл пластмасов полупрозрачен държач за пропуск (карта), приблизително 80 см прибираща се връв и клипс за колан. (3.2x1.5x8cm)“ са предвидени 50 бр., следва да бъде сума в размер на 90,50 лв. (50 бр. x 1,81 един. цена = 90,50 лв.), а не както участникът е посочил 51,81 лв. От една страна тази Обща цена за позицията от 90,50 лв. е включена в общата цена за изпълнение на договора, предлагана от участника, а това от друга страна обективира аритметична грешка при изчисляване на общата стойност, посочена от участника, изготвил ценовото предложение, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на ценовото предложение.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 8 от Проектно-договора цената за изпълнение на договора, дължима от Възложителя на Изпълнителя е в размер на/посочва се в съответствие с Ценовата оферта/ лв. без ДДС.

Допуснатата грешка не може да бъде отстранена по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, като по този начин се стига до промяна както на цената по позиции 1.7. „Стикери за оборудване (устойчиви на външни условия)“ и 1.13 „Кръгъл пластмасов полупрозрачен държач за пропуск (карта), приблизително 80 см прибираща се връв и клипс за колан (3.2x1.5x8cm)“, така и до Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка), която се формира въз основа на единичните цени, посочени в Приложение № 3.

Наличието на разлика между позиция 1.7. „Стикери за оборудване (устойчиви на външни условия)“, позиция 1.13 „Кръгъл пластмасов полупрозрачен държач за пропуск (карта), приблизително 80 см прибираща се връв и клипс за колан (3.2x1.5x8cm)“ и посочена обща цена в Приложение № 3 - Ценовата оферта на участника, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката стойност или компонентите, които я съставят. В този смисъл е и решение № 3811 от 15.03.2012 г. на ВАС по административно дело № 1470/2012 г.

В случай, че се изискат разяснения от участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, то би се стигнало до промяна в ценовото предложение, тъй като ще се наложи цената за позиция 1.7. „Стикери за оборудване (устойчиви на външни условия)“, позиция 1.13 „Кръгъл пластмасов полупрозрачен държач за пропуск (карта), приблизително 80 см прибираща се връв и клипс за колан (3.2x1.5x8cm)“ и посочената обща цена, отбелязани именно в Приложение № 3, да се приведат в съответствие със верните им стойности на сумите без ДДС, а по своята същност образец Приложение

№ 3 е ценово предложение, което не подлежи на изменение. Предвид гореизложеното, ще бъде нарушена забраната, въведена с изр. второ на буква б) на визираната по-горе норма, което е недопустимо с оглед принципа за равнопоставеност на всички участници.

Следва да се има предвид, че участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. В предварително обявените условия ясно е указано, че следва да се посочи общата стойност за осъществяване предмета на процедурата, пресметната от участника на база стойностите на отделните части. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени ценовото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства са основание Комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и предвид обстоятелството, че участникът в процедурата е този, който е изготвял ценовите предложения на офертата си за участие, съответно той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на ценовите си предложения и Комисията реши:

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т.15.3. от Документацията за участие, предлага „Елит Прес Къмпани“ ЕООД за отстраняване от процедурата, тъй като участникът е представил Ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно които Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) се формира въз основа на единичните цени, посочени в Приложение № 3.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка на ценовите предложения на допуснатите участници относно наличие на 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници, в резултат на което се установи, че за Обособена позиция 1 „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, „Стандарт нюз“ АД и „Бранд ПР“ ЕООД и за Обособена позиция 2 „БГ Мап“ ООД е с над 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Комисията изиска от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, „Стандарт нюз“ АД и „Бранд ПР“ ЕООД, с писмо изх. № 53-00-6804/18.06.2015 г. и от „БГ Мап“ ООД с писмо изх. № 53-00-6803/18.06.2015 г., участниците да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени, които да бъдат представени в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

Изисканите обосновки постъпиха в определения от Комисията законен срок, както следва:

1. „БГ Мап“ ООД - вх. 55-00-738/22.06.15г.;
2. „Бранд ПР“ ЕООД- вх. 53-00-6944/23.06.15г.;
3. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- вх. 53-00-7040/24.06.15г.;
4. „Стандарт нюз“ АД- вх. 53-00-7020/24.06.15г.;

На 25.06.2015 г., на 26.06.2015 г. и на 29.06.2015г., в стая 304 на III етаж, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията проведе закрити заседания за разглеждане, проверка и обсъждане на представените за Обособена позиция 1 от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, „Стандарт нюз“ АД и „Бранд ПР“ ЕООД и за Обособена позиция 2 от „БГ Мап“ ООД писмени обосновки, относно начина на образуване на предложените цени, в резултат на което установи следното:

За представената обосновка от участник „БГ Мап“ ООД:

Участникът твърди, че в представената обосновка и допълнителни разяснения относно начина на формиране на предложените общи цени по обособена позиция № 2, е конкретизирал съответствието на артикулите/услугите с тиражите, единичните цени за всяка бройка и общите суми за всеки един

артикул/услуга, както и общата сума, предложена от участника за цялостното изпълнение на обособена позиция 2 по настоящата поръчка.

Стойността на офертата му е калкулирана на база сума от следните три параметъра, които формират цената на продуктите и услугите в компанията, а именно: себестойност на артикул (доставна цена на продукта + % от разходите за издръжка на офиса и печатната ни база) + стойността на труда на служителите, които ще бъдат пряко ангажирани в процеса на изпълнение на договора (цената е определена на база брой часове ангажираност за изпълнение на конкретните задачи на всеки експерт изчислени на база часова ставка съгласно трудовите им договори) + печалба в размер на 15% (стандартна печалба на участника в изпълнение на подобен вид дейности). Приложена е разбивка на себестойността по артикули.

В писмената обосновка в табличен вид е посочена себестойност на материалите, следва изброяване на артикулите, попадащи в обособена позиция 2, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка за обособена позиция 2, както и има представяне в Табличен вид на планираните разходи по пера и процент печалба.

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и с наличието на някои предимства на компанията като:

Технологичното оборудване, с което ще се извършват всички дейности по дизайн, предпечат, печат и довършителни дейности е изцяло негова собственост. Оборудването е изплатено и не предполага начисляване на допълнителен разход върху производствената цена за възвращаемост на инвестицията. Също така, участникът посочва, че за изработката и печата на табелите и банерите използват материали (плоскости и мастила), които са с високо качество и на конкурентни цени, тъй като работят директно с вносителите на такива продукти.

На следващо място, участникът посочва, че предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е по-благоприятна от предложенията на останалите участници, поради наличието на изключително благоприятни условия на участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, основаващи се в резултат от дългогодишната му дейност с рекламния бранш и лоялното отношение към различните доставчици, наличие на много добри доставни цени на различни видове рекламни аксесоари. В заключение участникът посочва, че експертите, които са включени в екипа за изпълнение на настоящата поръчка, са служители на компанията, като всички са на трудови взаимоотношения и са на фиксирани заплати, в чиито задължения основно влизат дейностите, които следва да се изпълняват по настоящата поръчка.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, **Комисията реши:**

Комисията не приема за обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на поръчката – чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, в частта за посочените обстоятелства, свързани с: дългогодишна дейност с рекламния бранш и лоялното отношение към различните доставчици, наличието на експертите, включени в екипа за изпълнение на настоящата поръчка и на трудови взаимоотношения и с фиксирани заплати. Технологичното оборудване за осъществяване на необходимите дейности по дизайн, предпечат, печат и довършителни дейности. Посочените са част от техническите изисквания за подбор на Възложителя към участниците, съгласно условията на документацията за участие и не става ясно как влияят на предложението по показателя ЦП.

За представените към обосновката разбивка на себестойността по артикули, с посочен процент от разходите, стойност на труда на служителите, пряко ангажирани при изпълнението на поръчката, и калкулираната печалба от 15 % - изложената информация как са получени съответните размери на дейностите, заложили за изпълнение на обособена позиция 2 от настоящата поръчка, и представената калкулация на разходи, водят до извода, че предложението на участника е конкурентно и обосновано, поради което Комисията приема обосновката в тази ѝ част и допуска до следващ етап участника „БГ Мап“ ООД.

За представената от участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:

В представената обосновка участникът за осигуряване на зала за провеждане на пресконференцията – пояснява, че един от основните хотели, които ползвал при провеждането на подобен: тип мероприятия, е Бест Уестърн Сити плус хотел - София, с адрес ул. „Стара планина“ № 6. Според оферта от хотела, цената за наем на залата е 200 лв. При предвидени две пресконференции, общата цена за 2-те би била 400 лева. Към обосновката участникът прилага направено запитване до хотела за оферта за негово друго събитие, откъдето е видна цената, поради което цената на кафепаузата, която ще предложи е на стойност 6 лв.

За изработка и изпращане на прессъобщение до медии – твърди, че за изпълнение на дейността е предвидена и работа на експерт. Това по ставката за съответната длъжност по НКИД – „Специалист ВО, маркетинг и реклама“ и било разход, в размер на 6.25 лева за два работни часа.

За обсъждане на списък на участниците, които ще бъдат поканени за участие, изработка и изпращане покани с искане за потвърждение. Изготвяне на списък за регистрация на участниците - Изготвянето на списъка на лицата, които ще бъдат поканени за участие, веднага след получаване на възлагателното писмо, ще бъде възложено на специалиста по ВО, ангажиран с проекта. Участникът посочва, че предвиждал в рамките на до 12 работни часа и след съгласуване с Възложителя (списъкът да бъде подготвен. Посочил е разходът как се формира - съгласно ставката за съответната длъжност по НКИД - „Специалист ВО, маркетинг и реклама“, цената на труда за 1 работен час е 3.125 лева. Тоест, общата стойност ще бъде 37,50 лева за една конференция, или общо 75,00 лева за двете. За изработката на поканите ще бъде ангажиран колега дизайнер. Времето за изработване на поканата ще бъде до 2 работни часа, което прави 6,25 лева, с включени осигуровки. За двете конференции разходът ще бъде 12.50 лева. Изпращането на поканите с искане за потвърждение, както и подготовката на списъка за регистрация на участниците, ще бъде възложено на специалист по ВО, на когото ще му бъдат необходими 2 работни часа, за да изпълни тази задача. Стойността на положения труд е 6.25 лева за една конференция или общо за двете - 12,50 лв.

За техническо обезпечаване на залата за провеждане на пресконференциите - участникът посочва, че разполага със собствена техника, която ще използва за събитията. Времето необходимо за осигуряването му е равно на времето за доставка на техниката до залата.

Регистрацията на участниците в пресконференциите – предвиждал тази дейност да бъде извършена от служител на Дн Ем-Ай Дивелопмънт. Това ще бъде специалист по ВО. Съгласно ставката за съответната длъжност по НКВД - „Специалист ВО, маркетинг и реклама“, цената на труда за 1 работен час е 3.125 лева. В зависимост от продължителността на пресконференцията ще бъде калкулирано и неговото заплащане; При калкулирането на бюджета заложили максималното време за продължаване на събитието, в рамките на до 8 работни часа. Това, според участника, означава, че за специалиста ВО, сумата, която ще получи за съдействие за регистрация на 1 събитие е 25 лв. Тоест, за събитие разходът ще бъде 25,00 лв. с включени осигуровки. За две пресконференции, разходът ще бъде 50,00 лева с включени осигуровки.

Логистика по време на дейността – ще се извърши от двама служители на участника, като разхода за тях под формата на заплащане ще бъде 48,89 лева общо. Заснемането на всяко събитие с фотоапарат ще се извърши от един от експертите по време на събитието.

За изпълнение на дейност „Подготовка и публикуване на информация за проекта в интернет и в печата (национални печатни медии) - минимум 5 материала в интернет и минимум 5 материала в национални печатни медии: news.bg dnevnik.bg и dariknews.bg печатни медии: вестник Новинар и вестник Сега. Тези медии покривали максимална широка целева групи от хора и широката общественост. Участникът посочва и как тези медии привличат максимален брой хора.

Участникът изтъква още, че има изградени дългогодишни взаимоотношения с много медии, затова прилага фактури от осъществени други публикации, от които е видна стойността на 1 бр. публикация: вестник „Новинар“ - 140.00 лв. без ДДС, вестник „Сега“ 124,80 лв. без ДДС, news.bg - 150.00 лв. за публикация.

За изпълнението на дейност „Информационни кампании“ за позиция от проекта „Разработване и въвеждане в АПИ на интелигентна информационна система за предоставяне на данни в реално време към потребители на РПМ, включително обратна връзка към АПИ и активен интелигентен анализ на пътната обстановка от множество събирателни точки в реално време“, включваща: Разяснителни онлайн кампании в новинарски и специализирани сайтове - участникът посочва, че има реализирани множество подобни кампании, като за доказателство прилага фактура от dir.bg, одобрен и излъчен медиоплан в dnevnik.bg, както и отчет за проведена кампания в сайтовете на vesti.bg, dariknews.bg,

novanews.bg. Съобразно тях е видно, че цената за 1 брой кампания варира от 300 до 1000 лв. за сайт в зависимост от периода и ротацията;

включваща: Медийни кампании в национални радиостанции.

За доказателство, относно цените за излъчване на радио реклама прилага официални тарифи, които са взети от сайтовете на отделните радиостанции.

Съгласно техническото задание и предложение ще излъчи:

минимум 22 броя излъчвания между 8:00ч. и 9:00ч. от понеделник до петък, включително;

минимум 22 броя излъчвания между 12:00ч. и 12:30ч. от понеделник до петък, включително;

минимум 22 броя излъчвания между 18:00ч. и 19:00ч. от понеделник до петък, включително;

Цените за отделните часови пояси са, както следва:

За часови пояс от 8 до 9 радио Фокус – 120 лв. на излъчване, а Дарик радио – 280 лв.

За часови пояс от 12 до 12.30 радио Фокус – 80 лв. на излъчване, а Дарик радио – 320 лв.

За часови пояс от 18 до 19 радио Фокус – 120 лв. На излъчване, а Дарик радио – 320 лв.

Сумата за изработка на радиоспот и в двете вериги е 150 лв.

При планиране:

Радио Фокус	Дарик радио
За час. пояс 8-9: 17 излъчвания	За час. пояс 8-9: 5 излъчвания
За час. пояс 8-9: 17 излъчвания	За час. пояс 8-9: 5 излъчвания
За час. пояс 8-9: 17 излъчвания	За час. пояс 8-9: 5 излъчвания
Сума без начислени отстъпки:	Сума без начислени отстъпки:

Участникът е уточнил, че след приспадане на отстъпки цената за излъчване в радио Фокус ще бъде 3536 лв., а тази за излъчване в Дарик радио – 2990 лв.

В представената обосновка участникът е представил калкулация на разходи и ги е обосновал, посочил е цифровата стойност на изброените от него разходи.

Към обосновката си участникът е приложил като доказателства направено запитване до хотел Бест Уестърн Сити плюс хотел - София (разпечатка от ел. съобщение), фактури от осъществени публикации, рекламна тарифа на радио Фокус и рекламна тарифа на национален ефир.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка,

Комисията реши:

Предвид изложените обстоятелства в обосновката, изложената информация как са получени съответните размери на дейностите, заложили за изпълнение на обособена позиция 1 от настоящата поръчка, представената калкулация на разходи и обосноваването им, и приложените към обосновката доказателства, в своята съвкупност, водят до извода, че предложението на участника е конкурентно и обосновано. Комисията намира представената обосновка за аргументирана, показано е как са получени съответните размери за дейностите отнасящи се за обособена позиция 1 и доказват, че може да бъде изпълнена поръчката на тази стойност.

Комисията приема представената писмена обосновка и допуска до следващ етап участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.

За представената от участник „Бранд ПР“ ЕООД:

Участникът в своята писмена обосновка се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които от своя страна са свързани със следните фактори:

Наличие на изключително благоприятни условия – участникът е посочил, че е изградил репутация на една от най-бързо развиващите се рекламни агенции в България, която се отличава с креативност, адаптивност, професионализъм и бързина. За изпълнението на конкретната поръчка разполага с подбран екип за провеждане на пресконференции, както и медийни партньори и анализатори. Твърди още, че е установил изключително добри отношения с водещи национални и регионални печатни, интернет и радио медии.

Също така, участникът е посочил, че има реализирани и много имиджови кампании, свързани с представяне на нови услуги, представяне пред обществеността на водещи фирми, асоциации и институции, и на свързаните с тях дейности.

В заключение участникът е посочил, че използва различни комуникационни канали, като осигурява стегната организация и гъвкаво управление на заложените финансови средства с оглед постигането на заложените цели. Това се постигало благодарение на изключителния професионализъм на екипа и на дълготрайните отношения, които фирмата поддържа с водещи национални и регионални интернет и радио медии. Благодарение на дългогодишния си опит в сферата на медия планиране и медия купуване и многото изпълнени проекти, както за частни клиенти, така и за държавни и общински структури, участникът е посочил, че има осъществени контакти и благоприятни взаимоотношения с голям брой национални и регионални печатни интернет и радио медии и медийни агенции.

Предложено техническо решение - участникът е изложил доводи, че медийните публикации са ефективен канал за достигане на информация до по-широк кръг от хора. Участникът е посочил, че предвид предмета и спецификата на поръчката - да се публикуват съобщения и други текстове, свързани с дейността на Агенция „Пътна инфраструктура“, като по този начин целял да обхване специфичната аудитория на националните медии. Националните медии от своя страна щели да осигурят широко покритие на заложените целеви групи, правилно са прецизирани медиите, съответстващи на спецификата на аудиторията и целите на поръчката.

Горепосочените обстоятелства обаче, не биха могли да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки в частта, касаеща наличието на изключително благоприятни или предложено техническо решение. В потвърждение на това е обстоятелството, че в обосновката си участникът не е посочил как тези обстоятелства влияят при формиране на Ценовото му предложение - показател, отразяващ предлаганата от него стойност за изпълнение на поръчката, която именно стойност му предоставя предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура. В обосновката и за двете обстоятелства са изложени бланкетни твърдения, неподкрепени с конкретни числови изчисления, удостоверяващо формирането на кумулираната и предлагана от участника по-благоприятна обща цена за изпълнение на договора.

От друга - изградената репутация на участника, наличието на дългогодишен опит в сферата на медия планиране и медия купуване, многото изпълнени проекти, както за частни клиенти, така и за държавни и общински структури, осъществени контакти и благоприятни взаимоотношения с голям брой национални и регионални печатни интернет и радио медии и медийни агенции, реализирани много имиджови кампании и свързаните с тях дейности, касаят статуса на самия участник, а не са свързани с неговото предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както той, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап отваряне на ценово предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно за всички участници обстоятелство. Наличието на благоприятни взаимоотношения с голям брой национални и регионални печатни интернет и радио медии и медийни агенции, наличието на трайни благоприятни взаимоотношения с всички национални и регионални медии е нормална търговска практика. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на договора, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства, тъй като екипът и опитът на участника са част от минималните технически изисквания за подбор на Възложителя към участниците, съгласно условията на документацията за участие. В резултат на задълбоченият анализ и запознаване с посочените от участника в тази част на обосновката му обстоятелства, обективират преценка, че участникът не сочи съществени аргументи в подкрепа на твърденията си за наличието на изключително благоприятни обстоятелства за изпълнение на поръчката, съдържащи изключителните предимства на направеното предложение, които да са занижили разходите за изпълнението на предмета на поръчката. По отношение на предложеното техническо решение – след извършеният анализ на обосновката в тази й част, не се приема и соченото от участника като техническо решение за изпълнение на обществената поръчка като обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. В обосновката си в тази част, участникът препраща единствено към техническото предложение, от което обаче по никакъв начин не може да се направи обоснован извод за начина на образуване на ценовото предложение на участника. В конкретния случай, обосновката в тази й част съдържа буквално четири общи и бланкетни изречения, които не подкрепят наличието на каквито и да било обективни обстоятелства по смисъла на ЗОП не обосновават така предложената цифрова стойност на изброените от него разходи. От представеното в обосновката е видно, че участникът не е направил ясно разграничение между

същността на подробната писмена обосновка и техническото му предложение. Обосновката на участника представлява кратко резюме на техническото му предложение, като е направен опит последното да бъде поставено под приложението на хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, така изложените обстоятелства в писмената обосновка на участника представляват кратко резюме на техническото му предложение, критерии за подбор и имат бланкетен характер, налице са единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с каквито и да е доказателства и/или анализи, изчисления и други, а от друга – не е описано как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, поради което писмената обосновка не може да се приеме за аргументирана, пълна и изчерпателна и отразяваща обективни по смисъла на закона обстоятелства.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI т. 15.7. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка „Бранд ПР“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

За представената от участник „Стандарт нюз“ АД:

Участникът в своята писмена обосновка се позовава на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които от своя страна са свързани с:

Наличие на изключително благоприятни условия – участникът е посочил, че има дългогодишен опит в провеждането на информационни и маркетингови кампании, както и в подготовката й разпространението на информационни, маркетингови и рекламни материали. Благодарение на многобройните дискусии и информационни събития, които организира, екипът му е постигнал договорки за пакетни цени с максимални отстъпки за обезпечаване на зала и озвучаване. Цената за провеждане на пресконференции е образувана, калкулирайки максималните отстъпки и залагайки минимална печалба.

Участникът е посочил също, че Български медиен съюз (БМС) е самостоятелна, доброволна, обществена, независима и недържавна организация на печатните и електронни медии - издателите на национални и регионални вестници и други периодични печатни издания на разпространителите на вестници и друга печатни издания и на доставчиците на аудио-визуални медийни услуги и радио услуги. Посоченият факт, че като член на БМС и като браншова организация БМС участникът разполага с благоприятни условия да получава от своите членове максимални отстъпки за публикации и излъчвания и по-конкретно от вестник „Стандарт“, вестник „Преса“, вестник „Монитор“, Информационна агенция „Стандарт“ и Информационна агенция „Блиц“. Участникът твърди, че може да предложи максимално ефективни цени за извършване на публикациите, както и на разяснителната онлайн кампания с максимални отстъпки и залагайки минимална печалба, доколкото дейността на БМС е в полза на неговите членове.

В заключение участникът е посочил, че с радио Витоша и радио Фокус има изградени дългосрочни партньорски взаимоотношения и договори за запазване на насрещни рекламни обеми, което води до достигане на цени по-ниски от средните на пазара и предлагани на единичен клиент. На база тези договорености и постигнатите благоприятни условия за излъчване на спотове, според участника, е образувана предложената от него цена.

Горепосочените обстоятелства обаче не биха могли да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, в частта, касаеща наличието на изключителни благоприятни условия. В потвърждение на това е обстоятелството, че в обосновката си участникът не е посочил как тези обстоятелства влияят при формиране на Ценовото му предложение – показател, отразяващ предлаганата от него стойност за изпълнение на поръчката, която именностойност му предоставя предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура. В обосновката за това обстоятелство са изложени бланкетни твърдения, неподкрепени с конкретни числови изчисления, удостоверяващи формирането на кумулираната и предлагана от участника по-благоприятна обща цена за изпълнение на договора.

Наличието на дългогодишен опит в провеждането на информационни и маркетингови кампании, както и в подготовката й разпространението на информационни, маркетингови и рекламни материали, на многобройни дискусии и информационни събития, които участникът организира, постигнати договорки за пакетни цени с максимални отстъпки за обезпечаване на зала и озвучаване, членството му в БМС, която разполага с благоприятни условия да получава от своите членове максимални отстъпки

за публикации и излъчвания и по-конкретно от посочени вестници, касаят статуса на самия участник, а не са свързани с неговото предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както той, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап отваряне на ценово предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно за всички участници обстоятелство.

Наличието на постигнати договорки за пакетни цени с максимални отстъпки за обезпечаване на зала и озвучаване, членството на участника в БМС, която разполага с благоприятни условия да получава от своите членове максимални отстъпки за публикации и излъчвания и по-конкретно от посочени вестници е нормална търговска практика. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на договора, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства.

В резултат на задълбоченият анализ и запознаване с посочените от участника в обосновката му обстоятелства, обективират преценка, че участникът не сочи съществени аргументи в подкрепа на твърденията си за наличието на изключително благоприятни обстоятелства за изпълнение на поръчката, съдържащи изключителните предимства на направеното предложение, които да са занижили разходите за изпълнението на предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, така изложените обстоятелства в писмената обосновка на участника представляват критерии за подбор и имат бланкетен характер, налице са единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с каквито и да е доказателства и/или анализи, изчисления и други, а от друга – не е описано как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, поради което писмената обосновка не може да се приеме за аргументирана, пълна и изчерпателна и отразяваща обективни по смисъла на закона обстоятелства.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 15.7. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка „Стандарт нюз“ АД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията констатира следното:

I – Не допуска до по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

„Стандарт нюз“ АД / Обособена позиция 1;

„Бранд ПР“ ЕООД / Обособена позиция 1.

II – Допуска до оценяване и класиране офертите на:

„Глобал Консулт БГ“ ЕООД/Обособена позиция 2;

„Стар Броудкастинг Къмпани“/ООД Обособена позиция 1;

„Рекламен маркет“ ООД/Обособена позиция 1;

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД/Обособена позиция 1 и 2;

„2А Пропаганда“ ООД/Обособена позиция 1;

„Има БГ“ ООД/Обособена позиция 2;

„БГ Мап“ ООД/Обособена позиция 2;

„Уйкпрес“ ООД/Обособена позиция 1;

„Ивентс БГ“ ЕООД/Обособена позиция 1;

„БИК – Българска издателска компания“ АД/Обособена позиция 1.

След горепосочените констатации и извършената проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и в съответствие с избора от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура - **„Икономически най-изгодна оферта“**, комисията пристъпи към оценяване на показател ЦП - показател, отразяващ финансовата оценка на съответната оферта. Максималната стойност на ЦП е 100 точки и се изчислява по формулата:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100$$

Където:

- C_i представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

- C_{min} представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.
Оценката се извършва за всяка една позиция поотделно.

В съответствие с формулата, комисията пристъпи към изчисляване на оценката /точките/ на допуснатите участници по показател ЦП, както следва:

За обособена позиция 1:

За участника „Стар Броудкастинг Къмпани” ООД:

$$ЦП = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

C_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Стар Броудкастинг Къмпани” ООД, а именно: 49 000 лв. (четиридесет и девет хиляди лева) без ДДС;

C_{min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$ЦП = (C_{min}/C_i) \times 100 = 59,80 \text{ т.}$$

Оценка: 59,80 точки

За участника „Рекламен маркет“ ООД:

$$ЦП = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

C_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Рекламен маркет“ ООД, а именно: 34 400,00 лв. (тридесет и четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС;

C_{min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$ЦП = (C_{min}/C_i) \times 100 = 85,17 \text{ т.}$$

Оценка: 85,17 точки

За участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД:

$$ЦП = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

C_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

C_{min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$ЦП = (C_{min}/C_i) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки

За участника „2А Пропаганда” ООД:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „2А Пропаганда” ООД, а именно: 41 900 (четиридесет и една хиляди и деветстотин лева) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = 69,93 \text{ т.}$$

Оценка: 69,93 точки

За участника „Уйкпрес” ООД:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Уйкпрес” ООД, а именно: 41 700,00 лв. (четиридесет и една хиляди и седемстотин лева) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = 70,26 \text{ т.}$$

Оценка: 70,26 точки

За участника „Ивентс БГ” ЕООД:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ивентс БГ” ЕООД, а именно: 41 500,00 лв. (четиридесет и една хиляди и петстотин лева) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = 70,60 \text{ т.}$$

Оценка: 70,60 точки

За участника „БИК – Българска издателска компания“ АД:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „БИК – Българска издателска компания“ АД, а именно: 41 200,00 лв. (четиридесет и една хиляди и двеста лева) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 29 300 (двадесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = 71,12 \text{ т.}$$

За обособена позиция 2:**За участника „Глобал Консулт БГ” ЕООД:**

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Глобал Консулт БГ” ЕООД, а именно: 15 156,76 лв. (петнадесет хиляди сто петдесет и шест лева и 76 стотинки) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „БГ Мап” ООД, а именно: 10 744,00 лв. (десет хиляди седемстотин и четиридесет и четири лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = 70,89 \text{ т.}$$

Оценка: 70,89 точки

За участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, а именно: 12 600 лв. (дванадесет хиляди и шестстотин лева) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „БГ Мап” ООД, а именно: 10 744,00 лв. (десет хиляди седемстотин и четиридесет и четири лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = 85,27 \text{ т.}$$

Оценка: 85,27 точки

За участника „Има БГ” ООД:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „Има БГ” ООД, а именно: 13 600,00 лв. (тринадесет хиляди и шестстотин лева) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „БГ Мап” ООД, а именно: 10 744,00 лв. (десет хиляди седемстотин и четиридесет и четири лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = 79 \text{ т.}$$

Оценка: 79 точки

За участника „БГ Мап” ООД:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min}/\text{Ц}_i) \times 100 = \dots\text{т.}, \text{ където:}$$

Ц_i - представлява предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „БГ Мап” ООД, а именно: 10 744,00 лв. (десет хиляди седемстотин и четиридесет и четири лева) без ДДС;

Ц_{\min} - представлява най-ниската предложена цена от участник, допуснат до участие и класиране за общата цена за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката, предложена от „БГ Мап” ООД, а именно: 10 744,00 лв. (десет хиляди седемстотин и четиридесет и четири лева) без ДДС;

От което следва, че:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценка: 100 точки

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта“, и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия и при спазване на условията на Раздел VII „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“.

Методиката за определяне на комплексната оценка – „Икономически най-изгодна оферта“, съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта.

Комисията прилага методиката по отношение на всички, допуснати до оценка оферти, без да я променя.

Съгласно обявения критерий, офертата ще бъде оценена по следната формула:

$$\text{КО} = (\text{ТП} * 0,6) + (\text{ЦП} * 0,4), \text{ където:}$$

КО е комплексната оценка на съответния участник. Максималната стойност на КО е 100.

ТП е показател, отразяващ качеството на техническото предложение от офертата и формира 60% от общата комплексна оценка.

ЦП е показател, отразяващ стойността на ценовото предложение от офертата и формира 40% от общата комплексна оценка.

Комисията извърши оценяването на допуснатите оферти по критерия „Икономически най-изгодна оферта“ чрез комплексна оценка (КО), изчислена на база оценките на предложенията в офертите по показатели и тежести, по следната формула:

$$\text{КО} = (\text{ТП} * 0,6) + (\text{ЦП} * 0,4), \text{ където:}$$

- КО е комплексната оценка на съответния участник. Максималната стойност на КО е 100.
- ТП е показател, отразяващ качеството на техническото предложение от офертата и формира 60% от общата комплексна оценка.
- ЦП е показател, отразяващ стойността на ценовото предложение от офертата и формира 40% от общата комплексна оценка, както следва:

За обособена позиция 1:

Участник №	Име на участника	ТП	Предлагана цена за изпълнение на Договора (ПЦ)	ЦП	КО Общо брой точки	класиране
1	„Стар Броудкастинг Къмпани“ ООД	50 т.	49 000,00 лв.	59,80 т.	53,92т.	VII място
2	„Рекламен маркет“ ООД	50 т.	34 440,00 лв.	85,17 т.	64,07т.	V място
3	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	50 т.	29 300 лв.	100 т.	70т.	IV място
4	„2А Пропаганда“ ООД	100 т.	41 900 лв.	69,93 т.	87,97т.	III място
5	„Уйкпрес“ ООД	100 т.	41 700,00 лв.	70,26 т.	88,10т.	II място
6	„Ивентс БГ“ ЕООД	100 т.	41 500 лв.	70,60 т.	88,24т.	I място
7	„БИК – Българска издателска компания“ АД	50 т.	41 200 лв.	71,12	58,45т.	VI място

За обособена позиция 2:

Участник №	Име на участника	ТП	Предлагана цена за изпълнение на Договора (ПЦ)	ЦП	КО Общо брой точки	класиране
1	„Глобал Консулт БГ“ ЕООД	50т.	15 156,76 лв.	70,89 т.	58,36т.	IV място
2	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	50 т.	12 600,00 лв.	85,27 т.	64,11т.	III място
3	„Има БГ“ ООД	100т.	13 600 лв.	79 т.	91,60т.	II място
4	„БГ Мап“ ООД	100 т.	10,744,00	100 т.	100 т.	I място

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Осъществяване на дейност „Информирание и публичност“ за проект № 0128-АПИ-1.12 (ИСУН №: BG161PO002-1.12.01-0001) „Подготовка на Агенция „Пътна инфраструктура“ за изпълнение на пътни проекти през програмен период 2014 – 2020 чрез подобряване на ефективността при събирането и обработката на данни за трафика по РПМ“, с две обособени позиции, както следва:

За Обособена позиция № 1: Осъществяване на дейност „Информационни дейности“ – класираният на първо място „Ивентс БГ“ ЕООД и

За Обособена позиция № 2: Осъществяване на дейност „Изработване, доставка и разпространение на рекламни материали“ – класираният на първо място „БГ Map“ ООД.

Настоящият протокол е съставен на 30.06.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл.72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(Генка Пеловска)

ЧЛЕНОВЕ:

1.
(инж. Татяна Кокошарова)

3.
(Атанас Николов)

2.
(Диана Спасова)

4.
(Красимир Мутафчиев)