

## ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП за разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя и разглеждане на предложенията в Плик № 2 на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

### **„Изработване на идеен проект за Автомагистрала “Русе-Велико Търново”**

На 20.07.2015 год. в 10:00 часа в стая № 816, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, бул. “Македония” № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-549 от 22.05.2015 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-863 от 22.07.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 49 от 27.03.2015 г. и Решение № 63 от 09.04.2015 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. инж. Тодор Железов – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Диана Петкова-Христова – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП;
2. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член инж. Тодор Железов, на негово място встъпва посочения в горесцитираната Заповед резервен член Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията започна своята работа, като констатира следното: С Протокол № 1.2 от 10.07.2015 год., изпратен до участниците в процедурата с писмо изх. № 53-00-7685/ 10.07.2015 год., Комисията изиска от участниците ДЗЗД „Проект Русе 2015“ ЕООД, Консорциум “Мости” и Обединение “Ежис-ИПМ” ДЗЗД, да представят допълнителни документи, посочени изчерпателно в него.

В деловодството на Агенцията са постъпили допълнително изисканите документи от следните участници:

1. ДЗЗД „Проект Русе 2015“ ЕООД, гр. София – вх. № 55-00-829/17.07.2015 год.;
2. Обединение “Ежис-ИПМ” ДЗЗД, гр. София – вх. № 55-00-830/17.07.2015 год.;

В определения съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, Консорциум “Мости” не представя допълнително изисканите от Комисията документи, посочени в Протокол № 1.2.

Непредставянето от страна на Консорциум “Мости” на изисканите от Комисията документи обосновава непълнота на представената от участника оферта, и непокриване на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, посочени в Раздел V от Документацията за участие в процедурата.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 19.3 от Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага Консорциум “Мости” за отстраняване от участие в процедурата, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка, целяща да удостовери съответствие на срока на постъпване на документите и срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, в резултат

на което констатира, че допълнителните документи са представени в определения съгласно цитирания член от ЗОП срок, а именно 5 /пет/ работни дни, считано от получаване на Протоколи № № 1.1 и 1.2, поради което същите следва да бъдат разгледани и взети предвид при разглеждане на документите, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид изложеното, на основание разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите в Плик № 1 на участниците в процедурата с изискванията за подбор, поставени от Възложителя в Документацията за участие и на ЗОП.

В хода на извършената проверка за съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие в процедурата, по отношение на участниците, Комисията установи следното:

#### **I. За Участник ДЗЗД „Проект Русе 2015“ ЕООД:**

С Протокол № 1.2, Комисията изиска от участника допълнително да представи следните документи:

1. Попълнени и подписани декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгл. Приложение № 4 от всички представляващи ЗТИ Проджети инженерия интеграта Спа, участник в ДЗЗД “Проект Русе 2015”.

2. Попълнена и подписана декларация, съгл. Приложение № 15 от представляващия ЗТИ Проджети инженерия интеграта Спа, участник в ДЗЗД “Проект Русе 2015”.

В определения съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, ДЗЗД „Проект Русе 2015“ ЕООД е представило следните документи:

1. Попълнени и подписани декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгл. Приложение № 4 – 4 броя;

2. Попълнена и подписана декларация, съгл. Приложение № 15 – 5 броя.

Така представените от ДЗЗД “Проект Русе 2015” допълнителни документи, както и по отношение на останалите приложени към офертата документи, Комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. ДЗЗД “Проект Русе 2015” е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно Документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в Документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно Раздел VI „Обстоятелства, представляващи основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” и чл. 69 от ЗОП.

#### **II. За Участник Обединение “Ежис-ППМ” ДЗЗД:**

С Протокол № 1.2, Комисията изиска от участника допълнително да представи следните документи:

1. Приложение № 1 – Представяне на участника от всички участници в Обединение „Ежис-ППМ” ДЗЗД, съответно декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП попълнена и подписана по приложния образец – Приложение № 4.

2. Коректно попълнен списък, съгл. Приложение № 7 на служителите от екипа за изпълнение на обществената поръчка, съдържащ: имена; образование и квалификация; № на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, специфичен опит; позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка, или

нов списък съгласно Приложение № 7, в който са посочени нови лица, които отговарят на изискванията в т. 5.2.1., във връзка с посочените в т. 5.2. от документацията за участие изисквания.

3. Декларации, съгл. приложения №№ 11, 14 и 15 от документацията.

В определения съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, Обединение “Ежис-ППМ” ДЗЗД е представило следните документи:

1. Приложение № 1 – Представяне на участника;

2. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съгл. Приложение № 4 – 4 броя;
3. Декларации, съгл. приложения №№ 11, 14 и 15;
4. Коректно попълнен списък, съгл. Приложение № 7.

Така представените от Обединение "Ежис-ППМ" ДЗЗД допълнителни документи, както и по отношение на останалите приложени към офертата документи, Комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Обединение "Ежис-ППМ" ДЗЗД е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно Документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в Документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно Раздел VI „Обстоятелства, представляващи основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” и чл. 69 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на допуснатите до този етап участници.

При проверка от страна на комисията се констатира, че участник „Пътпроект 2000“ ООД за посочения по показателя срок за изпълнение на ППР, не кореспондира със посочените срок за изпълнение на ППР по договора и включените в него срокове по етапи, които го образуват, тъй като в Техническото предложение на участника са налице следните несъответствия:

В конкретния случай, в Техническото предложение, участникът е предложил:

1. По показателя Срок за изпълнение на ППР предлагаме: 185 /сто осемдесет и пет/ календарни дни.

1) Срокът за изпълнение на ППР по договора е 165 /сто шестдесет и пет/ календарни дни и се извършва в два междинни етапа. Срокът започва да тече от Датата на подписването на Договора и е до датата на Окончателно завършване, като в този период се включва времето за проектиране и за отстраняване на непълноти, пропуски и/или грешки в проекта. Срокът спира да тече в края на всеки междинен етап и продължава да тече от началото на следващия междинен етап. В случай че първи междинен етап бъде завършен преди определения за това срок, остатъкът от срокът се добавя към срока на следващия междинен етап.

Изпълнението на ППР следва да се извърши в съответствие със Заданието за проектиране и Графика за изпълнение на основните видове ППР, представен с Техническото предложение на участника, както следва:

1. Първи междинен етап – 145 /сто четиридесет и пет/ календарни дни. Срокът започва да тече от Датата на подписването на Договора и е до датата на предаване на идейния проект за разглеждане от ЕТИС при АПИ. Включва времето за разработване и съгласуване на идейния проект в обем и съдържание, съгласно изискванията на Заданието за проектиране. Подлежи на разглеждане от Експертен технико-икономически съвет към АПИ и вземане на становище за целесъобразен вариант от техническа, икономическа и екологична гледна точка. Разработка, която не е предварително съгласувана със съответните експлоатационни дружества няма да се счита за завършена;

2. Втори междинен етап – 20 /двадесет/ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предоставяне от Възложителя на Изпълнителя на влязло в сила Решение по ОВОС и ОС със съответните насоки на Възложителя, ако е необходимо. Включва се времето за изработване на идеен проект за големите съоръжения, отразяване забележките, препоръките и предложенията на МОСВ и/или Възложителя (ако има такива), и предаване на окончателната разработка за разглеждане от Експертен технико-икономически съвет към АПИ.

При получаване на непълна по обем и съдържание разработка Възложителят писмено уведомява Изпълнителя, като определя подходящ срок за предоставянето и който не може да бъде по-дълъг от 25 календарни дни. Времето от получаване на писменото уведомление на Възложителя за отстраняване на непълнотите, пропуските и/или грешките в проекта до представяне на

проектната документация в обем и съдържание, определени в заданието за проектиране се включва в срока на Договора.

В Приложение № 2 за показателя Срок за изпълнение на ППР участникът е посочил 185 /сто осемдесет и пет/ календарни дни за предвидения срок за изпълнение на ППР по договора 165 /сто шестдесет и пет/ календарни дни, като същевременно за Първи междинен етап участникът е вписал 145 /сто четиридесет и пет/ календарни дни, а за Втори междинен етап е вписал 20 /двадесет/ календарни дни. При така посочените срок за изпълнение на ППР по договора и срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап сборът от дни по показателя Срок за изпълнение на ППР следва да бъде в размер на 165 календарни дни (145 календарни дни срок за първи междинен етап + 20 календарни дни за втори междинен етап = 165 календарни дни), а не както участникът е посочил 185 календарни дни. От една страна този срок за 185 календарни дни следва да отговаря със срока за изпълнение на ППР по договора, в него са включени сроковете за първи и втори междинен етап, а това от друга страна обективира аритметична грешка при изчисляване на общия срок, посочен от участника, изготвил техническото предложение, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на техническото предложение.

Допуснатата грешка не може да бъде отстранена по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, защото по този начин би се стигнало до промяна на срока за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап, или до промяна на срока по показателя Срок за изпълнение на ППР, посочени в Приложение № 2.

Наличието на разлика между показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 2 – Техническо предложение на участника, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени оферирания по показателя Срок за изпълнение на ППР или срока за изпълнение на ППР по договора, със сроковете, които го съставят.

В случай, че се изискат разяснения от участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, то би се стигнало до промяна в техническото предложение, тъй като ще се наложи срокът по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап, отбелязани именно в Приложение № 2, да се приведат в съответствие със верните им размери, а по своята същност образец Приложение № 2 е техническо предложение, което не подлежи на изменение. Предвид гореизложеното, ще бъде нарушена забраната, въведена с изр. второ на буква б) на визираната по-горе норма, което е недопустимо с оглед принципа за равнопоставеност на всички участници.

Следва да се има предвид, че участникът в процедурата е този, който е изготвял техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 2 – Техническо предложение на участника – изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства са основание Комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и предвид обстоятелството, че участникът в процедурата е този, който е изготвял техническото си предложение на офертата си за участие, съответно той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото си предложение и Комисията реши:

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т.19.8. от Документацията за участие, предлага „Пътпроект 2000“ ООД за отстраняване от процедурата, тъй като участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно което е налице несъответствие между показателя Срок за изпълнение на ППР и срок за изпълнение на ППР по договора, който се формира въз основа на сроковете за изпълнение на първи и втори междинен етап, посочени в Приложение № 2.

При проверка от страна на комисията се констатира, че участник „ЕЖИС - ППМ“ ДЗЗД за посочения по показателя срок за изпълнение на ППР, не кореспондира със посочените срок за изпълнение на ППР по договора и включените в него срокове по етапи, които го образуват, тъй като в Техническото предложение на участника са налице следните несъответствия:

В конкретния случай, в Техническото предложение, участникът е предложил:

1. По показателя Срок за изпълнение на ППР предлагаме: 180 /сто осемдесет/ календарни дни.

1) Срокът за изпълнение на ППР по договора е 120 /сто и двадесет/ календарни дни и се извършва в два междинни етапа. Срокът започва да тече от Датата на подписването на Договора и е до датата на Окончателно завършване, като в този период се включва времето за проектиране и за отстраняване на непълноти, пропуски и/или грешки в проекта. Срокът спира да тече в края на всеки междинен етап и продължава да тече от началото на следващия междинен етап. В случай че първи междинен етап бъде завършен преди определения за това срок, остатъкът от срокът се добавя към срока на следващия междинен етап.

Изпълнението на ППР следва да се извърши в съответствие със Заданието за проектиране и Графика за изпълнение на основните видове ППР, представен с Техническото предложение на участника, както следва:

1. Първи междинен етап – 120 /сто и двадесет/ календарни дни. Срокът започва да тече от Датата на подписването на Договора и е до датата на предаване на идейния проект за разглеждане от ЕТИС при АПИ. Включва времето за разработване и съгласуване на идейния проект в обем и съдържание, съгласно изискванията на Заданието за проектиране. Подлежи на разглеждане от Експертен технико-икономически съвет към АПИ и вземане на становище за целесъобразен вариант от техническа, икономическа и екологична гледна точка. Разработка, която не е предварително съгласувана със съответните експлоатационни дружества няма да се счита за завършена;

2. Втори междинен етап – 60 /шестдесет/ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предоставяне от Възложителя на Изпълнителя на влязло в сила Решение по ОВОС и ОС със съответните насоки на Възложителя, ако е необходимо. Включва се времето за изработване на идеен проект за големите съоръжения, отразяване забележките, препоръките и предложенията на МОСВ и/или Възложителя (ако има такива), и предаване на окончателната разработка за разглеждане от Експертен технико-икономически съвет към АПИ.

При получаване на непълна по обем и съдържание разработка Възложителят писмено уведомява Изпълнителя, като определя подходящ срок за предоставянето и който не може да бъде по-дълъг от 25 календарни дни. Времето от получаване на писменото уведомление на Възложителя за отстраняване на непълнотите, пропуските и/или грешките в проекта до представяне на проектната документация в обем и съдържание, определени в заданието за проектиране се включва в срока на Договора.

В Приложение № 2 на участника за показателя Срок за изпълнение на ППР участникът е посочил 180 /сто и осемдесет/ календарни дни за предвидения срок за изпълнение на ППР по договора 120 /сто и двадесет/ календарни дни, като същевременно за Първи междинен етап

участникът е вписал 120 /сто и двадесет/ календарни дни, а за Втори междинен етап е вписал 60 /шестдесет/ календарни дни. При така посочените срок за изпълнение на ППР по договора и срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап сборът от дни за срок за изпълнение на ППР по договора следва да бъде в размер на 180 календарни дни (120 календарни дни срок за първи междинен етап + 60 календарни дни за втори междинен етап = 180 календарни дни), а не както участникът е посочил 120 календарни дни. От една страна този срок от 120 календарни дни следва да отговаря със срока по показателя Срок за изпълнение на ППР, като в него са включени сроковете за първи и втори междинен етап, а това от друга страна обективира аритметична грешка при изчисляване на срока за изпълнение на ППР по договора, посочен от участника, изготвил техническото си предложение, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на техническото предложение.

Допуснатата грешка не може да бъде отстранена по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, защото по този начин би се стигнало до промяна на срока за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап, или до промяна на срока по показателя Срок за изпълнение на ППР, посочени в Приложение № 2.

Наличието на разлика между показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 2 – Техническо предложение на участника, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени оферирания по показателя Срок за изпълнение на ППР или срока за изпълнение на ППР по договора, със сроковете, които го съставят.

В случай, че се изискат разяснения от участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, то би се стигнало до промяна в техническото предложение, тъй като ще се наложи срокът по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап, отбелязани именно в Приложение № 2, да се приведат в съответствие със верните им размери, а по своята същност образец Приложение № 2 е техническо предложение, което не подлежи на изменение. Предвид гореизложеното, ще бъде нарушена забраната, въведена с изр. второ на буква б) на визираната по-горе норма, което е недопустимо с оглед принципа за равнопоставеност на всички участници.

Следва да се има предвид, че участникът в процедурата е този, който е изготвял техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 2 – Техническо предложение на участника – изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства са основание Комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и предвид обстоятелството, че участникът в процедурата е този, който е изготвял техническото си предложение на офертата си за участие, съответно той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото си предложение и Комисията реши:

На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т.19.8. от Документацията за участие, предлага „ЕЖИС - ППМ“ ДЗЗД за отстраняване от процедурата, тъй като участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно което е налице несъответствие между показателя Срок за изпълнение на ППР и срок за изпълнение на ППР по договора, който се формира въз основа на сроковете за изпълнение на първи и втори междинен етап, посочени в Приложение № 2.

При преглед на техническото предложение на участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД комисията установи, че в представената от участника работна програма, която е неразделна част от Техническото му предложение, участникът е предвидил изпълнението на предложени дейности в т.ІІІ „Последователност и етапи на изпълнение на ППР“, а именно:

Геодезически измервания и полска работа:

Трасиране /отлагане/ на точки от трасето;

Изграждане на опорен полигон;

Заснемане на съществуващия път;

Височинна основа и височинно определяне на съществуващото трасе и проектната ос.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, с писмо с изх. № 53-00-8507 от 30.07.2015г., Комисията изиска от участника да представи писмено разяснение в срок до 03.08.2015 г.

Участникът в указания от комисията срок е представил разяснения по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, с писмо с вх. № 53-00-8599 от 31.07.2015г. В писмото участникът е посочил, че:

При изготвяне на идейния проект се очаква трасето на Автомагистрала “Русе-Велико Търново” да пресече две поне две места път І-5, за които участъци е необходимо да се изготви подробно геодезическо заснемане с цел привързване на евентуална реконструкция на трасето на път І-5. Също така цяло да се наложи или определяне на ситуационни и нивелентни праметри на съществуващия път при разполагане на ПВ при пресичанията им, за да се определи коректно схемата на възела, нивелетите и дължините на връзките.

Участникът посочва, че предлага да се изгради опорен полигон около съществуващите пътища, които се пресичат от проектираните варианти с цел максимално запазване и използване в следващ етап на проекта. При този метод ще се намали риска от евентуална неточност при използването на картен материал, ортофото заснемане, понеже тези точки ще се използват за координиране както в планово, така еи височинно. На последно място, участникът пояснява, че целта на допълнителното заснемане е с оглед да се минимизира риска от неточности, които ще доведат до неточности в проекта като дължини, количества и др.

След като разглежда писменото разяснение на участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД и извърши проверка на техническото му предложение, Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника и го допуска до участие в следващ етап на процедурата.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка на техническите предложения на допуснатите участници относно наличие на 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници, в резултат на което се установи, че за че предложенията на „Виа План“ ЕООД, ДЗЗД „Проект Русе 2015” и ДЗЗД „АМ Янтра” са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

С оглед констатираното, комисията взе решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участниците „Виа План“ ЕООД, ДЗЗД „Проект Русе 2015” и ДЗЗД „АМ Янтра” да се изискат обосновки в срок от три работни дни, считано от получаване на искането, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката. Искането на обосновки е изпратено с писмо с изх. № 53-00-8663/03.08.2015г. Изисканите обосновки са постъпили в деловодството на АПИ в определения срок, от участници:

1. „Виа План“ ЕООД – вх. № 53-00-8789/06.08.2015 г.;



2. ДЗЗД „Проект Русе 2015” – вх. № 55-00-941/06.08.2015 г.;
3. ДЗЗД „АМ Янтра” – вх. № 55-00-942/06.08.2015 г.

На 07.08.2015 г. в 10:00 часа, в стая 816 на VIII етаж в сградата на АПИ, Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представените писмени обосновки, относно начина на образуване на предложения за изпълнение на поръчката срок, в резултат на което установи следното:

### **I. Участник „Виа План“ ЕООД:**

**По отношение на представената от „Виа План“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:**

Видно от представената обосновка обективните фактори според участника, обуславящи възможността му да предложи така оферираният срок са свързани със следните описани по-долу обстоятелства:

На първо място е отчетено *оригинално решение* при изпълнение на обществената поръчка.

Като аргумент, участникът посочва, че е въведена нова система за интердисциплинарна работа в екипите, за да се улесни работата и да се въведат нови методи за основните и детайлните дейности и нови решения за пресичане на природа и пътната инфраструктура. Участникът посочва, че екипът е преминал обучение в чужбина и използва технологии, които са от полза, както за участниците в движението, така и за околната среда чрез управление на интелигентни транспортни системи, които управляват задръстванията и намалят на емисиите вредни вещества.

Участникът отбелязва, че фирмата, във връзка с разработване на други проектни решения, разполага с триизмерен модел на области Русе, Велико Търново и Плевен. Освен това, в резултат на предходни проектни разработки, екипът разполага с анализи на транспортните потоци за направление Русе-Свиленград.

Участникът посочва, че в съответствие с Договора проекта е разделен на два междинни етапа. Дейностите на етапите на проектната разработка в основните си части са съобразени с графика за изпълнение при съвместна работа на специалистите по отделните части, а именно:

- Пътна, Геодезия, Геология и хидрология, Конструктивна, Опазване на околната среда и културното наследство.
- Проучване на инженерната инфраструктура и предложения за реконструкции и нови инженерни мрежи.
- Съгласувания.
- Обобщено технико икономическо заключение.

Участникът е представил в табличен вид дейностите, които предвижда да бъдат изпълнени през двата междинни етапи, с посочена продължителност в дни за всяка дейност поотделно.

➤ На второ място са отчетени изключително *благоприятни условия* за участника.

Като аргумент, участникът посочва, че екипите са приключили обекти с подобен характер на настоящата обществена поръчка.

Участникът отбелязва, че в настоящият момент част от движението е структурирано от произвежданите и усъвършенствани модерни автомобили, които се движат по средно развита пътна мрежа и неизползване на електронни и други интелигентни системи за пътища.

Съгласно представената обосновка, участникът допълва, че при проектирането е необходимо транспортната система да отговаря на потребностите на водачите и да насърчи безопасността на движението и на ефективността на трафика, като това се постига чрез актуална нормативна база, избрани връзки към останалите икономически и социални зони, съоръжения, центрове за обслужване на магистралата и площадки за отпих на водачите.

Посочено е, че екипът има значителен опит при разработване на контролни центрове за обслужване на магистрали в резултат на проектирането на Лот 3 на АМ “Струма”, като този опит е свързан и с наблюдение на действащи и изградени подобни по тип и вид центрове за управление в чужбина. Проектните дейности за тези центрове са връзка на магистралата с



Осветление; Водоподаване; Сигнализация и управление на движението; Видеонаблюдение; Пожароизвестяване; Системи за комуникация; Сензори.

В заключение в обосновката се посочва, че допълнително благоприятно условие е опита придобит при проектираните два тунела на АМ „Струма“ Лот 3, които до момента са най-дългите за България, единият с дължина 2 км, а другият с дължина 15 км. Участникът посочва, че проектите са в съответствие с международните норми и последната версия на Българските норми за проектиране на пътни тунели. Тунелите са с две тръби за движение и възможност за евакуация във втората тръба на тунела посредством напречни връзки, решението е за еднопосочен трафик с максимална скорост 120 км/час. По отношение на пожарната безопасност, единият е проектиран с Превоз на опасни товари (ADR), а другият без допускане на такъв. При порталите на тунелите в съответствие с изискванията на тунелната технология и нормите за безопасност се намират технологични оперативни центрове.

➤ На следващо място е отчетена *икономичност* при изпълнение на обществената поръчка;

Като аргумент, участникът изтъква опита на фирмата на обекти с подобен характер по обем и съдържание, което дава възможност на проектанския екип да работи с оптимизирана организация с разработена от фирмата методика за оптимална последователност на проектирането. Участникът отбелязва, че са въведени стандартни модели на основни модулни програми за проектиране.

На база изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията констатира следното:

Участникът обосновава предложения срок за изпълнение на поръчката с наличие на изключително благоприятни условия, оригинално решение и икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията установи, че представената обосновка е свързана с обективни обстоятелства като възможност за осигуряване на необходимите материални ресурси, големите технологични възможности на дружеството и високо квалифициран персонал.

Наличието на висококвалифициран персонал, специализиран в изпълнението на проектни разработки, водят до прецизното и навременно изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Други фактори имащи положителен ефект върху така предложения от участника срок за изпълнение на поръчката са богатият опит на дружеството в разработката на проектни решения, което дава възможност за по-добра и прецизна организация за изпълнение на дейностите.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, обсъдени с целта на писмената обосновка, а именно аргументиране и обосноваване на направеното предложение, относно срока за изпълнение на поръчката, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, от ЗОП, касаещи наличието на изключително благоприятни условия за участника, предложеното от него оригинално решение и икономичност при изпълнението на поръчката.

Въз основа на така направената констатация, комисията реши, че приема представената писмена обосновка на „Виа План“ ЕООД и го допуска до по – нататъшно участие.

## **II. Участник ДЗЗД „Проект Русе 2015“:**

По отношение на представената от ДЗЗД „Проект Русе 2015“ писмена обосновка относно начина на образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

За постигането на предложения срок от 130 календарни дни, участникът е отчетел следните възможности на дружеството:

На първо място, участникът посочва, че дружеството се състои от 3 фирми, които имат голям опит в разработването на подобни проекти. В този смисъл, освен предложеният основен екип от ключови експерти, по проекта ще работят още най-малко два допълнителни екипа от експерти на фирмите, участници в дружеството, които притежават богат опит в подобни проучвания. Това от своя страна ще доведе до значително оптимизиране на работата чрез разделяне на обекта на три части от по около 40 км проектирането, на които ще се изпълнява едновременно. За целта участникът е представил Приложение 1 към писмената обосновка, която показва наличните допълнителни проектантите, които са на разположение в трите фирми извън вече посочените в офертата петнадесет експерти.

На следващо място е отчетено оригинално решение, изразяващо се в предимството на участниците в настоящата процедура, представляващи обединения, които разполагат с повече от един екип, което се явява преимущество спрямо останалите участници /самостоятелни фирми/, с което се съкращава срока за изпълнение.

Участникът посочва, че има създадена организация, която предвижда използването на всички ресурси на фирмите участващи в консорциума, така че през периода от време – 130 календарни дни, да се справи със задачата. Основната част от проектантите, работещи във фирмите от консорциума, са назначени на трудов договор и са на постоянно разположение за изпълнение на дейностите по проекта.

В заключение, в обосновката се посочва, че възможностите за завършване на работите в посочения срок се базира и на факта, че в последните две години голяма част от проектантите са участвали в разработването на проекти с подобен обем и характер, а именно:

- Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ (етап 1);
- Изготвяне на идейни проекти за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ етап 3 по обособени позиции: I-ва обособена позиция – участък от I-5 до II-51; II-ра обособена позиция – участък от II-51 до II-49 и III-та обособена позиция – участък от II-49 до A-2;
- Изработване на идеен проект с парцеларен план за обект: Обходен път на град Казанлък, свързващ път I-5 и път I-6.
- АЗ АВТОМАГИСТРАЛА САЛЕРНО-РЕДЖО КАЛАБРИЯ – модернизация и довършителни работи според Регулации 1/A, Макро лот 3, част 2 от км. 153+400 до 173+900, Италия

Работен проект, План за здраве и безопасност, План за опазване на околната среда, Строителен надзор;

- Работен проект и изграждане на ЕС ЕС 96 „Барезе“ Автомагистрала Гравина-Бари – модернизация и адаптиране към участък III CNR от Торито-Модуньо, включително и Пало дел Коле, Италия, План за здраве и безопасност;

- Работен проект и изграждане на ЕС ЕС 96 „Барезе“ Автомагистрала Гравина-Бари – модернизация и адаптиране на участък „В“ между Алтамира и Торито, от км. 84+154 до км 94+040, включително и пътен възел I-ви междуградски път Меркаденте – Алтамура, Италия, План за здраве и безопасност;

- АЗ АВТОМАГИСТРАЛА САЛЕРНО-РЕДЖО КАЛАБРИЯ – модернизация и довършителни работи според Регулации CNR/80, Макро лот 3, част 1, Италия,

Управление и изпълнение на проекта, Пътен работен проект, Оценка на въздействие върху околната среда, строителен надзор, Строителен надзор, План за здраве и безопасност .

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията констатира следното:

Участника обосновава предложения срок за изпълнение на поръчката с наличие на оригинално решение и мотивирано техническо предложение за изработване на идеен проект. Комисията установи, че представената обосновка е свързана с обективни обстоятелства като

възможност за осигуряване на необходимите материални ресурси, големите технологични възможности на дружеството и високо квалифициран персонал.

По отношение на първия посочен аргумент, а именно: наличието на допълнителни проектантски, освен предложеният основен екип от ключови експерти, с което ще се постигне значително оптимизиране на работата чрез разделяне на обекта на три части от по около 40 км проектирането, на които ще се изпълнява едновременно, комисията счита за благоприятно по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП условие, тъй като едновременното завършване на няколко вида работи, неминуемо ще доведе до намаляване на срока на изпълнение.

По отношение на предложеното от участника оригинално решение, изразяващо се в предимството на участниците в настоящата процедура, представляващи обединения, които разполагат с повече от един екип, което се явява преимущество спрямо останалите участници комисията приема за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП условие, тъй като изпълнението на видовете дейности с частично застъпване ще се постигне едновременно завършване на няколко вида дейности, респективно намаляване на общия срок за завършване на обекта.

По отношение на позоваването на квалифицирания изпълнителски състав, в който голяма част от проектантите са участвали в разработването на проекти с подобен обем и характер комисията приема за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП условие, тъй като богатият опит на дружеството в разработката на проекти с подобен обем и характер дава възможност за по-добра и прецизна организация за изпълнение на дейностите.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, обсъдени с целта на писмената обосновка, а именно аргументиране и обосноваване на направеното предложение, относно срока за изпълнение на поръчката, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, от ЗОП, касаещи наличието на изключително благоприятни условия за участника, предложеното от него оригинално решение и икономичност при изпълнението на поръчката.

Въз основа на така направената констатация, комисията реши, че приема представената писмена обосновка на ДЗЗД „Проект Русе 2015“ и го допуска до по – нататъшно участие.

### **III. Участник ДЗЗД „АМ Янтра“:**

При определяне срока за изпълнение на поръчката от 120 (сто и двадесет) календарни дни, участникът обосновава със следните фактори:

Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка – много добре описани задължения на проектантския екип в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското строително законодателство. Същите са залегнали и в проектодоговора от Агенция „Пътна инфраструктура“ и Техническото задание. В Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (обн., ДВ, бр. 51 от 5 юни 2001 г.) също са описани изискванията към съдържанието на техническите проекти. Проектантския екип е задължен освен тях да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби.

Участникът се е позовал на това, че при изработване на идеен проект за Автомагистрала „Русе – Велико Търново“ се налага да се съобразят едновременно фактори като осигуряване на безопасни условия за експлоатация, което не налага прилагането на оригинално решение, а стриктното спазване на нормативните уредби.

Представеният екип за изпълнение на поръчката е с дългогодишен опит в проектирането на обекти от подобен характер, познаващи отлично действащата нормативна уредба, което ще гарантира качественото изпълнение на услугата едновременно с предлагането на иновативни решения (ръководителят на екипа и водещите проектантски по части „Пътна“ и „Конструктивна“ са с повече от 15 години стаж по специалността).

Техническо решение - Изложеното по-горе се отнася и този фактор, като участникът добавя, че предметът на обществената поръчка „проектантска услуга“ е свързан с предлагането на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите на фирмите, участващи в сдружението. Експертите от фирмата са с доказан опит в изготвянето на проекти във фаза Идеен и Технически проект на участъци от

автомагистралите „Струма“, „Тракия“ и „Хемус“, както и на предпроектни проучвания на автомагистрала „Черно море“. Голяма част от проектите вече са реализирани, изпълняват се в момента или са в процес на избор на изпълнител.

Наличие на изключително благоприятни условия за участника - Сработен с годините проектантски екип (повече от 10 год.) – голяма част от експертите от различните фирми са работили съвместно и по други проекти за строителство на автомагистрални участъци, със значителен професионален опит, отлично подготвени за работа с професионалния софтуер; много добро познаване на нормативната база, много добро познаване на спецификата на обекта.

Използване на нови технологии (фотограметрично заснемане с голяма точност) за получаване на качествен цифров модел, който при необходимост ще бъде допълнен и със заснемане на място с геодезически инструменти.

Участникът посочва, че разполага и с необходимите за изпълнение на задачата техника и софтуер (видно и от представената Техническа оферта). Напълно оборудвани офиси, всеки от които с повече от 15 бр. настолни компютри и 3 бр. преносими, със софтуер за обработка на геодезически измервания; обработка на теренни повърхнини; пътно проектиране; моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции; парцеларни планове; обработка на документация в текстови файлове и таблици и др., както и печатащи устройства: плотер (формат A1) и принтери.

От дружеството наблягат на наличие на достатъчно голям автомобилен парк, от който ще бъдат заделени 3 броя леки автомобили, които ще бъдат използвани за оглед на трасето, геодезическа работа и бърза комуникация със засегнатите експлоатационни дружества и инстанции; Опит в използването на ортофотограметрични методи за създаване на качествен цифров модел на терена

Наличие на собствени геодезически инструменти, включително тотална станция и нивелири, както и 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за измервания и т.н.

На следващо място, в писмената обосновка е представена ангажираността на екипа съгласно представената работна програма (съгласно графика за изпълнение):

Като участникът е поясnil, че поради забавяне на тръжната процедура е актуализирал графика за изпълнение. В него етапите се преплитат и са взаимосвързани помежду си. Също участникът е обяснил, че голяма част от дейностите се извършват успоредно, за да бъдат обсъдени различни аспекти при различните проектни решения. Показан е и критичния път, който може да повлияе на срока на поръчката. Описал е предвижданата технологична последователност на проучвателно-проектантските дейности по отделните етапи с посочено време на изпълнение.

Като цяло участникът посочва следните условия за изпълнение на поръчката по отношение на предложения по-горе срок:

Екип на ДЗЗД „АМ Янтра“: Сработен с годините проектантски екип (вече близо 15 год.); Членове в екипа със значителен професионален опит, отлично подготвени за работа с професионалния софтуер;

Много добро познаване на нормативната база, включително на: Наредба № 4 за обхват и съдържание на инвестиционните проекти; Наредба № 1 за проектиране на пътища; нормативна база за проектиране на стоманобетонени и бетонени мостове и тунели; Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове и др.

Много добро познаване на спецификата на обекта.

Разполага с необходими за изпълнение на задачата техника и софтуер:

Напълно оборудвани офиси с 25 бр. настолни компютри и 3 бр. преносими, със софтуер за обработка на геодезически измервания - TPLAN; обработка на теренни повърхнини – AutoCAD Land Development, Civil 3D; пътно проектиране - Civil 3D, Advanced Road Design; моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции; парцеларни планове; обработка на документация в текстови файлове и таблици и др., както и печатащи устройства: плотер (формат A1) и принтери

Наличие на достатъчно голям автомобилен парк, от който ще бъдат заделени 1 брой лек автомобил, който ще бъде използван за оглед на обекта.

Изпълнение на обществената поръчка - в представената оферта е предвидено за изпълнението на услугата да бъдат ангажирани 5 ключови специалисти и още 10 допълнителни, като всичките са високо квалифицирани, които ще работят в оборудваните офиси на дружествата. Участникът е записал, че е определено реалното време, което е необходимо на всеки един от специалистите за изпълнение на задачата.

Специалистите от допълнителния списък (представени в табличев вид в обосновката) по част „Пътна“, „Конструктивна“, „Геодезия“ и „Водоснабдяване и канализация“ са в трудовоправни отношения с дружество, партньор в ДЗЗД „АМ Янтра“. Специалистите по части Електро и ТТ кабели, Геология, Топло и газоснабдяване и Хидростроителство са външни специалисти, които ще бъдат наети за извършване на проектантските дейности по съответните части. За всички специалисти е представил удостоверения за Пълна проектантска правоспособност от КИИП.

При необходимост този списък може да бъде увеличен, за да се осигури извършване на всички дейности съгласно Техническото задание.

Предвижда за съкращаване на сроковете при получаване на изходната информация при обследване на инженерната инфраструктура да бъдат организирани срещи на място и заснемане на подземните проводни с GPS, а за съгласуване на документацията – същата да бъде внесена в съответното дружество след предварително одобрение на изготвеното проектно решение.

Участникът разполага със значителен човешки ресурс, който е напълно достатъчен в рамките на представения срок да изпълнят поръчката.

В заключение участникът посочва, че в резултат на много добро познаване на обекта, предложеният от него срок от 120 календарни дни, е напълно достатъчен за извършване на проектантската услуга. Още повече, екипът му е запознат много добре с изискванията на Възложителя за начина на изработване на проекта.

На база изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника подробна писмена обосновка, следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията констатира следното:

Участникът обосновава предложения срок за изпълнение на поръчката с наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника.

По отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника комисията установи, че представената обосновка е свързана с обективни обстоятелства по смисъла на ЗОП като много добре описани задължения на проектантския екип в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското строително законодателство. Осигуряване на безопасни условия за експлоатация, което налага стриктното спазване на нормативните уредби.

Представеният екип за изпълнение на поръчката, притежаващ дългогодишен опит в проектирането на обекти от подобен характер, познаващи отлично действащата нормативна уредба, от своя страна ще гарантира качествено изпълнение на услугата едновременно с предлагането на иновативни решения (ръководителят на екипа и водещите проектанти по части „Пътна“ и „Конструктивна“ са с повече от 15 години стаж по специалността).

По отношение на предложеното техническо решение от участника, комисията установи, че представената обосновка и в тази си част е свързана с обективни обстоятелства по смисъла на ЗОП като прецизното и точното изчисляване на необходимите екипи, оборудвани с необходимата техника и софтуер, съобразено с обема и спецификата на отделните видове дейности, необходими за изпълнение на обекта. Изложеното по-горе за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка се отнася и този фактор. Допълнителният ефект върху така предложения от участника срок за изпълнение на поръчката оказва и обстоятелството, че самият предмет на настоящата обществена поръчка „проектантска услуга“ е свързан с предлагането на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите. Благоприятен фактор за участника е и пълното обезпечаване с технически и човешки ресурси, материали за изпълнението, които могат да окажат влияние на

срока за изпълнение, както и голяма част реализирани проекти. Тези обстоятелства, спомагат за оптимално организиране на дейностите по поръчката съответно също обосновава предлагане на по-кратък срок за изпълнение на поръчката. необходими за изпълнение на поръчката съответно водят и до съкращаване на срока за изпълнение на поръчката. Направен е подробен разчет за всеки вид дейност, водещ до намаляване на срока, а именно, предложеният 120 (сто и двадесет) календарни дни срок.

По отношение на наличие на изключително благоприятни условия за участника комисията установи, че представената обосновка и в тази си част е свързана с обективни обстоятелства по смисъла на ЗОП. Изключително благоприятни условия са сработеният проектантски екип със значителен професионален опит, квалифициран за работа с професионалния софтуер; познаването на нормативната база и спецификата на обекта. Оказват голямо влияние и използването на нови технологии за получаването на качествен цифров модел, който ще може да се допълва. Също така, наличието на техника и софтуер, напълно оборудвани офиси, автомобилен парк и опит в използването на ортофотограметрични методи за създаване на качествен цифров модел на терена значително намалява времето за изпълнение.

Представената ангажираността на екипа, съгласно представената работна програма (съгласно графика за изпълнение) с актуализиран график за изпълнение. Фактът, че дейностите в него ще се извършват успоредно, и показаният критичен път, също оказва влияние на срока на поръчката.

Описаната технологична последователност на проучвателно-проектантските дейности по отделните етапи с посочено време на изпълнение с актуализиран графика за изпълнение, в който част от дейностите се извършват успоредно, показан критичен път, който може да повлияе на срока на поръчката също дават отражение на срока на изпълнение и дават ясна представа как е формиран.

Всички посочени по-горе обстоятелства, необходими за изпълнение на поръчката, съответно водят и до съкращаване на срока за изпълнение на поръчката.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, обсъдени с целта на писмената обосновка, а именно аргументиране и обосноваване на направеното предложение, относно срока за изпълнение на поръчката, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, касаещи наличието на изключително благоприятни условия за участника и предложеното от него техническо решение.

Въз основа на така направената констатация, комисията реши, че приема представената писмена обосновка на ДЗЗД „АМ Янтра“ и го допуска до по-нататъшно участие.

Въз основа на гореизложеното, Комисията пристъпи към оценяване, съгласно приложената методика към Раздел VII от Документацията за участие.

Оценяването на офертите на участниците в процедурата се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“ чрез комплексна оценка, която се определя на база следните показатели:

**Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), с максимален брой точки - 80 (80 на сто).**

Оценката по показател Цп на участниците се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, на всеки участник в процедурата.

**Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) с максимален брой точки - 20 (20 на сто).**

Оценката по показател Си на участниците се определя на база съотношението между най-малкия предложен срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) на всеки участник в процедурата.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула (максимален брой точки 100):

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 80 + \frac{С_{и\min}}{С_{иi}} \times 20 = \dots \text{ т.}$$

където:

- $Ц_{пi}$  – цената в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата;
- $Ц_{п\min}$  – минималната цена в лв. без ДДС, предложена от участник в процедурата;
- $С_{и\min}$  – минимален срок, предложен от участник в процедурата;
- $С_{иi}$  – срок, предложен от съответния участник в процедурата

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите при условията и по реда на приложената към документацията за участие, методика за оценка на офертите по показателя **Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)**, както следва:

Участник № 1 - „Ипжконсултпроект” ООД:

$$СРОК = \frac{99}{150} \times 20 = 13,20 \text{ т.}$$

Участник № 2 - „Трафик Холдинг” ЕООД:

$$СРОК = \frac{99}{216} \times 20 = 9,16 \text{ т.}$$

Участник № 3 – ДЗЗД „Проект Русе 2015”:

$$СРОК = \frac{99}{130} \times 20 = 15,23 \text{ т.}$$

Участник № 4 - „Виа План” ЕООД:

$$СРОК = \frac{99}{99} \times 20 = 20,00 \text{ т.}$$

Участник № 5 - „Илия Бурда” ЕООД:

$$СРОК = \frac{99}{189} \times 20 = 10,47 \text{ т.}$$

Участник № 6 - „Алве Консулт” ЕООД:

$$СРОК = \frac{99}{220} \times 20 = 9,00 \text{ т.}$$



Участник № 7 – ДЗЗД „АМ Янтра”:

$$\text{СРОК} = \frac{99}{120} \times 20 = 16,50 \text{ т.}$$

Участник № 8 - „Пътпроект” ЕООД:

$$\text{СРОК} = \frac{99}{240} \times 20 = 8,25 \text{ т.}$$

Участник № 1 - „Инжконсултпроект” ООД:

Оценка: 13,20 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 2 - „Трафик Холдинг” ЕООД:

Оценка: 9,16 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 3 – ДЗЗД „Проект Русе 2015”:

Оценка: 15,23 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 4 - „Виа План” ЕООД:

Оценка: 20,00 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 5 - „Илия Бурда” ЕООД:

Оценка: 10,47 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 6 - „Алве Консулт” ЕООД:

Оценка: 9,00 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 7 – ДЗЗД „АМ Янтра”:

Оценка: 16,50 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 8 - „Пътпроект” ЕООД:

Оценка: 8,25 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Въз основа на гореизложеното комисията единодушно реши ценовите оферти на допуснатите участници да бъдат отворени на 14.08.2015 год. в 14:00 часа в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, етаж 7, Зала 701. Във връзка с взетото решение комисията възлага на председателя да уведоми всички участници и да се обяви по подходящ начин датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съобразно изискванията на документацията за участие.

Работата на комисията приключи в 15:00 часа на 11.08.2015 год. Председателят на Комисията закри заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....

Велимира Бръчкова

Членове:

2.....

инж. Румен Минчев

4.....

инж. Диана Петкова Христова

3.....

Димитър Пелтеков

5.....

Генка Пеловска