

СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО: Предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП за законосъобразност на процедура за обществена поръчка с уникален номер в РОП 00044-2015-0002 с предмет: „Предоставяне на ГИС базирани електронни административни услуги при издаване на разрешения за гражданите и бизнеса от Агенция „Пътна инфраструктура“ и създаване на ГИС регистри за приходни дейности.“, финансиран с договор за безвъзмездна финансова помощ № A13-31-7/23.06.2014 г. по „Оперативна програма Административен капацитет“ 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Във връзка с копетатациите от обществен предварителен контрол от АОП по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП считаме, че не е необходимо да се постановява решение за промяна на решението за откриване на процедурата и одобрените с него обявление и документация, по изложените по-долу аргументи:

В доклада на АОП е отразено, че в поле II.1.2 от обявлението е посочено, че се възлага услуга от категория № 27, докато основният CPV код от поле II.1.6 попада в категория № 7. Допуснатото нарушение при посочване на категорията, в която попада услугата не води до незаконосъобразност на решението за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. Съгласно формата на АОП, която попълва възложителят за публикуване в РОП категорията услуги се посочва в раздел II.1.2 Вид на поръчката и място на предоставяне на поръчките. Същевременно в раздел II.1.6 Общ терминологичен речник /CPV/ са посочени кодовете за основен обект и допълнителни обекти, които в по-голяма степен дават яснота относно вида на обществената поръчка. В подкрепа на изложеното становище е и разпоредбата на чл. 30 от ППЗОП, съгласно която в случаите на различие между описанието на предмета на обществената поръчка и посочения в обявлението код съгласно Общия терминологичен речник (CPV) за верни се считат данните от описанието на предмета на поръчката. Видно от цитираната разпоредба основно значение има описанието на предмета на поръчката в обявлението.

В доклада на АОП е отразено в поле III.1.1 от обявлението, че възложителят освобождава ½ от стойността на гаранцията за изпълнение на договора при въвеждане в експлоатация. С писмо вх. № 93-01-895/02.02.2015 г. Дирекция КИ излага компетентно становище, че ½ от стойността на гаранцията за изпълнение на поръчката се трансформира в гаранционна поддръжка след въвеждане на системата в експлоатация.

Предвид изложеното, считаме, че предоставената от възложителя възможност за частично освобождаване на гаранцията за изпълнение е законосъобразна и намалява административната тежест на участниците в процедурата, респективно на определения изпълнител на поръчката. В случая определената гаранция за участие е в размер на 5 % от стойността на договора. Като такава, същата обезпечава качествено изпълнение на шестте дейности, включени в договора за възлагане на обществената поръчка, което е от особена важност за възложителя. Срокът за изпълнение на тези шест дейности е общо шест месеца, докато гаранционното обслужване на изградената система е 3 години. С предоставената възможност за частично освобождаване на гаранцията за изпълнение не се засягат интересите на участниците в процедурата. Напротив с предоставянето на такава възможност се подпомага и облекчава възможността за участие в конкретната обществена поръчка на различни участници – малки, средни и големи предприятия в условията на криза. В случая, е спазено изискването на чл. 63, ал. 2 от ЗОП, тъй като гаранцията за изпълнение изискуема съгласно закона е една и на стойност 5% от стойността на целия договор и обезпечавайки изпълнението на шестте дейности, предмет на договора, същата е по-голяма като стойност от тази за гаранционната поддръжка, която е 2, 5% от стойността в конкретния случай. В този смисъл е допуснато частично освобождаване на половината от гаранцията за изпълнение. Спазено е и изискването на чл. 47а, ал. 3 от ППЗОП, тъй като възложителят е определил, че половината от гаранцията за изпълнение обезпечава гаранционното поддръжане на системата. Този извод следва от факта, че основният

предмет на договора за възлагане на обществената поръчка е разработването и внедряване на ГИС информационна система, съответно гаранцията за изпълнение следва да обезпечи най-вече изпълнението на дейностите, свързани с изграждането на такава система, докато гаранционното поддържане представлява по-малък дял като обем от дейности, предвидени за изпълнение по договора по договора за възлагане на обществената поръчка спрямо дейностите по внедряване на ГИС информационната система.

В поле III.1.2 от обявлението не е посочен срок за извършване на плащанията, определен съгласно чл. 303а, ал. 2 от ТЗ. В проекто-договора е разписано изрично, че „Дължимите суми се изплащат на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в 30 (тридесет) дневен срок от датата, на която ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ получи разходоо оправдателен документ, издаден от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ“. Доколкото проекто-договори като неразделна част от документацията за участие е публикуван в профила на купувача, то от момента на публикуването е станало известно на всички заинтересовани от участие лица. В допълнение, посочването на срок, изрично определен в нормативен акт ще доведе единствено до цитиране на съответната разпоредба в случая – чл. 303а, ал. 3 от ТЗ.

С УВАЖЕНИЕ,

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АПИ