

Изм. № Е-31-00-019372

Дата: 26.05.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура“
Адрес	София, бул. „Македония“ № 3
Партиден номер в РОП	00044

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 0 4 4 - 2 0 1 5 - 0 0 2 5
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП
Обект на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обект: „Възстановяване и укрепване на участък от път I - 9 „Малко Търново – граница Турция“ при км 316+400“

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква:

- необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за обществените поръчки (ЗОП);
- за преодоляване на последиците не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществените поръчки е постъпило Решение № 56 от 02.04.2015 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В решението възложителят е посочил мотиви за избора на процедура, в подкрепа на които е представил копия на следните документи:

1. Констативен протокол от 27.01.2015 г., изготвен от комисия, назначена от директора на ОПУ – Бургас, която след извършен оглед на път I-9 „Бургас – М. Търново – ГКПП Турция“ при км 316+400 е констатирала появили се свлачищни процеси, в резултат на които е пропаднала дясната лента на движение в участък от пътя, с размери 15х3 м.;

2. Доклад с изх. № 93-01-2277/12.03.2015 г. от директора на дирекция „УПФНКИ“ АПИ, до УС на АПИ, в който се излагат мотиви за провеждане на процедури за избор на изпълнител за проучване, проектиране, строителство и консултантски услуги на обект: „Възстановяване и укрепване на участък от път I - 9 „Малко Търново – граница Турция“ при км 316+400“;

3. Снимков материал.

В т. IV на поканата за участие е посочено, че стойността на възлаганите дейности не следва да надвишава 291 500 лв. без ДДС.

Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до „Инжстройинженеринг“ ЕООД.

3. Изводи

Избраното правно основание е приложимо при аварийно възстановяване, произтичащо от изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОП. От изложените мотиви и представените доказателства става ясно, че в резултат на появили се свлачищни процеси, на 27.01.2015 г. е пропаднала дясната лента на движение в участък от път I-9 (Бургас – Малко Търново – граница Турция) с дължина около 15 м. и ширина около 3 м. Според приложените в преписката констативен протокол от 27.01.2015 г. и доклад от 12.03.2015 г., възникналото опасно състояние е наложило ограничаване на движението само в лявата пътна лента, с което се увеличава развитието на деструктивните процеси в неукрепеното пътно тяло. Заедно с това, очакваните през пролетния сезон валежи са предпоставка за ускореното разрушаване и прекъсване на участъка и ще доведе до нарушаване на транспортната връзка с Република Турция.

Посоченото води до извода, че настъпило събитие е предизвикало опасното състояние на визирания участък и създава потенциална заплаха за допълнителни аварии на пътя, респ. за живота и здравето на ежедневно преминаващите по него хора и МПС.

Могат да се приемат за основателни аргументите на възложителя, че съществено се затруднява нормалното изпълнение на нормативно

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.

вменените му задължения по Закона за пътищата, съгласно който АПИ осъществява дейностите, ремонта и поддържането на републиканските пътища. С оглед на това, за обосновани се приемат изложените доводи, че следва да се предприемат дейности по укрепване на пътя с цел предотвратяване на евентуални вреди от всякакъв характер, които биха могли да настъпят при несвоевременно възстановяване на пътното платно. В този смисъл, констатираното опасно състояние на участък от път I-9 може да се счита за обстоятелство, отговарящо на определението в § 1, т. 8 от ДР на ЗОП.

С оглед на факта, че път I-9 е ключова пътна артерия, явяваща се сухопътна гранична връзка с Турция, изключително натоварена през летния сезон, за обосновано се приема, че АПИ е длъжна, в рамките на своите законови компетенции, да предприеме своевременни мерки за укрепване и възстановяване на аварирания участък. В тази връзка и предвид възможните последици, могат да се приемат доводите на възложителя, че не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление. Същевременно, в мотивите не се изяснява защо, при отстояваната хипотеза на неотложност и приоритетен обществен интерес, възложителят открива процедура за определяне на изпълнител на визираните дейности два месеца след настъпване на събитието – 27.01.2015 г.

С оглед на изложеното, изборът на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 ЗОП може да се приеме за законосъобразен. Възложителят следва да разполага с допълнителни аргументи и доказателства, че няма вина за възникване на опасното положение на пътя и че не е приложима друга процедура, вкл. ускорена.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.