

Изм. № Е-31-00-032507

Дата: 29.06.2015 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществяване на предварителен контрол**  
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура“
Адрес	гр. София, бул. „Македония“ № 3
Партиден номер в РОП	00044

**ПРОЦЕДУРА**

Уникален номер в РОП	0 0 0 4 4 - 2 0 1 5 - 0 0 8 1
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП
Обект на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Изготвяне на технически проект и изграждане на подпорна стена при археологически Обект № 15 по трасето на АМ „Струма“, Лот 2 от км 346+300 до км 346+455”

**СТАНОВИЩЕ**

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

**1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП**

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП;
- в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;
- г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели

технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;

д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;

е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

## **2. Мотиви на възложителя и представени доказателства**

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 140 от 16.06.2015 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за откриване на процедура на договаряне без обявление, в което са изложени мотиви за прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В подкрепа на изложените мотиви са приложени копия на следните документи:

1. Споразумение за създаване на обединение - консорциум „Струма – Лот 2” от 27.04.2012 г. между „Импреза” АД Рим, Италия; „ГБС Инфраструктурно строителство” АД София и „Пътстрой-92” АД София, с цел: изпълнение на обект с предмет „Проектиране и строителство на автомагистрала „Струма” Лот 2: Дупница – Благоевград от км 322+000 до км 359+000”;

2. Договорно споразумение № РД-33-2/27.02.2013 г. по договор за проектиране и строителството на обект: АМ „Струма”, лот 2, участък „Дупница-Благоевград” от км 322+000 до км 359+483.52”, сключено АПИ и консорциум „Струма Лот 2”;

12. Договор № Д-18/07.03.2014 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за извършване на спасително археологично проучване на АМ „Струма”, Лот 2”;

3. Писмо, изх. № 215/11.04.2014 г., с което консорциум „Струма – Лот 2” уведомява АПИ за промяна на декларираните обстоятелства – обявяване в несъстоятелност на „Импреза” АД, Италия (партньор в Обединение „Струма – Лот 2”);

4. Писмо, изх. № 240/23.05.2014 г. от консорциум „Струма – Лот 2”, в отговор на кореспонденция с АПИ, с прилагане на Анекс към Договора за създаване на споразумение, с което се декларира солидарна отговорност на партньорите – „ГБС – Инфраструктурно строителство” АД и „Пътстрой-92” АД;

5. Протокол № 10-00-249/02.09.2014 г. на експертна комисия, относно крайния срок на археологически проучвания на обект № 15 по трасето на АМ „Струма”, Лот 2, км 346+300 до км 346+455, част от праисторическо селище в местността „Деве Барган”, одобрен със Заповед № РД 09-807/03.10.2014 г. на зам.-министъра на културата;

6. Писмо, вх. № 33-00-427/25.11.2014 г. от директора на НАИМ-БАН относно протокола на експертната комисия при Министерството на културата от 29.09.2014 г., адресирано до АПИ;

7. Становище, вх. № 33-НН-1387/18.12.2014 г. на Министерството на културата, с което се съгласува Вариантно идейно решение за изграждане на подпорна стена, осигуряваща запазването на оптимална част от

разкритите археологически структури на Обект № 15 по трасето на АМ „Струма”, Лот 2, км 346+300 до км 346+455;

8. Предписания за теренна консервация на разкрити археологически структури от обект № 15, Лот 2, АМ „Струма” с оглед адекватна защита от атмосферните условия и от въздействието при реализацията на проекта в участъка от км 346+300 до км 346+500, изпратени с писмо вх. № 33-00-31/26.01.2015 г. от директора на НАИМ-БАН, до АПИ.

9. Писмо, изх. № 53-00-893/28.01.2015 г. от АПИ относно съгласувателно становище на Министерството на културата на вариантното идейно решение за опазването на археологически обект № 15 по трасето на АМ „Струма” Лот 2, адресирано до консорциум „Струма - Лот 2” и ДЗЗД „Обединение Струма-ПП”;

10. Писмо, изх. № 463/11.02.2015 г. от консорциум „Струма – 2”, с което се уведомява АПИ за констатирана необходимост от допълнително възлагане по реда на подклауза 20.1 от Договорното споразумение;

11. Два броя писмена кореспонденция (входирана в АПИ на 09 и 10 март 2015 г.) от ДЗЗД „Обединение Струма – ПП” и от консорциум „Струма – 2” относно констатирана необходимост от допълнително възлагане, съгласно подклауза 17.4 (Последици от рискове за възложителя) от Договорното споразумение;

12. Писмо-запитване, изх. № 24-00-456/11.03.2015 г. от АПИ, адресирано до Агенцията по обществени поръчки (АОП), с молба за предоставяне на становище;

13. Писмо-отговор, вх. № 24-00-689/01.04.2015 г. със становище по отправеното запитване от АПИ;

14. Договор № Д-61/04.05.2015 г. между АПИ и „Трансконсулт-22” ООД с предмет „Изготвяне на идеен проект за защита на част от археологически Обект № 15 по трасето на АМ „Струма”, Лот 2 от км 346+300 до км 346+455, чрез изграждане на подпорна стена”, както и конструкция за теренна консервация, ведно с КСС на видовете работи по изпълнение на проекта”;

15. Писмо, вх. № 53-00-5208/12.05.2015 г. от „Трансконсулт-22” ООД, с което се изпраща проектна документация за обект: „Изготвяне на идеен проект за защита на част от археологически Обект № 15 по трасето на АМ „Струма”, Лот 2 от км 346+300 до км 346+455, чрез изграждане на подпорна стена”, както и конструкция за теренна консервация, ведно с КСС на видовете работи по изпълнение на проекта, съгласно договор № Д-61/04.05.2015 г.;

В поле V.3) на Решение № 45/20.03.2015 г. е посочено, че настоящата процедура е свързана предходна такава, открита с Решение № 25 от 24.02.2012 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 00044-2012-0011. В същото поле е записано, че допълнителното строителство е на обща стойност 5 756 512 лв. без ДДС.

Извършена справка потвърди, че под уникален № 00044-2012-0011 в РОП е вписана информация за проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за проектиране и строителството на обект: Автомагистрала „Струма” Лот 2, участък „Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+000”. Приключила е с избор на изпълнител – консорциум „Струма-Лот 2” и сключване на договор

№ РД-33-2/27.02.2013 г. на стойност 298 935 000 лв. без ДДС. В РОП няма информация за изпълнението на договора.

Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД и „Пътстрой-92“ АД – солидарно отговорни партньори от обединение „Струма – Лот 2“ – изпълнител по предходния договор.

### **3. Изводи**

От описаната фактическа обстановка, представените доказателства и направената справка в РОП става ясно, че в резултат на проведена „открита“ процедура по ЗОП е подписан договор (изх. № РД-33-2/27.02.2013 г.) за проектиране и строителство на обект: Автомагистрала „Струма“ Лот 2: Дупница – Благоевград от км 322+000 до км 359+483.52 между възложителя и консорциум „Струма-Лот 2“. Консорциумът е обединение между три юридически лица - „Импреза“ АД, Италия; ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД, България и „Пътстрой 92“ АД, България, създадено със споразумение по между им от 27.04.2012 г. На 18.07.2013 г. Съдът в Рим, Италия е обявил „Импреза“ АД в несъстоятелност, за което АПИ е надлежно уведомена. Със споразумение от 23.05.2014 г., двете български дружества встъпват в правата и задълженията на несъстоятелния партньор и декларират солидарната си отговорност за изпълнението на предмета на обществената поръчка. По изложената причина, в настоящата процедура възложителят законосъобразно е изпратил покани за участие до солидарно отговорните партньори в обединението, а именно: ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД и „Пътстрой 92“ АД.

Според Приложение В13.4, неразделна част от договора („Резюме на специфичните условия“), времето за завършване на целия обект е 22 месеца, но от наличната информация не може да се установи, кога е стартирало изпълнението, спирано ли е, респ. не позволява да се направи категоричен извод дали договорът е действащ към датата на откриване на договарянето (16.06.2015 г.).

Чрез разглежданата процедура се цели изготвяне на технически проект и изграждане на подпорна стена за опазване на археологически обект № 15 (от км 346+300 до км 346+455), част от трасето на горепосочения строителен обект. Видно от приложените документи, необходимостта от извършване на възлаганите дейности е възникнала вследствие на изпълнението на договор № Д-18/07.03.2014 г. за извършване на спасително археологично проучване и изготвен протокол № 10-00-249/02.10.2014 г. от експертна комисия при МК, с който разкритите структури на обект № 15 се определят като недвижима културна ценност (НКЦ) с висока научна, културно-историческа и експозиционна стойност. С оглед предписани задължителни за изпълнение по смисъла на чл. 158а от Закона за културното наследство действия и временни мерки за опазване на визираната НКЦ при обект 15 от трасето, за безспорно се счита, че възложителят е длъжен да пристъпи към изпълнение на решенията и препоръките, дадени в Протокола на експертната комисия, одобрен от заместник-министър на културата.

От приложените като доказателства документи е видно, че този факт е

станал известен на възложителя след датата на сключване на основния договор за строителство (27.02.2013 г.). Безспорно е, че той не е могъл да го предвиди при откриване на предходната процедура, поради което и предметът на сключения договор не обхваща защитата на новооткрити археологически обекти, в частност НКЦ. С оглед на посоченото, приема се, че необходимостта от допълнителното проектиране и строителство произтича от непредвидени обстоятелства, отговарящи на дефиницията по § 1, т. 14б от ДР на ЗОП.

За аргументирани се възприемат доводите на АПИ, че доколкото извършването на допълнителното проектиране и изграждане на подпорната стена се намира на мястото, където по проект се предвижда полагане на насип, то при възлагането ѝ от друг изпълнител ще доведе до значителни технически и организационни трудности, свързани със забавя реализацията на срока по основния договор, трудности при установяване и разделяне отговорностите при възникване на дефекти в рамките на гаранционния период и др. подобни.

Стойността на сключения първоначален договор е 298 935 000 лв. без ДДС, докато предвидената прогнозна стойност на разглежданото договаряне е 5 756 512 лв. без ДДС, поради което се счита за изпълнено изискването – допълнителното строителство да не надвишава с 50 % стойността на основната поръчка.

Предвид изложеното, в конкретния случай може да се приеме, че са налице основанията за прилагане на избраното правно основание, при условие че АПИ разполага с надлежни доказателства, че основният договор е действащ към датата на откриване на процедурата на договаряне без обявление.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

## ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Предходни процедури свързани с настоящата процедура <sup>1</sup> <input checked="" type="checkbox"/> ДА <input type="checkbox"/> НЕ	
Уникален № в РОП на предходната процедура	0 0 0 4 4 - 2 0 1 2 - 0 0 1 1
Предмет на предходната поръчка	„Определяне на изпълнител за проектиране и строителството на обект: Автомагистрала „Струма” Лот 2, участък „Дупница –

	Благоевград” от км 322+000 до км 359+000“
<b>Етап на предходната процедура</b>	<input type="checkbox"/> отворена <input type="checkbox"/> затворена <input type="checkbox"/> спряна <input type="checkbox"/> прекратена <input checked="" type="checkbox"/> възложена <input type="checkbox"/> отменена <input type="checkbox"/> неизвестен <input type="checkbox"/> друго <sup>2</sup>
<b>Забележка:</b>	

<sup>1</sup> Попълва се толкова пъти, колкото е необходимо

<sup>2</sup>Задължително се попълва „Забележка“ (напр. договорът е изпълнен).

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**

---

\***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП