



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№.....271...../27.10.2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Асенов Лазаров, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-945/11.08.2015 год. изм. със Заповед № 93-01-8325/08.09.2015 год. и изм. със Заповед № РД-11-1238/16.10.2015 год. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, чрез обществена мобилна наземна мрежа по стандарт GSM/UMTS с национално покритие и фиксирани гласови (телекомуникационни) услуги за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“ с 2 (две) обособени позиции“:

Обособена позиция № 1 „Предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, чрез обществена мобилна наземна мрежа по стандарт GSM/UMTS с национално покритие за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“ и Обособена позиция № 2 „Предоставяне на фиксирани гласови (телекомуникационни) услуги за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“, открита с Решение № 149/30.06.2015 год., публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0093 и обявление № 675029/30.06.2015 год., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 11535/15 от 30.06.2015 год. и Протокол № 12421/15 от 13.10......2015 год.

О Б Я В Я В А М:

Класирането на участниците съгласно обявления критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

I. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1-во място: „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, с комплексна оценка от 98, 600 точки.

II. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1-во място: „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, с комплексна оценка от 95, 100 точки.

2-ро място: „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД, с комплексна оценка от 91, 900 точки.

И ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 – „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, с ЕИК 831642181, със седалище и адрес на управление гр. София 1784, район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 115и сграда А.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, с ЕИК 831642181, със седалище и адрес на управление гр. София 1784, район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 115и сграда А.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във вр. т. 18.7. от Раздел VII от Документацията за участие в процедурата, отстранявам от участие в процедурата участника „Теленор България“ ЕАД, за обособена позиция № 1 „Предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, чрез обществена мобилна наземна мрежа по стандарт GSM/UMTS с национално покрити за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“, поради следните мотиви:

Представената от участника ценова оферта съдържа предложение, с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: Ц8 – Цена на месечния абонамент за допълнителен пакет за мобилен интернет на гласов номер с мин. 1500 Mb, включени на максимална скорост от обособена позиция № 1.

От участникът с Писмо № 53-00-11359/13.10.2015 год. е изисквана подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложението по показател Ц8 от обособена позиция № 1.

„Теленор България“ ЕАД с Писмо № 55-00-1125/15.10.2015 г. е предоставил писмена обосновка, с която дружеството посочва, че при формиране на цялостното си ценово предложение е калкулирало всички разходи, като е взело под внимание всеки един елемент от изискването на възложителя, както и предложената по показател Ц8 цена. При изготвянето на ценовата оферта, дружеството твърди, че тя е резултат от комплексен анализ на специфичните изисквания на АПИ. В представените калкулации за разходи за осъществяване на пренос на данни в страната, предложената цена за месечна абонаментна такса за гласов номер в ценовото предложение покрива разходите на дружеството за предоставяне на услугата. Допълнително се твърди, че предложението на участника е формирано въз основа на оригинално решение, прилагайки иновативен и гъвкав подход.

Твърденията на участника са бланкетни, като самото деклариране на обстоятелството, че същият прилага оригинално решение при изпълнение на поръчката

не може да се приеме за обективно такова. В този смисъл не е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което обективно определя предложената по-ниска цена, а именно: в предоставената обосновка, участника посочва, че е формирал предложението си, изхождайки от анализ на потреблението, брой на СИМ карти на възложителя, като се пояснява, че няма преки разходи, свързани с преноса на данни в собствената електронна съобщителна мрежа, с оглед на което ще се постигне икономичност при изпълнение на поръчката. Направен е анализ на приходите и разходите за целия период на договора и всички СИМ карти, като е формиран положителен нетен резултат. В обосновката е предоставена информация за разхода на дружеството за пренос на данни в страната в размер на 0.003 лева за мегабайт.

Твърдението, че трафик на данни е услуга, осъществявана изцяло в мрежата на оператора, без разходи за дружеството се приема, но това е стандартна характеристика на услугата, която е в сила за всички дружества, участници в настоящата процедура които я предлагат на пазара от където може да се направи обоснован извод, че това не може да бъде основание по силата на което участникът постига по-голяма икономичност спрямо останалите участници.

Като аргумент “Теленор България“ ЕАД посочва, че има дългогодишен стабилен финансов и технологичен профил, поради което е в състояние да осигури изключително благоприятни условия за ползване на предоставяните услуги. В допълнение се посочва, че предложението съдържа обективна и коректна стойност до която е достигнато след съвкупна преценка и анализ, съобразно параметрите на корпоративната си бизнес стратегия и вижданията си за най-добро изпълнение на поръчката спрямо изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, опитът на участника не може да се разглежда като наличие на изключително благоприятни условия, поради това, че всеки от кандидатите по обявената процедура разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Изключително благоприятните условия са такива стечения на обстоятелствата, които разгледани поотделно или в съвкупност, могат да доведат до изключително благоприятен резултат. Наличието на опит в областта на дейностите от предмета на поръчката е заложено като критерий за подбор и такъв се притежава от всички участници в процедурата, достигнали до този етап на процедурата.

В заключение участникът е изложил, че цялостното му решение има за цел постигане на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

На така представената обосновка липсва основното качество „подробна“, предвид това, че в същата не се съдържат данни за начина на образуване на предложението по показател Ц8.

С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и представените към нея доказателства **не са налице обективни обстоятелства**, по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП, които обосновават предложената от участника цена по показател Ц8.

За да са налице основания от страна на възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното

предложение. Всички тези обстоятелства в конкретния случай не са налице, поради което възложителя не приема писмената обосновка на "Теленор България" ЕАД.

II. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във вр. т. 18.7. от Раздел VII от Документацията за участие в процедурата, отстранявам от участие в процедурата участника „Мобилтел“ ЕАД, за обособена позиция № 1 „Предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, чрез обществена мобилна наземна мрежа по стандарт GSM/UMTS с национално покрити за нуждите на Агенция „Пътна инфраструктура“, поради следните мотиви:

Представената от участника ценова оферта съдържа цифрово предложение, което е с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: Ц8 – Цена на месечния абонамент за допълнителен пакет за мобилен интернет на гласов номер с мин. 1500 Mb, включени на максимална скорост от обособена позиция № 1.

От участникът с Писмо № 53-00-11360/13.10.2015 год. е изискана подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложението по показател Ц8 от обособена позиция № 1.

„Мобилтел“ ЕАД с Писмо № 55-00-1131/15.10.2015 г. е предоставил писмена обосновка, в която посочва, че предлаганата цена за месечен абонамент за национален мобилен интернет е съобразена с обявения обем трафик на данни, които Възложителят ще реализира за срока на обществената поръчка, както и че трафикът на данни е услуга, осъществявана изцяло в мрежата на Мобилтел, като във връзка с това при предоставянето ѝ, Дружеството няма разходи за взаимно свързване с мрежите на другите оператори. В допълнение се посочва, че Мобилтел е мобилен оператор, който обслужва най-голям брой абонати в страната и че е постигнало най-ниска себестойност на услугата. Допълнително участникът е извел факта, че ползването на услугата мобилен бродбанд интернет нараства на световно и национално ниво, въз основа на което в обосновката е изведено основание, че е налице изключително благоприятно условие за участника, което благодарение на гъвкавата ценова политика на участника му позволява да покрие разходите си при калкулиране на минимална норма на печалба.

Твърдението, че трафик на данни е услуга, осъществявана изцяло в мрежата на оператора, без разходи за дружеството се приема, но това е стандартна характеристика на услугата, която е в сила за всички дружества, които я предлагат на пазара от където може да се направи обоснован извод, че това не може да бъде основание по силата на което участникът се намира в изключително благоприятни условия спрямо останалите участници.

Твърдението, че участникът е мобилен оператор, който обслужва най-голям брой абонати в страната е неподкрепено с аргументи и необосновано, както и не доказва как това помага да се постигне най-ниска себестойност на услугата, което само по себе си не може да обоснове наличието на изключително благоприятни условия.

Изтъкнатият от участника факт, че ползването на услугата мобилен бродбанд интернет нараства на световно и национално ниво, по никакъв начин не обосновава наличието на изключително благоприятно условие, доколкото последното е валидно за всички останали участници в поръчката и не благоприятства само предложението на участника.

В обосновката си дружеството твърди, че политиката му за ценообразуване е гъвкава и позволява да предложи цени, които покриват разходите за предоставяне на услугите, което позволява на дружеството да реализира икономичност при изпълнение

на поръчката. В допълнение се посочва, че Мобилтел е калкулирал минимална норма на печалба.

Твърдението на участника, че е формирал предложението си при калкулиране на минимална норма на печалба не е подкрепено с аргументи, както и липсва разбивка от която да е видна прилаганата норма на печалба при която е формирано предложението по показателя, за който е изискана обосновка. Изтъкнатото обстоятелство предполага наличието на подробна информация, която не се съдържа в обосновката и не би могла да бъде изведена от възложителя, поради липсата на цифрови стойности, анализи, прогнозни приходи и разходи или каквито и да било стойностни изражения, които да бъдат съпоставени. В писмената обосновка липсват конкретни факти и обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена по показател Ц8, формирана от отделните ѝ компоненти. Участникът не аргументира по никакъв начин предложената стойност по показателя Ц8.

В заключение, участникът посочва, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.3 и т.4 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът не излага и не обосновава наличието на обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече липсват каквито и да е цифрови стойности в подкрепа на твърденията му. На така представената обосновка липсва основното качество „подробна“, предвид това, че в същата не се съдържат данни за начина на образуване на предложението по показател Ц8.

За да са налице основания от страна на възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. Всички тези обстоятелства в конкретния случай не са налице, поради което възложителя не приема писмената обосновка на „Мобилтел“ ЕАД.

Настоящото Решение да се изпрати на всички участници в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

