



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 158 /... 10.07... 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. "Македония" № 3, на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи №№ 1.1, 1.2, 1.3, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД- 11-1187 от 11.11.2014 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изменена и допълнена със Заповед № РД-11-122/10.02.2015 г., Заповед № РД-11-367/06.04.2015 г., Заповед № РД-11-460/07.05.2015 г., Заповед № РД-11-554/22.05.2015 г. и Заповед № РД-11-707/19.06.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Определяне на изпълнител за строителство на обект „Път II- 18 „Софийски околовръстен път“ – Западна дъга в участък от км 0+780 до км 6+309“**,

открита с Решение № 216 от 30.09.2014 г. на Възложителя, Обявление, публикувано под номер № 2014/S 191-335997 от 04.10.2014 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 9427/14 от 30.09.2014 г. и Протокол № 1158/15 от 06.07 2015 г.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 6., б. „В“ от документацията за участие, Консорциум "Страбаг" ДЗЗД, с участници "Щрабаг" ЕАД и "Страбаг АГ" Австрия поради следните мотиви:

Съгласно изискването на т. 6.Б „В“ от документацията за участие лицето предложено за длъжността Координатор по безопасност и здраве следва да отговаря на следните изисквания: Професионална област (квалификация): строителен инженер или професионална квалификация строителен техник и Опит: минимум 1 (една) година специфичен опит на такава позиция при изпълнението на подобни обекти /ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища, включително и пътни съоръжения към тях/.

С допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът е посочил ново лице за позиция КБЗ - Станимир Станчев. С оглед преценка съответствието на документите в плик 1 и допълнително представените документи с изискванията на възложителя комисията отправи запитване до УАСГ относно професионалната квалификация на лицето Станимир Станчев, придобил висше образование по специалност „Геодезия“. В тази връзка, съгласно входящ отговор от УАСГ Станимир Станчев е завършил УАСГ през 2009 г., като на същия е издадена диплома за висше образование серия УАСГ-2009 №101744, с професионална квалификация „инженер-геодезист“. С придобитата специалност „Геодезия“ лицето Станимир Станчев не придобива квалификация по професията „Строителен инженер“.

Предвид гореизложеното, участникът Консорциум "Страбаг" ДЗЗД, с участници "Щрабаг" ЕАД и "Страбаг АГ" Австрия не доказва техническите възможности и квалификация на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно експерт посочен за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, поради което не отговаря на

условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покриват изискванията за подбор

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията, във връзка с т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията ГБС „Инфраструктурно строителство“ АД, поради следните мотиви:

1. За позиция 3654.2 „Изпълнение на армонасипна конструкция ТИП В, ТИП С и ТИП D“ за т. 6 „Монтаж на модулен елемент (45°, 65°, 70°)“ по ОКС е заложено количество 4485 бр., а участникът е посочил следното: на стр. 56 от Обяснителната записка за етап II за „Монтаж на модулен елемент“ – 3143 бр. и на стр. 60 от Обяснителната записка за етап III за „Монтаж на модулен елемент“ – 3143 бр. (Общото количество за етап II и етап III е 6286 бр., което значително надхвърля изискуемото от възложителя). В Линейния график на стр. 310 за същата работа е посочено: на ред 156 и 159 за етап II – 45,5% от 6285 бр. = 2859,68 бр. и 4,5% от 6285 бр. = 282,83 бр. (общото количество за етап II е 3142,51 бр.); на ред 157 и 158 за етап III – 45,5% от 6285 бр. = 2859,68 бр. и 4,5% от 6285 бр. = 282,83 бр. (общото количество за етап III е 3142,51 бр.). Общото количество за етап II и етап III по Линеен график е 6285,02 бр.

Следователно, оферираното от участника количество за изпълнение на дейностите по позиция 3654.2, т. 6 от ОКС по документацията за участие /6286 бр./ не съответства на заложените от възложителя параметри /4485 бр./. За позиция 8300.1.2 „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ по ОКС е заложено количество 2455 м³, а участникът е посочил следното: на стр. 64 от Обяснителната записка за етап IV за „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ – 2587 м³, което надхвърля изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 313 за същата работа е посочено: на ред 310 и 311 – 20,3% от 2587 м³ = 525,16 м³ и 79,7% от 2587 м³ = 2061,84 м³ (общото количество е 2587 м³). Следователно, оферираното от участника количество за изпълнение на дейностите по позиция 8300.1.2 от ОКС по документацията за участие /2587 куб.м./ не съответства на заложените от възложителя параметри /2455 куб. м./. За позиция 8300.4 „Бетон за пътна плоча Клас С 28/35“ по ОКС е заложено количество 40 м³, а участникът е посочил следното: на стр. 64 от ОЗ за етап IV за „Бетон за пътна плоча Клас С 28/35“ – 38 м³, което не отговаря на изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 313 за същата работа е посочено: на ред 314 – 100,0% от 38 м³ = 38 м³ Следователно, оферираното от участника количество за изпълнение на дейностите по позиция 8300.4 от ОКС по документацията за участие /38 куб.м./ не съответства на заложените от възложителя параметри /40 куб.м./.

Констатирано е несъответствие между изискуемото от възложителя и оферираното от участника по отношение на Сметка 9, Позиция 9100 „ПРЕДПАЗНИ ОГРАДИ“, както следва:

По позиция 9115.1.2 Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W4 участникът е предложил 9905 м, което не съответства на изискуемото от възложителя по ОКС 10 108 м. По позиция 1/3/9115 участникът не е посочил количество в Линейния график и Обяснителната записка, докато по ОКС се изискват 120 м..

По позиция 1/4/9115 участникът е предложил 3428 м., докато изискуемото количество по ОКС е 3 988 м.

По позиция 1/5/9115 участникът е предложил 518 м., докато изискуемото количество по ОКС е 520 м.

По позиция 1/6/9115 участникът е предложи 3432 м., докато изискуемото количество по ОКС е 3484 м.

По позиция 1/7/9115 участникът е предложил 4 764 м., докато изискуемото количество по ОКС е 4 648 м.

По позиция 1/8/9115 участникът е предложил 195 м., докато изискуемото количество по ОКС е 204 м.

По позиция 1/9/9115 участникът е предложил 560 м., докато изискуемото количество по ОКС е 480 м.

По позиция 1/10/9115 участникът е предложил 10 716 м., докато изискуемото количество по ОКС е 11 280 м.

На ред 457 и 458 на стр. 316 от ЛГ участникът е оферирал „Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W6“ с общо количество 400 м., но такъв тип ОСП не се изисква от възложителя съгласно ОКС.

За позиция 3403.3 „Полагане на подходящ материал в насип към съоръженията и над бетонни фундаменти на съоръжения“ по ОКС е заложено количество 9745 м³, а участникът е посочил следното: на стр. 55 от Обяснителната записка за етап II за „Полагане на подходящ материал в насип“ – 5718 м³, и на стр. 60 от Обяснителна записка за етап III за „Полагане на подходящ материал в насип“ – 5718 м³, като общото количество е 11 436 м³, което надхвърля изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 308 за същата работа е посочено: на ред 57-60 за етапи II и III е посочено количество 11 435 м³.

Видно от гореизложеното, оферираното от участника за изпълнение на дейностите по позиция 3403.3 от ОКС по документацията за участие /11436 куб.м./ не съответства на заложените от възложителя параметри /9745 куб.м./.

Предвид гореизложеното, участникът е оферирал количества, които не съответстват на одобрените от възложителя в ОКС. Констатираното несъответствие с условията на възложителя попада в хипотезата на неудовлетворително предложение, съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице несъответствие между изискуеми параметри /конкретни количества по ОКС/ и предлагани такива в офертата на участника /оферираните количества от участника/. За позиции 8300.4, както и за дейности по позиция 9100 участникът предлага количества за изпълнение на съответните дейности, които са по-малко като обем в сравнение с изискуемите от възложителя по ОКС, което води до тяхното неизпълнение в пълен обем, съответно рефлектира и върху изпълнението на целия обект. Завишените количества от страна на участника по конкретните позиции от ОКС, посочени по-горе, не са съобразени с техническите изисквания на възложителя, относно предвидените одобрените количества, което е отклонение от параметрите на поръчката, задължителни за всички останали участници. Освен това промяна в обема на горепосочените видове работи води до промяна в основни параметри, касаещи настоящия обект, т.е променя се и обема и количеството на видовете работи и дейности, предмет на изпълнение в настоящата обществена поръчка.

2. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

По отношение изпълнението на насипи и периодичните контролни проби на физико-механичните показатели на почвите, участникът е посочил максимален обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба за показателите „Водно съдържание“ и „Максимална плътност на скелета при оптимално водно съдържание“ в мерна единица „метри“, което несъответства на изискването в ТС на АПИ, съгласно което максималния обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба е посочен в мерна единица „метра кубични“.

Участникът е посочил по отношение на изискванията към физико-механичните показатели на минералните материали за асфалтови смеси, на стр. 102 в Обяснителната записка: „Индекс на формата (в процент от масата) - за износващи пластове - не повече от 20%; за долни (биндер) и основни пластове – не повече от 40%; което несъответства на ТС на АПИ, съгласно която „Изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси: коефициент на формата, в процент/и по маса: за асфалтови смеси за дрениращо пътно покритие, за износващ пласт тип сплит мастик асфалт и за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение тежко и много тежко – не повече от 15; за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение средно, леко и много леко, за асфалтобетон тип Б и за износващ пласт тип В1 -

не повече от 20; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 20; за основен пласт - не повече от 25, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.

Участникът е посочил съдържание на зърна с размери под 0,063 мм (в % от масата) за сплит мастик асфалт – не повече от 1,5%, за тип А - не повече от 2%; за долен пласт (биндер) – не повече от 3%; за основни пластове - не повече от 5%“, което не съответства на . С на АПИ посочено на стр. 103, т. 5103.1, съгласно която съдържание на фина фракция (зърна с размери под 0,063 mm), в процент/и по маса: за асфалтови смеси за дренращо пътно покритие - не повече от 1,5; за износващ пласт от сплит мастик асфалт , за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основен пласт - не повече от 4, определено съгласно БДС EN 933-1“.

По отношение на честотата на вземане на проби и изпитвания на материалите за асфалтови смеси участникът е предложил за вид на изпитването „Битум-пълно изпитване“ честотата на вземане на пробата- едно изпитване на 200 тона, което несъответства на ТС на АПИ, съгласно което за същия вид на изпитването честотата на вземане на проба е едно изпитване на 1000 тона.

На стр. 127 от Обяснителната записка участникът е предложил „Изпълнителят е отговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (не по-ниски от +5оС) и високи (не по-високи от +35оС) температури на въздуха през деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед“, докато в ТС на АПИ на стр. 210 е заложено „Изпълнителят е отговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (не по-високи от +5оС) и високи (не по-ниски от +35оС) температури на въздуха през деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед.“

Предвид гореизложеното, техническото предложение на участника не отговаря на поставените изисквания в т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. от документацията, тъй като не е съобразено с условията в Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2 към документацията за участие. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качественото изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 18.8. от Раздел VI от документацията за участие, във връзка с т. 2.2 и т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, във връзка с 20.2, т. 2 от документацията за участие Консорциум „Западна дъга 2015“, поради следните мотиви:

1. За позиция 8300.1.2 „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ по ОКС е заложено количество 2455 м³, а участникът е посочил следното: на стр. 64 от Обяснителната записка за етап IV за „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ – 2587 м³, което надхвърля изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 313 за същата работа е посочено: на ред 310 и 311– 20,3% от 2587 м³ = 525,16 м³ и 79,7% от 2587 м³ = 2061,84 м³ (общото количество е 2587 м³). Видно от гореизложеното, оферираното от участника за изпълнение на дейностите по позиция 8300.1.2 от ОКС по документацията за участие не съответства на заложените от възложителя основни параметри, касаещи предвидените за изпълнение количества.

Предвид изложеното, участникът е оферирал количества, които не съответстват на одобрените от възложителя в ОКС. Констатираното несъответствие с условията на възложителя попада в хипотезата на неудовлетворително предложение, съгласно указанията в методиката за

оценка, доколкото е налице несъответствие между изискуеми параметри по отношение на конкретни количества по ОКС и предлагани такива в офертата на участника /оферираните количества от участника. Завишените количества от страна на участника по позиция 8300.1.2 от ОКСС, посочена по-горе, не са съобразени с техническите изисквания относно одобрените количества, което е отклонение от параметрите на поръчката, задължителни за всички останали участници. Освен това промяна в обема на горепосочените видове работи води до промяна в параметрите, касаещи настоящия обект, т.е. променя се и обема и количеството на видовете работи и дейности, предвидени за изпълнение в обществената поръчка.

2. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

По отношение на изпълнението на насипи и периодичните контролни проби на физико-механичните показатели на почвите, на стр. 93 в Обяснителната записка участникът е предложил:

По отношение изпълнението на насипи и периодичните контролни проби на физико-механичните показатели на почвите, на стр. 91 в Обяснителната записка участникът е посочил максимален обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба за показателите „Водно съдържание“ и „Максимална плътност на скелета при оптимално водно съдържание“ в мерна единица „метри“, което несъответства на изискването в ТС на АПИ, съгласно което максималния обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба е посочен в мерна единица „метра кубични“.

Участникът е посочил по отношение на изискванията към физико-механичните показатели на минералните материали за асфалтови смеси, участникът е предложил на стр. 102 в Обяснителната записка:

„6.1. Индекс на формата (в процент % от масата) - за износващи пластове - не повече от 20%; за долни (биндер) и основни пластове – не повече от 40%; което несъответства на ТС на АПИ, съгласно която „Изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси: коефициент на формата, в процент/и по маса: за асфалтови смеси за дрениращо пътно покритие, за износващ пласт тип сплит мастик асфалт и за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение тежко и много тежко – не повече от 15; за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение средно, леко и много леко, за асфалтобетон тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 20; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 20; за основен пласт - не повече от 25, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.

6.2. Участникът е посочил съдържание на зърна с размери под 0,063 мм (в % от масата) за сплит мастик асфалт – не повече от 1,5%, за тип А - не повече от 2%; за долен пласт (биндер) – не повече от 3%; за основни пластове - не повече от 5%“, което не съответства на . С на АПИ посочено на стр. 103, т. 5103.1, съгласно която съдържание на фина фракция (зърна с размери под 0,063 mm), в процент/и по маса: за асфалтови смеси за дрениращо пътно покритие - не повече от 1,5; за износващ пласт от сплит мастик асфалт, за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основен пласт - не повече от 4, определено съгласно БДС EN 933-1“

На стр. 130 от Обяснителната записка участникът е предложил „Изпълнителят е отговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (не по-ниски от +5°C) и високи (не по-високи от +35°C) температури на въздуха през

деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед“, докато в ТС на АПИ на стр. 210 е заложено „Изпълнителят е отговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (не по-високи от +5°C) и високи (не по-ниски от +35°C) температури на въздуха през деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед.“

Предвид гореизложеното, участникът не отговаря на поставените изисквания в т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. от документацията, тъй като техническото предложение не е съобразено с условията в Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г., представена в Приложение № 2. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качественото изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

3. В представения Линеен график /стр. 280 до 322/ участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по отношение предвиждането на период от 2 месеца за рискове в тежест на Възложителя в края на изпълнението. В Приложение № 5, т. I.1. участникът изрично е декларира следното: „Предлагаме и сме съгласни да изпълним обществената поръчка за срок от 10 (десет) месеца, които включват 2 (два) месеца за преодоляване на рискове в тежест на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, които могат да се използват само при условията на чл. 6а от договора за изпълнение на СМР и срока за изпълнение на непредвидените работи, които са в размер на 10% (десет на сто) от предвидените СМР. Срокът започва да тече от подписването на Протокол обр. № 2а, за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура до съставяне на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа.“

Съгласно Образец на Техническата оферта /Приложение № 5/, както и отговор на въпрос № 2 в писмо с изх. № 53-00-1263/03.11.2014 г., изпратени до всички участници, представляващи неразделна част от документацията, срокът за изпълнение на строително - монтажните работи, включва 2 /два/ месеца за преодоляване на рискове в тежест на Възложителя, които могат да се използват само при условията на чл. 6а от договора.

Възложителят изисква от участниците да предвидят 2-месечен срок, който може да се ползва при настъпване на рискове в тежест на Възложителя. Въпреки евентуалния характер на събитията и възможността риска да настъпи или не, Възложителя изрично е изискал всеки участник в процедурата да го предвиди в общия срок за изпълнение на поръчката, поради влиянието му върху съответните видове дейности и сроковете за изпълнение на поръчката.

В приложения линеен график за изпълнение участникът е посочил изисквания 2-месечен срок (60 дни) за преодоляване на рискове в тежест на Възложителя в края на графика, но същия период съвпада с извършване на строително – монтажни работи по Сметки № 3, Сметка № 4, Сметка № 5, Сметка № 6, Сметка № 7, Сметка № 8 и Сметка № 9. При възникване на риск в тежест на Възложителя, реално Възложителят не може да се ползва от 2-месечния срок (60 дни), тъй като същият съвпада със срока, в който участникът извършва строителни дейности. Участникът е предвидил извършването на строителни работи в 2-месечния срок (60 дни), въпреки че същият може да се ползва единствено при условията на чл. 6а от Проекта на договора, а именно след одобрение от страна на Възложителя и в случай, че е невъзможно забавянето от съответния риск да бъде преодоляно от участника.

4. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т. 18.8. от Раздел VI от документацията за участие и във връзка т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, Серениссима Коструциони С.П.А, поради следните мотиви:

1. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на

Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

1.1 На стр. 1458 до 1481 от Обяснителната записка на участника са описани земни работи (общи положения; условия за започване на земните работи): Изкопи – обхват на работата, видове изкопи – на стр. 1462 предложеното в текста относно изкоп на скален материал не отговаря на изискванията в т. 3302.4 от ТС на АПИ от 2014 г. /стр. 31/ „Към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала, надвишаващи четвърт кубически метър в траншеи с един метър ширина или по-малко, както и такива над половин кубически метър в общи изкопи и траншеи със ширина над един метър.“. Участникът е посочил „към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала надвишаващи 0,10 куб. м. в траншеи с 1 м височина или по-малко, както и такива над 0,25 куб. м в общи изкопи и траншеи с ширина над 1 м.“.

1.2 На стр. 1462 в Обяснителната записка участникът предлага „Излишният подходящ материал, и всичкият неподходящ материал ще бъде депониран на депа, осигурени от Възложителя, по нареждане и със съгласие на Строителния надзор“, докато съгласно ТС на АПИ изискването е „Излишният подходящ материал, и всичкият неподходящ материал трябва да бъдат складиран на депа, осигурени от Изпълнителя.“.

1.3 По отношение на оферираните Насипи на стр. 1469 в Обяснителната записка участникът е предложил „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30% от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,075 mm.“, а в т. 3404.1 от ТС на АПИ /стр.45/ е посочено „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30 % от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,063 mm.“.

1.4 В Обяснителната записка е описан контролът при изпълнение на насипите – общи положения; контрол на почвите, вкл. контрол на степента на уплътняване на почвите вложени в насипното тяло. На стр. 1472 участникът е посочил „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 15% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 5%“, а съгласно т. 3406.4 /стр.52/ от ТС на АПИ „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 10% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 2% за пластове, изпълнявани на автомагистрала и е не по-голяма от 3% за други пътища“);

1.5 В Обяснителната записка е описан контрол при изпълнение на насипни работи от скални материали - участникът е предложил „Когато в насипа или в отделни негови зони се вграждат едрозърнести слабо свързани почви и скални материали, които съдържат зърна по-големи от 63 mm над 35% по маса, степента на уплътняване ще се определя опитно на място чрез уплътняване на опитен участък с вибрационни и тежки пневматични валеци. Дебелината на уплътнявания опитен пласт трябва да бъде променлива. За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, (затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини) измерено по геодезичен способ е не по-голямо от 10% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“, а съгласно т. 3406.5 от ТС на АПИ е “ „Когато в насипа или в отделни негови зони се вграждат едрозърнести слабо свързани почви и скални материали, които съдържат зърна по-големи от 63 mm над 25% по маса, вместо плътност се проверяват модулите на еластичност и на деформация на материала чрез натоварване с кръгла плоча, съгласно БДС 15130. В този случай степента на уплътняване трябва да се определя опитно на място чрез уплътняване на опитен участък с вибрационни и тежки пневматични валеци, като дебелината на

уплътнявания опитен пласт трябва да бъде променлива. За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини и измерено по геодезичен способ, е не по-голямо от 3% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“.

1.6 В Обяснителната записка е описано укрепване на пътни откоси, като на стр. 1475 участникът е предложил „Мрежата ще се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина 2-2,5 mm“, докато съгласно т. 3632 от ТС на АПИ „Мрежата трябва да се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина не по-малка от 3,00 mm“; изпълнение).

1.7 В Обяснителната записка е констатирано несъответствие между посоченото от участника на стр. 1484 относно допустими дебелини на изпълнени пластове от зърнести минерални материали необработени със свързващо вещество в зависимост от размера на зърната и вида на уплътнителните машини и изискванията на ТС на АПИ.

Участникът е предложил за вид уплътнителни машини „Статични валици“ и „Статични вибрационни валици“ – съответно размер на зърната /мм/ „не по- голям от 60 и не по- голям от 75“ и „не по- голям от 60 и не по- голям от 75“ и съответно дебелина на уплътнения пласт „От 8 до 15 и от 10 до 15“ и „от 15 до 30 и от 20 до 30“, което несъответства на изискванията в ТС на АПИ, съгласно които са следните: за вид уплътнителни машини „Статични валици“ и „Статични вибрационни валици“ – съответно размер на зърната /мм/ „не по- голям от 63“ и „не по- голям от 63“ и съответно дебелина на уплътнения пласт „От 8 до“ и „от 15 до 30“.

1.8 Участникът е представил „Строителни изисквания при изпълнение на асфалтови пластове“: вземане на проби и изпитване; изпълнение на асфалтовите пластове (ограничения от атмосферни условия – констатирано е несъответствие между предложеното от участника на стр. 1487 „Производство и полагане на асфалтова смес не се допуска при температура на околната среда по-ниска от 0° C, нито по време на дъжд, сняг, мъгла или други неподходящи условия“ и заложеното в т. 5203.1 на стр. 111 от ТС на АПИ „Производство и полагане на асфалтова смес не се допуска при температура на околната среда по-ниска от 5° C, нито по време на дъжд, сняг, мъгла или други неподходящи условия“.

1.9 Представено е „Производство на асфалтовите смеси“ – налично е несъответствие между посоченото от участника на стр. 1489 „Асфалтополагащите машини могат да работят с гредата с дължина 6 m или с предварително опъната и нивелирана стоманена корда.“ и заложеното в т. 5203.6 от ТС на АПИ на стр. 115 „Асфалтополагащите машини трябва да могат да работят с гредата с дължина 9 m или с предварително опъната и нивелирана стоманена корда.“

1.10 Представено е „Основно оборудване за асфалтовите работи“: Констатирано е несъответствие между посоченото от участника на стр. 1493 „Върху захранващия тръбопровод, близо до изпускателния кран е поставен термометър, отчитащ температура до 300C.“ и заложеното в т.5302.2 б. „з“ на стр. 130 от ТС на АПИ „На подходящо място върху захранващия тръбопровод, близо до изпускателния клапан, трябва да се постави армиран термометър, отчитащ температура от 300C до 2050C.“;

1.11 На стр. 1515 до 1519 е представено „Бетонови работи“ – полагане на бетона. Констатирано е несъответствие между посоченото от участника на стр. 1515 „При полагане бетонът няма да пада от височина по-голяма от 2,5 м.“ и заложеното в т. 9161 на стр. 208 от ТС на АПИ „При полагане бетонът не трябва да пада от височина по-голяма от 1,5 m.“;

1.12 На стр. 1547 до 1551 са описани „Ограничителни системи“. Установено е несъответствие между представеното от участника на стр. 1548 „Материалът за шината, стълбчетата, носещите анкерни плочи, конзоли, амортизиращи скоби, гилзи и обтегачи ще бъдат изпълнени от стомана по БДС EN0025:2006, в съответствие с изискванията за S 235 JR или от стомана с по-високо, доказано качество.“ и заложеното в т. 11113 на стр. 266 от ТС на АПИ „Материалът за шината, стълбчетата, носещите анкерни плочи, конзоли, амортизиращи скоби, обтегачи, греди, крепежни елементи и други, трябва да бъдат изпълнени от стомана съгласно посоченото в протокола от изпитване съгласно БДС EN 1317-2:2010 или документ съгласно БДС EN 1317-5:2012.“.

Предвид гореизложеното, техническото предложение на участника не отговаря на поставените изисквания в т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. от документацията, тъй като не е съобразено с условията в Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

5. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията за участие, ОБЕДИНЕНИЕ СОП ЗАПАД, поради следните мотиви:

1. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

1.1 За дейности „Обратна засипка“ (стр. 88 от Обяснителната записка), „Полагане на подходящ материал в откоси и други зони на насип“ (стр. 98 от Обяснителната записка) и „Полагане на подходящ материал в насип към съоръженията и над бетонни фундаменти на съоръжения“ (стр. 107 от Обяснителната записка) участникът е предложил „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, (затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини) и измерено по геодезичен способ е не по-голямо от 10% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“, докато съгласно т. 3406.5 от ТС на АПИ е „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини и измерено по геодезичен способ, е не по-голямо от 3% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“);

1.2 По отношение на Позиция 3303.4 „Взаимствен подходящ материал за насип към съоръжения и над фундаменти на съоръжения“ участникът е посочил на стр. 73, както и за дейност „Обратна засипка“ на 89-90 стр. в Обяснителната записка:

„При насип около съоръжения и водостоци зърнометрията на подходящия материал за насип е според изискванията на ТС 2014 на АПИ

- максимален размер на зърната не по-голям от 75 mm;
- *фракция, преминаваща през сито 0,075 mm – не повече от 15 % по маса;*
- коефициент на разнорънност (d60/d10) – не по-малък от 10;
- отклонение от оптималното водно съдържание, съгласно БДС 17146 +/- 3%“

а съгласно т. 3306.6 от ТС на АПИ е:

„При изграждане на насип до или върху водостоци и тръбни дренажи, Изпълнителят трябва да вземе мерки насипа да се изгражда едновременно и от двете страни на съоръжението. Материалът за обратната засипка трябва да отговаря на следните технически изисквания:

- 1) Максимален размер на зърната - не е по-голям от 75 mm;
- 2) *Фракция, преминаваща през сито 0,063 mm - не повече от 15 % по маса;*
- 3) Коефициент на разнорънност (d60/d10) - не по-малък от 10;
- 4) Отклонение от оптималното водно съдържание, съгласно БДС 17146 - ±3%.“

1.3 По отношение на Позиция 3305 „Завършване на формирането на земната основа при изкоп“ участникът е посочил на стр. 75 от Обяснителната записка: „Уплътнението на основата е не по-малко от 95% от максималната обемна плътност на скелета, получена съгласно БДС 17146 на дълбочина, не по-малка от 0,25 m.“, а съгласно т. 3305 от ТС на АПИ е: Подготовката на земното легло, при материали от групите А-1 и А-2 (А-2-4 и А-2-5), се състои в уплътняване на пласта, върху който ще лежи пътната настилка на дълбочина не по-малка от 0,3 m до

плътност не по-малка от 95 % от максималната обемна плътност на скелета, получена по модифициран Проктор съгласно БДС 17146 (БДС EN 13286-2).

1.4 По отношение на „Контрол при изпълнение на насипни работи от скални материали“ участникът е посочил „Честотата на проведените изпитвания трябва да бъде едно изпитване на не повече от двеста линейни метра и на не повече от 5000 m.“, а съгласно т. 3406.5 от ТС на АПИ е: „Честотата на проведените изпитвания трябва да бъде едно изпитване на не повече от двеста линейни метра и на не повече от 5000 m2.“

1.5 Част от информацията в таблицата посочена от участника на стр. 171 по отношение на тип зърнометрия и преминали количества в процент по маса през сита с отвори (mm),

Тип зърнометрия	Преминали количества в процент по маса през сита с отвори, мм								
	50	40	31,5	20	12	4	2	0,63	0,075
A	-	100	90-100	62-92	45-78	25-52	16-40	8-20	0-12
Б	-	-	100	85-100	58-85	30-60	20-46	10-32	0-12

не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т. 4322.

Тип зърнометрия	Преминали количества в процент по маса през сита с отвори, мм										
сита	40	31,5	22,4	16	11,2	8	4	2	1	0,5	0,063
A	100	90-100	69-94	54-86	44-76	37-67	25-52	16-40	11-33	7-27	0-15
Б		100	85-100	70-93	56-83	47-76	30-60	20-46	14-37	9-30	0-15

1.6 Мерните единици, посочени от участника по отношение контрол на качеството на добавъчните материали за изпълнение на „Циментова стабилизация“ на стр. 176 от Обяснителната записка не отговарят на заложеното в ТС на АПИ в т. 4352. Участникът е предложил:

„Добавъчните материали се контролират на следните показатели:

- 1) износване по Лос Анжелос - на 20000 m съгласно БДС EN 1097-2;
- 2) съдържание на органични примеси (хумус) - на 20000 m, съгласно БДС EN 2620/НА:2008
- 3) зърнометричен състав - на 1000 m и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС EN 933-1. При същите условия се изпитва и зърнометричния състав на сместа от добавъчни материали;
- 4) показател на пластичност - на 2000 m и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС 648;
- 5) съдържание на натрошени зърна - на 1000 m и не по-малко от един път седмично съгласно БДС 173“;

докато посоченото в ТС на АПИ е:

„Добавъчните материали се контролират на следните показатели:

- 1) износване по Лос Анжелос - на 20000 m³ съгласно БДС EN 1097-2;
- 2) съдържание на компоненти, променящи времето на свързване (органични примеси - хумус) - на 20000 m³, съгласно БДС EN 12620/НА;
- 3) зърнометричен състав - на 1000 m³ и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС EN 933-1. При същите условия се изпитва и зърнометричния състав на сместа от добавъчни материали;
- 4) показател на пластичност - на 2000 m³ и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС 648;
- 5) съдържание на натрошени зърна - на 1000 m³ и не по-малко от един път седмично съгласно БДС 173.“

1.7 Посоченото от участника на стр. 179 от Обяснителната записка по отношение изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси: „индекс на формата, в % по маса: за асфалтови смеси за дrenaщо пътно покритие – не повече от 15; за износващ пласт от сплит мастик асфалт и тип А – не повече от 20; за износващ пласт тип В1 – не повече от 30; за долен пласт на покритието (биндер) и основни пластове – не повече от 40, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.“ не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т. 5103.1 „Коефициент на формата, в % по маса: за асфалтови смеси за дrenaщо пътно покритие, за износващ пласт тип сплит мастик асфалт и за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение тежко и много тежко – не повече от 15; за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение средно, леко и много леко, за асфалтобетон тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 20; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 20; за основен пласт - не повече от 25, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.“

1.8 Посоченото от участника на стр. 180 от Обяснителната записка по отношение изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси: „съдържание на зърна с размери под 0,063 mm, в % по маса: за асфалтови смеси за дrenaщо пътно покритие и за износващ пласт от сплит мастик асфалт – не повече от 1,5; за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип В1 – не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основни пластове – не повече от 5, определено съгласно БДС EN 933-1“ не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т. 5103.1 „съдържание на фина фракция (зърна с размери под 0,063 mm), в % по маса: за асфалтови смеси за дrenaщо пътно покритие - не повече от 1,5; за износващ пласт от сплит мастик асфалт, за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основен пласт - не повече от 4, определено съгласно БДС EN 933-1“

1.9 Част от информацията в таблицата, представена от участника на стр. 184 по отношение на „Вискозен битум“

Характеристики	Метод на изпитване	Марка ПмБ 45-80/65		Марка ПмБ 45-80/65	
		Не по-малка от	Не по-голяма от	Не по-малка от	Не по-голяма от
1. Пенетрация при 25°C, 0,1 мм	БДС EN 1426	45	85	25	55
7. Запазена пенетрация при 25°C на остатъка след определяне загубата на маса, % от първоначалната	БДС EN 1426	40		40	
8. Еластично възстановяване при 25°C на остатъка след определяне загубата на маса, %	БДС EN 13398	80		50	

не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т.5103.5 (табл. 5103.5.2)

Характеристики	Метод на изпитване	Марка ПмБ 45-80/65		Марка ПмБ 45-80/65	
		Не по-малка от	Не по-голяма от	Не по-малка от	Не по-голяма от
1. Пенетрация при 25°C, 0,1 мм	БДС EN 1426	45	80	25	55
6. Запазена пенетрация при 25°C на остатъка след определяне загубата на	БДС EN 1426	60		60	

маса, % от първоначалната					
7. Еластично възстановяване при 25°C на остатъка след определяне загубата на маса, %	БДС EN 13398	70		50	

1.10 Част от информацията в таблицата, представена от участника на стр. 210 и на стр. 214 по отношение на „Проектиране на работна рецепта на асфалтовата смес“

Показатели	Норми					
	Ао		Бе		Високопореста смес	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Условна пластичност, мм, БДС EN 12697-34	1,5	5	1,5	4	-	-
Чувствителност към вода, % БДС EN 12697-12	80	-	80	-	-	-

не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т.5403 (табл. 5403.1)

Показатели	Норми					
	Ао		Бо		Високопореста смес	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Условна пластичност, мм, БДС EN 12697-34	1,5	4	1,5	5	-	-
Чувствителност към вода, % БДС EN 12697-12	65	-	65	-	-	-

1.11 Част от информацията в таблицата, представена от участника на стр. 213,:

Размер на ситата	Ас	Во	Високопореста смес
32 мм	90-100	92-100	100
20 мм	68-100	81-100	90-100
16 мм	62-100	78-100	62-100
12,0 мм	53-93	74-93	44-80

не съответства на ТС на АПИ табл. 5402.1 (стр. 136)

Размер на ситата	Ас	Во	Високопореста смес
31,5 мм	90-100	92-100	100
20 мм	70-100	81-100	90-100
16 мм	66-96	78-100	70-100
12,5 мм	58-88	74-93	50-80

1.12 Част от информацията в таблицата по отношение на зърнометричен състав на асфалтови смеси за долен пласт на покритието, представена от участника на стр. 218 и стр. 223:

Размер на ситата, #, mm	Преминало количество, % по маса		
	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/20	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/12

32,0 mm	100		
12,0 mm	45-70	68-86	93-100
.....			
63 µm	1-7	1-7	1-7

не съответства на ТС на АПИ табл. 5502.1 (стр. 139)

Размер на ситата, #, mm	Преминало количество, % по маса		
	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/20	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/12
31,5 mm	100		
12,5 mm	45-70	68-86	93-100
.....			
63 µm	2-8	2-8	2-8

Не са посочени стойности за размер на ситата 125 µm

1.13 Част от информацията в таблицата по отношение на проектиране на работната рецепта на асфалтовата смес за долен пласт на покритието, представена от участника на стр. 219 и стр. 224,

Показатели	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/22		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/11	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Чувствителност към вода (ITSR), % БДС EN 12697-12	80	-	80	-	80	-

не съответства на ТС на АПИ табл. 5503.1 (стр. 140)

Показатели	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/20		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/12	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Чувствителност към вода (ITSR), % БДС EN 12697-12	70	-	70	-	70	-

1.14 Част от информацията в таблицата по отношение на зърнометрични състави на асфалтови смеси за износващи пластове, представена от участника на стр. 228 и стр. 234, например:

Размер на ситата, #, mm	Плътен асф.бетон тип Б	Плътен асф.бетон тип А
63 µm	5-11	5-11

Не са посочени стойности за размер на ситата 125 µm

не съответства на ТС на АПИ табл. 5602.1 (стр. 142)

Размер на ситата, #, mm	Плътен асф.бетон тип Б	Плътен асф.бетон тип А
-------------------------	------------------------	------------------------

63 µm	6-12	6-12
-------	------	------

1.15 Част от информацията в таблицата по отношение на проектиране на работната рецепта на асфалтовата смес, представена от участника на стр. 229 и стр. 235:

Показатели	Пясъчен асфалтобетон 0/4 (AC 4)		Плътен асфалтобетон тип Б (AC 12,5 изн В)		Плътен асфалтобетон тип А (AC 12,5 изн А)		Сплит мастик 0/11 S (SMA 12,5)		Сплит мастик 0/8 S (SMA 8)	
	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо
Остатъчна порестост (Vm), % по обем БДС EN 12697-8	2,0	5,0	<u>3,0</u>	5,0	(2)3*	5,0	3,0	4,0*1	3,0	4,0
Запълване на порите в минералната смес с битум (VFB), % по обем БДС EN 12697-8	-	-	-	-	65	-	-	-	-	-

не съответства на ТС на АПИ табл. 5603.1 (стр. 143)

Показатели	Пясъчен асфалтобетон 0/4 (AC 4)		Плътен асфалтобетон тип Б (AC 12,5 изн В)		Плътен асфалтобетон тип А (AC 12,5 изн А)		Сплит мастик 0/11 S (SMA 12,5)		Сплит мастик 0/8 S (SMA 8)	
	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо
Остатъчна порестост (Vm), % по обем БДС EN 12697-8	2,0	5,0	<u>2,0</u>	5,0	(2)3*	5,0	3,0	4,0*1	3,0	4,0
Запълване на порите в минералната смес с битум (VFB), % по обем БДС EN 12697-8	-	-	-	-	65	-	-	<u>83</u>	-	<u>83</u>

Предвид гореизложеното, техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г. Констатираното несъответствие

попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

6. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията, във връзка с т. 2.2 и т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, Консорциум „ХСП ИНВЕСТ – СЗ“, поради следните мотиви:

1. Съгласно т. 18.8. от Раздел VI. обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса от документацията за участие в процедурата участник се отстранява ако не е разработил Техническа оферта /вкл. Приложенията към нея- график за изпълнение и описанията по показателя Техническо предложение/, съгласно изискванията на възложителя.

На стр. 6 от линейния график за позиция 9.1.9115 (ред 341) участникът е посочил количество 460 м., а в ОКС от документацията за същата позиция количеството е 480 м. (Сметка 9). Така оферираното от участника предложение за изпълнение на дейностите по позиция 9.1.9115 от ОКС по документацията за участие не съответства на заложените от възложителя параметри.

Предвид изложеното, участникът е оферирал количества, които не съответстват на одобрените от възложителя в ОКСС. Констатираното несъответствие с условията на възложителя попада в хипотезата на неудовлетворително предложение, съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице несъответствие между изискуеми параметри /конкретни количества по ОКСС/ и предлагани такива в офертата на участника /оферираните количества от участника/. За позиции 9.1.9115 за дейност „Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП Н2W4“ участникът предлага количества за изпълнение на съответната дейност, които са по- малко като обем в сравнение с изискуемите от възложителя по ОКСС, което води до тяхното неизпълнение в пълен обем, съответно рефлектира и върху изпълнението на целия обект. Освен това промяна в обема на горепосочените видове работи води до промяна в параметрите, касаещи настоящия обект, т.е. променя се и обема и количеството на обществената поръчка.

2. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството, следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, доколкото Техническото предложение на участника е неразделна част от договора за възлагане на обществената поръчка.

2.1 По отношение на изкоп на скален материал е констатирано несъответствие между представеното от участника на стр. 159 в Обяснителната записка „Към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала, надвишаващи 0,10 м3 в траншеи с един метър ширина или по-малко, както и такива над 0,25 м3 в общи изкопи и траншеи със ширина над един метър“ и заложеното в т. 3302.4 на ТС на АПИ на стр. 31 „Към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала, надвишаващи четвърт кубически метър в траншеи с един метър ширина или по-малко, както и такива над половин кубически метър в общи изкопи и траншеи със ширина над един метър.“;

2.2 По отношение на стабилизирани почви – установено е несъответствие между посоченото от участника на стр. 167 в Обяснителната записка „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30% от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,075 мм.“ и заложеното в т. 3404.1 на стр. 45 от ТС на АПИ „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30 % от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,063 mm.“;

2.3 По отношение на контрол при изпълнение на насипи - установено е несъответствие между посоченото от участника на стр. 170 „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 15% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 5%“ и заложеното в т. 3406.4 на стр. 52 от ТС на АПИ „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 10% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 2% за пластове, изпълнявани на автомагистрали и е не по-голяма от 3% за други пътища“;

2.4 Установено е несъответствие между посоченото от участника на стр. 171 „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, (затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини) измерено по геодезичен способ е не по-голямо от 10 % от съответната дебелина на уплътнения пласт.“ и заложеното в т.3406.5 от ТС на АПИ стр. 53 „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини и измерено по геодезичен способ, е не по-голямо от 3 % от съответната дебелина на уплътнения пласт.“;

2.5 По отношение на укрепване със стоманена мрежа (област на приложение; материали - несъответствие между посоченото от участника на стр. 174 „Мрежата ще се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина 2-2,5 mm“ и заложеното в т. 3632 от ТС на АПИ на стр. 62 „Мрежата трябва да се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина не по-малка от 3,00 mm“).

2.6 За дейности подосновни и основни пластове: допустими дебелини на уплътнение пласт – таблицата посочена от участника на стр. 182 не съответства на заложеното в табл. 4204.4 на стр. 90 от ТС на АПИ. Участникът е предложил за вид уплътнителни машини „Статични валащи“ и „Статични вибрационни валащи“ – съответно размер на зърната /мм/ „не по- голям от 60 и не по- голям от 75“ и „не по- голям от 60 и не по- голям от 75“ и съответно дебелина на уплътнения пласт „От 8 до 15 и от 10 до 15“ и „от 15 до 30 и от 20 до 30“, което несъответства на изискванията в ТС на АПИ, съгласно които са следните: за вид уплътнителни машини „Статични валащи“ и „Статични вибрационни валащи“ – съответно размер на зърната /мм/ „не по- голям от 63“ и „не по- голям от 63“ и съответно дебелина на уплътнения пласт „От 8 до“ и „от 15 до 30“.

2.7 По отношение на основно оборудване за асфалтовите работи: асфалтосмесителна инсталация – общи характеристики – констатирано несъответствие между посоченото от участника на стр. 190 „Върху хранящия тръбопровод, близо до изпускателния кран е поставен термометър, отчитащ температура до 300С“ и заложеното в т. 5302.2 б. „з“ на стр. 130 ТС на АПИ „На подходящо място върху хранящия тръбопровод, близо до изпускателния клапан, трябва да се постави армиран термометър, отчитащ температура от 300С до 2050С.“.

2.8 За изпълнение на дейностите по отводняване: констатирано е несъответствие между посоченото от участника на стр. 201 „Плътността на насипа трябва да отговаря на предписанията на проекта, а ако такива няма, плътността трябва да бъде не по-малка от 95 % от стандартната плътност за съответната почва“ и заложеното в т. 8611.8 от ТС на АПИ на стр. 187 „Плътността на насипа трябва да отговаря на предписанията на проекта, а ако такива няма, плътността трябва да бъде не по-малка от 98 % от стандартната плътност за съответната почва. За изпълнение на бетонови работи: полагане на бетона – констатирано е несъответствие между представеното от участника на стр. 210 „При полагане бетонът няма да пада от височина по-голяма от 2,5 м.“ и заложеното в т. 9161 от ТС на АПИ на стр. 208 „При полагане бетонът не трябва да пада от височина по-голяма от 1,5 м.“.

Предвид гореизложеното, техническото предложение на Консорциум „ХСП ИНВЕСТ – СЗ“ не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение,

което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

7. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с с т. 18.8. от Раздел VI от документацията, във връзка с т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, „ИСА-2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

1. Съгласно т. 18.8. от Раздел VI. обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса от документацията за участие в процедурата участник се отстранява ако не е разработил Техническа оферта /вкл. Приложенията към нея - график за изпълнение и описанията по показателя Техническо предложение/, съгласно изискванията на възложител. В тази връзка в Приложение № 5 от документацията участниците задължително следва да посочат описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение.

В Обяснителната записка липсва описание на начина и технологията на изпълнение на предвидените в проекта реконструкции на инженерни мрежи, с изключение на реконструкция на електропроводи, като за последната участникът само е идентифицирал дейността без да представи подробно описание на изпълнението ѝ.

Видно от гореизложеното, участникът е предложил неудовлетворително предложение за изпълнение на поръчката, тъй като липсващата информация относно технологията за изпълнение на горепосочените дейности не може да се удостовери от друга част от офертата. Същевременно, информацията за конкретната технология за изпълнение на съответните дейности е необходима с оглед преценка изпълнението им в съответствие с техническата спецификация и нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на поръчката.

Предвид изложеното, техническото предложение на „ИСА -2000“ ЕООД не отговаря на обявените изисквания на възложителя.

2. На стр. 192, стр. 575 и на стр. 675 участникът е оферирал по позиция 3654.2 „Изпълнение на конструкция ТИП В, ТИП С, ТИП D“, подпозиция 5 „Геомрежа споена, с ном. якост на опън мин. 80/15 kN/m“, което не е съобразено с изискванията на възложителя, представени на участниците с писмо № 53-00-12712 от 04.11.14 г., неразделна част от документацията, а именно за подпозиция 5 следва да се изпълни „Геомрежа споена, с ном. якост на опън мин. 80/80 kN/m“.

Видно от гореизложеното, участникът не е спазил изискванията на възложителя, доколкото за изпълнение на дейностите по позиции 3654.2 и 9411.1 е предложено да се изпълнят с материали, неотговарящи на изискванията и неприложими за предмета на поръчката.

3. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството, следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, доколкото Техническото предложение на участника е неразделна част от договора за възлагане на обществената поръчка

На стр. 141 от Обяснителната записка по отношение на изпълнение на бетонови работи в зависимост от климатичните условия, участникът е посочил „.....като отчита вредното влияние на ниски (не по-ниски от +5 C) и високи (не по-високи от +35 C) температури на въздуха през деня и нощта....“, докато в ТС на АПИ на стр. 210 е записано „ като отчита вредното влияние на ниски (не по-високи от +50C) и високи (не по-ниски от +350C) температури на въздуха през деня и нощта“

Предвид гореизложеното, „ИСА-2000“ ЕООД е представил техническо предложение, което не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

8. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 18.3. от Раздел VI от документацията за участие, във връзка с разяснение изх. № 53-00-12712/04.11.2014 г. на възложителя, неразделна част от документацията и указанията в Раздел II, 1.5 от обявлението, ДЗЗД „ВИТОША 2014“ поради следните мотиви:

Съгласно Раздел II, 1.5 от обявлението „Кратко описание на поръчката“, възложителят е посочил изрично, че предмет на настоящата поръчка е изпълнението само на 1-ви етап от проекта. С разяснение изх. № 53-00-12712/04.11.2014 г. възложителят потвърждава, че следните части от количествената сметка: 9200 ПЪТНИ ЗНАЦИ – ЕТАП 2 и 9300 ПЪТНА МАРКИРОВКА – ЕТАП 2 не трябва да се остойностяват, тъй като ще се изпълнява само първи етап от проекта. Следователно, предвид изричните указания на възложителя в обявлението за обществената поръчка, документацията за участие и издаденото разяснение, участниците следва да представят ОКСС, в което не се остойностяват позиции от Сметка 9 - 9200 ПЪТНИ ЗНАЦИ – ЕТАП 2 и 9300 ПЪТНА МАРКИРОВКА – ЕТАП 2, доколкото същите не са предмет на изпълнение в настоящата обществена поръчка.

ДЗЗД „Витоша 2014“ е представил ОКСС, в което са остойностени позиции от Сметка 9 - 9200 ПЪТНИ ЗНАЦИ – ЕТАП 2 и 9300 ПЪТНА МАРКИРОВКА – ЕТАП 2, в противоречие с обявените условия на възложителя. Сумата от остойностените сметки по Сметка 9 - 9200 ПЪТНИ ЗНАЦИ – ЕТАП 2 и 9300 ПЪТНА МАРКИРОВКА – ЕТАП 2 е в размер на 1 043 214,51 лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното, ценовото предложение на участника ДЗЗД „ВИТОША 2014“ не отговаря на изискванията на възложителя.

9. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 18.3. от Раздел VI от документацията за участие, ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ поради следните мотиви:

2.1. Съгласно Приложение № 7 от документацията – „Ценова оферта“ участниците посочват:

1. Обща цена за изпълнение на договора с включени непредвидени разходи в размер на без ДДС и съответно лв. с ДДС, формирана на база на всички присъщи разходи за изграждане и въвеждане в експлоатация на целия обект с включени всички дейности към настоящата оферта, включително всякакви други непредвидени обстоятелства, разпределени както следва:

1.1 Цена за изпълнение на поръчката в размер на лв. без ДДС, без включени непредвидени разходи,

1.2 Стойност на непредвидени разходи от 10 /десет/ % от цената за изпълнение на договора без стойността на дейностите по комуникационния план за изпълнение на мерките по публичност и комуникация /100 000 лв. без ДДС/, в размер на

След анализ на така разписаните изисквания на възложителя по т. 1.1 от ценовата оферта участниците задължително следва да предложат цена за изпълнение на поръчката, включваща и дейностите за изпълнение на мерки по информация и публичност в размер на 100 000 лв.

В случая, ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ е предложил цена за изпълнение на обществената поръчка по т. 1.1 от Ценовата оферта, при формирането на която не е включил средствата за изпълнение на мерки по информация и публичност в размер на 100 000,00 лв., поради което не е изпълнил предварително обявените изисквания на възложителя съгласно

Приложение № 7 относно начина на формиране и представяне на ценовото предложение. Констатираното несъответствие относно начина на оферирание на цената по т. 1.1 от Приложение № 7 не е възможно да се преодолее по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, доколкото с последващо коригиране на стойността по т. 1.1 участникът неминуемо ще промени първоначално подадената ценова оферта, което е в противоречие с посочената разпоредба. Доколкото съгласно разпоредбите на ЗОП не е допустимо да се променят първоначално обявените параметри на ценовата оферта /по арг. на чл. 68, ал. 11 от ЗОП/, както и предвид изричните изискванията на възложителя, разписани в приложение № 7, предложената ценова оферта от ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ не отговаря на първоначално обявените изисквания.

2.2. На следващо място, съгласно одобреното от възложителя ОКСС участниците следва да предложат по сметка № 7 за позиция 7100 „Бетонови работи на място“ единични цени и сума в лв. за следните видове работи: доставка и полагане на пясък, приготвяне на бетон, доставяне, полагане. В представената ОКСС от страна на участника по сметка № 7 са предложени единични цени за изпълнение на всички дейности, съгласно одобреното от възложителя ОКСС, а именно доставка и полагане на пясък, приготвяне на бетона, доставяне, полагане. При изчисляване на сумата по сметка № 7 участникът не е включил сумите за три подпозиции за полагане на бетон, както следва: позиция 7161. 6, позиция 7161.7 и позиция 7161.8, сборът от които е в размер на 44 481 лв.. Въз основа на тази констатация, посочената от участника обща стойност на Сметка 7100 „Бетонови работи на място“ в размер на 1 675 007,00 лв. /съгласно ценовото предложение/ не включва сбора от сумите по посочените по-горе подпозиции за полагане на бетон в размер на 44 481 лв. След сумиране на предложените стойности по всички дейности от Сметка 7100 /доставка и полагане на пясък, приготвяне на бетон и полагане/ се получава стойност по сметка 7100 в размер на 1 719 488,00 лв., която надвишава предложената от участника стойност по Сметка 7100 в размер на 1 675 007,00 лв. Неправилното изчисляване на стойностите по Сметка 7100 рефлектира и върху сумите, предложени от участника в сметка № 7 от Обобщената стойностна сметка, тъй като при правилно изчисляване и съобразяване с изискванията на възложителя относно оферирание на стойностите по ОКСС същата се променя от 6 206 267,50 лв. /както е предложена от участника в ценовото предложение/ на 6 250 748,50 лв. Предложените от участника единични цени за изпълнението на посочените по-горе подпозиции от Сметка № 7100 и цените на други дейности в ОКСС обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, то общата цена за изпълнение на поръчката и цената, отразена в обобщената стойностна сметка следва да съвпадат. Наличието на разлика в двата документа ценова оферта и ОКСС, неразделна част от Ценовата оферта на участника, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана като обща цена за изпълнение на поръчката стойност или компонентите, които я съставят.

2.3. Предложените стойности в колона „Сума лева“ за посочените видове работи от сметка № 9, не съответстват на произведенията от предложените единични цени и предвидените количества за тяхното изпълнение, като в предлагана обща цена за изпълнение на договора в размер на 84 999 888.88 /осемдесет и четири милиона деветстотин деветдесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и осемдесет и осем стотинки / без ДДС е включена именно сумата, посочена в колона „сума лева“ на тези видове работи.

Предложените от участника единични цени за изпълнението на отделните видове работи и дейности в ОКСС обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, то общата цена за изпълнение на поръчката и цената изведена от обобщената количествена сметка следва да съвпадат. Наличието на разлика в двата документа ценова оферта и ОКСС, поради пропуск от пренасяне на сумите в колона „сума“ лв., не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда

на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана обща цена за изпълнение на поръчката или компонентите, които я съставят.

10. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с във връзка с т. 18.3. от Раздел VI от документацията за участие, ДЗЗД „ВОЛУЯК 2014“, поради следните мотиви:

10.1 В Ценовата оферта по т. 1.2 участникът е предложил стойност на непредвидени разходи от 10 /десет/ % от цената за изпълнение на договора без стойността на дейностите по комуникационния план за изпълнение на мерките по публичност и комуникация /100 000 лв. без ДДС/, в размер на 8 019 232.94 лв. /осем милиона, деветнадесет хиляди, двеста тридесет и два лева и 94 стотинки/. На стр. 0504 от офертата (Обобщена стойностна сметка) в ред „Непредвидени разходи“ участникът е предложил сума в размер на 8 019 234,94 лв. Следователно е констатирана разлика в ценовото предложение по приложение № 7и ОКСС в размер на 2,00 лв.)

Предложените от участника единични цени за изпълнението на посочените дейности по представеното в ценовото предложение ОКСС обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, то стойността по т. 1.2 от ценовото предложение и сумата от непредвидени разходи 10 % от СМЕТКА № 2 до СМЕТКА № 9 включително и Одит по пътна безопасност от обобщената стойностна сметка следва да съвпадат. Наличието на разлика в двата документа /ценова оферта по приложение № 7и ОКСС/, неразделна част от Ценовата оферта на участника, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени компонентите, формиращи крайната обща цена за изпълнение на поръчката.

10.2 Предложената от участника цена за изпълнение на договора в Приложение № 7 „Ценова оферта (предлагана цена)“ в размер на **88 311 584.37** лв. без ДДС, не съответства на цената изчислена по параметрите в приложената обобщена количествено стойностна сметка, установена на базата на заложените от Възложителя количества и предложените от участника единични цени за отделните видове работи от ОКСС, в размер на **88 307 102,50** лв. без ДДС. Разликата се дължи на неправилно сумиране на цените за изпълнение на видовете СМР по сметка № 9 „Огради, пътни знаци и маркировки, озеленяване, комуникационни кабели и осветление“, като в изчисляването на общата сума по тази сметка участникът не е съобразил изискванията за изчисление, а именно при вписването на стойностите в последната колона „сума лева“ за дейностите, за които следва да има приспадане, същото да е отразено в общата стойност за сметката. В конкретния случай, участникът не е отразил при изчисленията и съответно в общата сума по сметката, приспадането на стойностите по позиция 9411.1, в частта „Засипване тесни изкопи с уплътняване на пластове до 0.20 м при ест. влажност III категория 30 см над теме тръба“, по позиция 9411.2, в частта „Засипване тесни изкопи с уплътняване на пластове до 0.20 м при ест. влажност III категория 30 см над теме тръба“ и по позиция 9411.3, в частта „Изкоп с багер зем.почва на транспорт шахти 3 бр.“ и по позиция 9411.4, в частта „Изкоп с багер зем.почва на отвал канал“.

10.3 По позиция 9413.2 са налице две ценови предложения за изпълнение на една и съща дейност, което не съответства на ОКСС, съгласно която участникът следва да посочи една цена, участваща във формирането на общата цена за изпълнение на обществената поръчка. При наличието на две различни стойности за една и съща дейност, не е допустимо прилагане на реда по чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това неминуемо би довело до промяна в ценовото предложение на участника, доколкото при промяна на стойността в колона „Сума лева“

съобразно предложената глобална сума в колона „Единична цена/лв./ се променя общата цена за изпълнение на поръчката, посочена в т. 1 от ценовото предложение.

и

ПРЕКРАТЯВАМ

На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Определяне на изпълнител за строителство на обект „Път II- 18 „Софийски околовръстен път“ – Западна дъга в участък от км 0+780 до км 6+309“.*

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.39, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.


ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

