

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и за разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „1. Изработване на технически проект за Път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен път“ участък от 32+447.20 до км 48+611.93; 2. Упразняване на авторски надзор по време на строителството, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконовни нормативни актове по време на строителството“.

На 10.11.2015 г. в 10:00 часа в стая № 817, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1072 от 04.09.2015г., на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1200 от 05.10.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1341 от 05.11.2015г. и във връзка с Решение № 178 от 24.07.2015 г. на Възложителя, за откриване на процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0116, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Юлия Загорчева - началник отдел в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Мариян Кузев - старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Петър Симеонов – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Пламена Пасева-Дамянова – началник отдел в дирекция ИПОП;
2. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО

Поради обективна невъзможност да присъства на заседанието, инж. Румен Минчев бе заменен с резервния член инж. Пламена Пасева-Дамянова, която след като се запозна с участниците в процедурата, подписа декларация по чл. 35 от ЗОП и се запозна с работата на комисията извършена до момента.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, до всички участници в процедурата, по факс и по имейл (за участника Консорциум „Мости“), с писмо с изх. № 53-00-11812 от 22.10.2015 г., беше изпратен Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията. В същия бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 22.10.2015 г.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/вх. №/час	Наименование на участника
1.	55-00-1180 от 26.10.2015 г.;	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна
2.	55-00-1188 от 28.10.2015 г.;	„Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна
3.	55-00-1196 от 29.10.2015 г.;	„Алве Консулт“ ЕООД
4.	55-00-1186 от 28.09.2015 г.;	„Трансконсулт 22“ ООД
5.	55-00-1190 от 28.10.2015 г. и 55-00-1195 от 29.10.2015 г.	„Пътпроект 2000“ ООД, гр. София
	55-00-1198 от 29.10.2015 г.;	„Пътпроект“ ЕООД, гр. София
	55-00-1193 от 28.10.2015 г.	Консорциум „Мости“, гр. София- с участници: „Мости България“ ЕООД гр. София; „Мости Катовице“ Сп.зо.о гр. Катовице, Полша
	55-00-1178 от 23.10.2015 г.	„Рутекс“ ООД
6.	55-00-1199 от 29.10.2015 г.	„Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Ежис България“ ЕАД, гр. София; „Ежис Интернационал“ АД, Франция; „Прожект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 22.10.2015 г. и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1188 от 28.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 9).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

II. За участника „График Холдинг“ ЕООД, гр. Варна:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-1188 от 28.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коректно попълнен (съгласно образец – Приложение № 3) документ „Представяне на участника“, в което е посочен срока на валидност на офертата, съобразно изискванията на възложителя.

2. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 9), в която е посочен нов експерт за позиция „Ръководител екип“, както и данни, които да удостоверят наличие на изискванията в т. 5. 2., б. „а“ от документацията за участие, както и коректно посочени данни за експерта предложен за позицията „Водещ проектант по част „Геология“ - Диляна Василева Алексиева-Ангелова.

3. 2 бр. Декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 10) за Илия Иванов Бурда и Галина Атанасова Стоянова.

4. Декларация (съгласно образца – Приложение № 14) за използване ресурсите на трети лица.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

III. За участника „Алве Консулт“ ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1196 от 29.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Списък на услугите (съгласно образца - Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Така посочените в колона 2 „Предмет на изпълнената услуга и кратко описание“ услуги не са от кръга на услугите сходни с предмета на обществената поръчка,

съгласно изискването по т. 5.1. от документацията за участие, тъй като не касаят ново строителство и/или реконструкция, а касаят рехабилитация, което не отговаря на условията в документацията.

Посоченият обект „Път – III-118 Гулянци- Долна Митрополия, км 14+786 - км 24+150“, не е от кръга на изискуемите съгласно т. 5.1. от документацията за участие сходни услуги, тъй като касае път от III клас, което е различно от условията на документацията - автомагистрала и/или пътища I и II клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

2. Заверено копие на възлагателно писмо № 26/06.10.2014г. издадено от Агенция „Пътна инфраструктура“ и фактура № 0000000072 от 04.12. 2014г. за обект „Изработване на технически проект за ремонт на път II – 13 Борован – Кнежа от км 51+269 до км 53+400“;

3. Заверено копие на Референция за добро изпълнение издадена от „Пътконсулт 2004“ ООД за изпълнение на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на обект: АМ „Хемус“ пътен участък „Шумен – Девня“ от км 360 +694 до км 373+800“за периода 03.10.2011г. до 21.12.2012г.;

4. Заверено копие на Становище от ОПУ- Плевен относно изпълнение на обект:

- „Етап I на технически проект за обект : Път III -118 Гулянци – Долна Митрополия, км 14+786 – км 24+150“;

- „Технически проект за основен ремонт (рехабилитация) на „Път II- 11, Милковица – Долни Вит – Сомовит – Черковица, км 196+147-206+838“ – първи етап“.

По отношение на представеното Становище на ОПУ – Плевен, комисията констатира, че същото не съдържа необходимите съгласно т. 5.1., б. „б“ от документацията за участие реквизити, а именно: стойност; дата, на която е започнало и дата, на която е приключило изпълнението на услугата. От друга страна, от представеното Становище на ОПУ – Плевен е видно, че предмета на услугата е частично изпълнен към 14.09.2015г., поради което, с така представения документ не се удостоверява крайната дата на изпълнение на услугата.

5. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образеца - Приложение № 9), в която са посочени допълнително данни за предложения за позиция „Ръководител екип“ – Калин Калчев и за предложения за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“ - Светлин Живков Стоянов.

От така посочените данни в колона 4 „Специфичен опит в областта на“ за експерта Светлин Живков Стоянов, за удостоверяване на специфичния опит, извършените услуги в позиции 1 и 2 касаят обекти, които не са сходни с предмета на обществената поръчка, а именно подмяна на конструкция на ЖП мост. За обектите посочени в позиция 3 с 6 подобекта (пътни надлези) не е посочен вида на строителството, така че да е видно, че попадат в кръга на посочените в документацията за участие услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, а именно ново строителство и/или реконструкция на пътни мостови съоръжения, със съответните характеристики. По отношение на обекта посочен в позиция 4 не е посочено дали съоръжението е пътно мостово, както и не е посочен неговия отвор.

6. Попълнена и подписана от представителя на участника, съгласно образеца - Приложение № 7, декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, в Документацията за участие, тъй като:

Участникът не е изпълнил изискванията за технически възможности, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (изработване на идейни проекти и/или технически проекти за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I и II клас от Републиканската пътна мрежа на България или на

автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 10 км., съгласно изискването в т. 5.1. от документацията за участие.

Участникът не е изпълнил изискването за технически възможности в т. 5.2., б. „в.1“ от документацията за участие, а именно да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка по отношение на предложението от него експерт за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“ - Светлин Живков Стоянов, за който не е удостоверил, че има изискуемия от възложителя специфичен опит.

Наличието на тези обстоятелства са основание, комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел V, т. 5.1. и т. 5.2., б. „в.1“ от документацията за участие, като на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП и чл. 69 а, ал. 1 от ЗОП не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и до отваряне на ценовото предложение, съдържащо се в плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

IV. За участника „Трансконсулт 22“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1186 от 28.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коректно попълнен съгласно образец – Приложение № 3 документ „Представяне на участника“, в което е посочен срока на валидност на офертата, съобразно изискванията на възложителя.

2. Списък на услугите (съгласно образца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

3. Заверено копие на Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД;

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

V. За участника „Пътпроект 2000“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1190 от 28.10.2015 г., и вх. № 55-00-1195 от 29.10.2015 г. участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Заверени копия на 5 бр. приемателно-предавателен протокол;

2. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 9, в който за позиция „Проектант по част „Електро“, участникът е посочил нов експерт – инж. Александър Георгиев

Чикалов, както и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерта (съгласно образеца – Приложение № 10);

3. Удостоверение за добро изпълнение издадено от „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, с изх. № ИС00002104/11.04.2015г.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

VI. За участника „Пътпроект“ ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1198 от 29.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация - списък (по образеца - Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, в която за позиция „Инженер по част „Геодезия“ е посочен нов експерт – инж. Захари Георгиев Кирилов.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

VII. За участника Консорциум „Мости“:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-1193 от 28.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника и отговарящ на съдържанието на представените документи в офертата.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

VIII. За участника „Рутекс“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-1178 от 23.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 10);

2. Коректно попълнен (съгласно образец – Приложение № 3) документ „Представяне на участника“, в което е посочен срока на валидност на офертата, съобразно изискванията на възложителя.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

IX. За участника „Ежис- ППМ“ ДЗД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-1199 от 29.10.2015 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Клотилд Мари Брижит Морояну Арман, в качеството ѝ на изпълнителен директор на „Ежис България“ ЕАД; Кристиан Ложие, в качеството му на Генерален директор на „Ежис Интернационал“ АД; от Тиери Летоал, в качеството му на Заместник генерален директор на „Ежис Интернационал“ АД и

от Венсан Терасон, в качеството му на Заместник генерален директор на „Ежис Интернасионал“ АД, в официален превод на български език.

2. Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образца – Приложение № 12) от Венсан Терасон, в качеството му на Заместник генерален директор на „Ежис Интернасионал“ АД, в официален превод на български език.

3. Коригиран документ „Представяне на участника“, попълнен съгласно образец – Приложение № 3 от „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД - участник в обединението.

4. Декларация - списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образец - Приложение № 9).

5. Заверено копие на Удостоверение за ИПП на Росен Ангелов Гурков.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 22.10.2015 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, въз основа на изложените по – горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.2 от документацията за участие, в плик № 2 участникът в процедурата следва да постави документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно: Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5), изготвено при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката и в случай, че е приложимо – Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 15).

От извършената проверка, комисията установи следното:

I. За участника „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника

„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

II. За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

III. За участника „Илия Бурда“ ЕООД – гр. София:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Илия Бурда“ ЕООД до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

IV. За участника „Виа План“ ЕООД– гр. София:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Виа План“ ЕООД до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

V. За участника „Трансконсулт 22“ ООД– гр. София:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Трансконсулт 22“ ООД до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

VI. За участника „Пътпроект 2000“ ООД– гр. София:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Пътпроект 2000“ ООД до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

VII. За участника „Пътпроект“ ЕООД– гр. София:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника

„Пътпроект“ ЕООД до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

VIII. За участника Консорциум „Мости“ гр. София: с участници „Мости България“ ЕООД гр. София; „Мости Катовице“ Сп.зо.о гр. Катовице, Полша:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника Консорциум „Мости“ до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

IX. За участника „Рутекс“ ООД, гр. София:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Рутекс“ ООД, гр. София до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

X. За участника „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Ежис България“ ЕАД, гр. София; „Ежис Интернационал“ АД, Франция и „Прожект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София до оценяване по показател C_u - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

С оглед на гореизложеното комисията допуска до оценяване по критерия „Икономически най-изгодна оферта“ чрез комплексна оценка, изчислена на база оценката на предложенията в офертите по показателите на комплексната оценка следните участници:

№ по ред	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА
1.	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна
2.	„Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна
3.	„Илия Бурда“ ЕООД – гр. София
4.	„Виа План“ ЕООД
5.	„Трансконсулт 22“ ООД
6.	„Пътпроект 2000“ ООД, гр. София
7.	„Пътпроект“ ЕООД, гр. София
8.	Консорциум „Мости“, гр. София- с участници: „Мости България“ ЕООД гр. София; „Мости Катовице“ Сп.зо.о гр. Катовице, Полша

9.	„Рутекс“ ООД
10.	Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „Ежис България“ ЕАД, гр. София; „Ежис Интернационал“ АД, Франция; „Прожект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София

Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

(Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

(Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

(Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 10 (десет) т., с тежест 10 %.

Оценката на участниците по показател **Си** се определя на база съотношението между най – краткия предложен срок за изпълнение на ППР от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на ППР на всеки един от участниците в процедурата.

Комплексната оценка (КО) на офертите за всеки участник в процедурата се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = \dots\dots\dots т.$$

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 (сто) точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите при условията и по реда на приложената методика към документацията за участие по показателя **срок на изпълнение – „Си“**.

Резултатите от оценяването на офертите по показател **срок на изпълнение „Си“** е както следва:

I. Участника „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна е предложил срок за изпълнение на поръчката - **180 календарни дни**. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател **„Си“** - Срок на изпълнение, участникът получава **10 точки**;

II. Участника „Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна е предложил срок за изпълнение на поръчката - **180 календарни дни**. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател **„Си“** - Срок на изпълнение, участникът получава **10 точки**;

III. Участника „Илия Бурда“ ЕООД – гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - **180 календарни дни**. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател **„Си“** - Срок на изпълнение, участникът получава **10 точки**;

IV. Участника „Виа План“ ЕООД– гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател „Си“ - Срок на изпълнение, участникът получава 10 точки;

V. Участника „Трансконсулт 22“ ООД - гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател „Си“ - Срок на изпълнение, участникът получава 10 точки;

VI. Участника „Пътпроект 2000“ ООД– гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател „Си“ - Срок на изпълнение, участникът получава 10 точки;

VII. Участника „Пътпроект“ ЕООД– гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател „Си“ - Срок на изпълнение, участникът получава 10 точки;

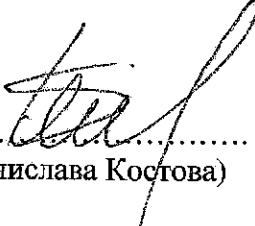
VIII. Участника Консорциум „Мосты“ гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател „Си“ - Срок на изпълнение, участникът получава 10 точки;

IX. Участника „Рутекс“ ООД, гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател „Си“ - Срок на изпълнение, участникът получава 10 точки;

X. Участника „Ежис - ППМ“ ДЗЗД, гр. София е предложил срок за изпълнение на поръчката - 180 календарни дни. С оглед прилагане на методиката за оценяване на офертите по показател „Си“ - Срок на изпълнение, участникът получава 10 точки.

Работата на комисията приключи в 17:00 часа на 16.11.2015 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на 19.11.2015 г. в 11:00 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3.

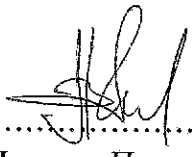
Настоящият протокол е съставен на 16.11.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 
(Станислава Костова)

Членове:

2. 
(инж. Юлия Загорчева)

4. 
(инж. Мариан Кузев)

3. 
(инж.Пламена Пасева-Дамянова)

5. 
(Петър Симеонов)