



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

**ПРОТОКОЛ № 3.2**

съставен на основание чл. 70 и чл. 71, ал. 3 от ЗОП за разглеждане на представените писмени обосновки и класиране на допуснатите участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„1. Изработване на технически проект за Път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен път“ участък от 32+447.20 до км 48+611.93; 2. Упражняване на авторски надзор по време на строителството, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконови нормативни актове по време на строителството“.**

На 11.12.2015 г. в 11:00 часа в стая № 817, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1072 от 04.09.2015г., на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, изм. със Заповед № РД-11-1200 от 05.10.2015г., изм. със Заповед № РД-11-1341 от 05.11.2015г. изм. със Заповед № РД-11-1442 от 01.12.2015г. и изм. със Заповед № РД-11-1540 от 21.12.2015г. и във връзка с Решение № 178 от 24.07.2015 г. на Възложителя, за откриване на процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0116 и номер на Обявлението 679153 публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 24.07.2015г., се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Юлия Загорчева - началник отдел в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
4. инж. Мариян Кузев - старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Петър Симеонов – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Пламена Пасева-Дамянова – началник отдел в дирекция ИПОП;
2. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията заседава в състав редовни членове.

В указаният от Комисията срок от 3 (три) работни дни, в Деловодството на АПИ бяха депозиран изисканите писмени обосновки, както следва:

1. От участника „Трансконсулт -22“ ООД - с вх. № 55-00-1285 /02.12.2015 г.
2. От участника „Ежис - ПИМ“ ДЗЗД - с вх. № 55-00-1286 /02.12.2015 г.
3. От участника „Виа план“ ЕООД - с вх. № 55-00-1284/ 01.12.2015 г.
4. От участника „Пътпроект“ ЕООД - с вх. № 55-00-1287/ 02.12.2015 г.

В определеният от Комисията срок, в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“, не е постъпила писмена обосновка от участника „Рутекс“ ООД.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените от „Трансконсулт- 22“ ООД; „Ежис - ПИМ“; „Виа план“ ЕООД; „Пътпроект“ ЕООД и „Виа план“ ЕООД писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

**I. По отношение на представената от „Трансконсулт - 22“ ООД писмена обосновка:**

*От участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на проучвателно-проектантските работи.*

На първо място в писмената обосновка, участникът посочва обстоятелството, че при изготвяне на цената за изпълнение на ППР се е ръководил от няколко основни фактора, като се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качеството при изпълнение на услугата и най-вече осигуряване на безопасност при извършване на полевата работа.

От нормативно определените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП предпоставки, участникът се позовава на наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

За да обоснове наличие на изключително благоприятни условия, участникът се позовава на следните обстоятелства: "Сработен" с годините проектантски екип – около 15 години; наличие на членове на екипа със значителен професионален опит, отлично подготвени за работа с професионалния софтуер; много добро познаване на нормативната база; много добро познаване и дългогодишна работа със съвременното геодезическо оборудване и специализирани софтуер; работа със сателитни снимки и други съвременни средства за оглед и презентирание на резултати; много добро познаване на спецификата на обекта.; наличие на оборудван офис с 25 бр. настолни компютри и 3 бр. преносими, със софтуер за обработка на геодезически измервания; обработка на теренни повърхнини; пътно проектиране; моделиране; анализ и оразмеряване на различни видове конструкции; парцеларни планове; обработка на документация в текстови файлове и таблици и др., както и печатащи устройства, плотер (до формат A0) и принтери; Наличие на достатъчно голям автомобилен парк, от които участникът предвижда да бъдат заделени 3 броя леки автомобили, които ще бъдат използвани за геодезическа работа, така че да несе налага закупуване на нови; Наличие на собствени геодезически инструменти, включително тотална станция и нивелир, както и 2 бр. геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за измервания и т.н. В заключение на посоченото, участникът създадената с годините оптимално организационна и професионална среда, като и липсата на необходимост от допълнителни разходи за офис оборудване и техника, свеждат разходите за изпълнение на поръчката до преки такива.

За да обоснове наличие на икономичност при изпълнени на обществената поръчка, участникът се позовава отново на наличие на квалифициран персонал, като сочи че за качествено изпълнение на услугата ще използва 5 ключови и 12 допълнителни специалисти, които ще работят в оборудван офис на дружеството и ще разполагат с 3бр. автомобили за нуждите на обекта за геодезическите измервания. Участникът сочи че офисът с който разполага е позициониран в гр. София и е на разстояние 30 км от най-далечната точка от участъка. Соци, че разходът за транспорт включва пътуване от офиса до обекта и обратно, дневен преход из обекта, разходи за винетки, застраховки и амортизация за периода, през който автомобилите са ангажирани само за този проект. Участникът сочи, че разходът за транспорт е 0.6 % или 1450.97 лв. от пената за ППР. Отделно в табличен вид е представено разпределение на разхода за транспорт – разход за гориво, разход за поддържане, разход за застраховки и винетки за 3 месеца и амортизация.

Друг разход, който участникът е разгледал в своята писмена обосновка на ценовото предложение за изпълнение дейностите по проучване и проектиране е разходът за труд, който според него, предвид естеството на услугата е основен дял в цената му и представлява 56.9 %. Участникът е предвидил за човешки ресурс състоящ се от 5 ключови и 12 допълнителни специалисти финансов ресурс от 58646 лв. за заплати и осигуровки за ключовите специалисти и за 410 човеко дни и 64 723 лв. за заплати и осигуровки на другите членове на екипа за 565 човеко дни. В табличен вид е представена разбивка на разхода за труд, за 5 ключови специалиста, 12 допълнителни специалиста и 4 – ма допълнително наети работника (фигуранти) за 40 човеко дена и 35 лева на ден, за които е предвиден разход за възнаграждение в размер на 11 200 лева от общата цена за изпълнение на ППР.

Във връзка с разхода за труд, участникът е представил информация за средната месечна работна заплата за страната за месец септември 2015г., за средната работна заплата за страната за икономическа дейност, професионални дейности и научни изследвания за месец септември 2015г. и за средната работна заплата за страната за икономическа дейност „строителство“ за

месец септември 2015г. съгласно данни публикуван на интернет страницата на Националния Статистически институт.

На следващо място участникът в табличен вид е направил разбивка на предвиден от него разход за материали ( опорен полигон и маркировка), като е дал пояснения, че тези разходи включват разходи за закупуване и доставка на материалите за изграждане на опорния полигон-бетон, стоманени шишове и др. и боя и болтове за маркиране на колчета и реперажни схеми съгласно изискванията на ТЗ.

На следващо място са посочени офис разходите, които според участника включват разходи за поддръжка на офиса и представляват 0,5% (1200 лева) от бюджета на проекта.

В т. 4. 5. от писмената обосновка на цената, участникът е направил разбивка на разходите за командировъчни на проектантския екип.

В т. 4.6. от писмената обосновка , участникът е представил в табличен вид разхода за извършване на инженерно геоложки проучвания, формирана на база общата цена за всяка от дейностите, свързани с тези проучвания, с оглед на обема работа и единичната цена.

На следващо място в няколко позиции от писмената обосновка, участникът е посочил предвидените от него разходи за застраховки, банкови такси и лихви; обследване на мрежи ВН; изготвяне на проектни решения за защита и/или реконструкция на газопроводи, топлопроводи и др.; разходи за съгласуване на проектната документация, за което е посочено че участникът разполага със собствен плотер формат А1, поради което средствата няма да надхвърлят сума в размер на 1250 лв, а именно предвидения разход е 0.5% от цената, която участникът цели да обоснове. Предвидени са 2.5 % за непредвидени разходи, които могат да включват допълнителни транспортни разходи, ангажиране на специалисти по други специалности , които не са включени към основния екип, при необходимост от допълнителни геоложки обследвания, лабораторни изпитвания или геодезически измервания. Планираната от участника печалба е в размер на 7,55 % от цената, която участникът предвижда, че в случай, че се появи недостиг на средствата за непредвидени разходи, част от тази печалба може да бъде използвана за тяхното покриване.

В заключение е представен баланс на паричните потоци чрез илюстриране на начина по който участникът е планирал разходите в периода на услугата както и очакваните приходи, като се сочи, че средствата така както са планирани са напълно достатъчни и покриват всички групи разходи.

След като комисията се запозна с представената писмена обосновка на участника „Трансконсулт-22“ ООД констатира аритметична грешка, която се изразява в следното: В таблица приложена на стр. 5, която представя разбивка на разхода за труд предвиден от участника, в колона 7 „Общо брутно възнаграждение“ за позиция 18 „Допълнително наети работници“ стойността в размер на 11 200 лева. Комисията констатира, че при аритметичното изчисление на разхода в горепосочената колона 7 следва да бъде записана сума в размер на 1400 лева, защото посочените данни, а именно при продължителност 10 човекодни и ставка 35 лева на ден за 1 работник общо е 350 лева, а за 4 – ма работника следва да е 1400 лева, която е намерила отражение и върху общия размер на възнагражденията в раздел „В“ - „Членове на екипа“ от таблицата. Във връзка с тази констатация, комисията по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП изиска разяснение за начина на формиране на стойностите, посочени в позиция 18 „Допълнително наети работници (фигуранти)“ от писмената обосновка и как тези стойности влияят на разходите за труд и съответно на предложената в Плик № 3 от офертата цена за изпълнение на ППР.

С писмо с изх. № 53-00-257/14.01.2016г. комисията изиска по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът „ТРАНСКОНСУЛТ -22“ ООД да представи разяснение за начина на формиране на стойностите, посочени в позиция 18 „Допълнително наети работници (фигуранти)“ от писмената обосновка и как тези стойности влияят на разходите за труд и съответно на предложената в Плик № 3 от неговата оферта цена за изпълнение на ППР.

С писмо с вх. № 55-00-26/14.01.2016г. в указания от комисията срок, участникът е депозирал в деловодството на АПИ изисканото разяснение, в което се сочи, че в колоната „Лева човекодни/ ден“ е допусната техническа грешка и вместо стойността 35 лева на ден следва да се чете стойност 280 лева на ден. Участникът пояснява, че в тази сума освен трудовото възнаграждение е включен риска при изпълнение на задачи в полеви условия и че при

нереализиране на разходи по очакваните рискове, остатъкът от сумата ще бъде трансформиран като печалба.

В условията на пазарна икономика и при спазване на принципите за лоялна конкуренция, всеки участник сам определя размера на очакваната печалба. В случаят печалбата посочена в таблицата с повтаряеми групи разходи на стр.4 от писмената обосновка е предвидена от участника да е 7.50% от предложената цена за ППР. Комисията счита, че размера на печалбата от 7.50 % от предложената цена за ППР е разумен и не е занижен с цел нелоялна конкуренция, още повече, че по силата на даденото разяснение по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, дори е възможно и да се повиши, в случай, че разходите за предвидените рискове за работа в полеви условия на допълнителните работници не бъдат усвоени.

Комисията счита, че с даденото разяснение, ценовото предложение на участника не е променено и приема, че с него участника прави поправка на допусната техническа грешка.

На второ място, комисията констатира аритметична грешка в стойността на осигуровките в раздел „С“ - „Допълнително – осигуровки за сметка на работодателя“, колона 7, където е записана стойност в размер 22 950 лева, която не съответства на тази, резултат от калкулиране на 18 % върху А+В, посочени в таблицата „Разходи за труд“ на стр. 5 от писмената обосновка. Така посочената стойност не дава отражение върху стойността на разхода за труд при калкулациите на участника, тъй като допуснатата техническа грешка не е заложена при калкулирането на този разход, т.е. стойността от 136 585 лева, представляваща разход за труд е посочена вярно независимо, че стойността за разход за осигуровки е посочена грешно. Предвид тези констатации, комисията единодушно реши, че грешно записаната стойност от 22 950 лева представлява техническа грешка, която по своя характер е несъществена, тъй като не се е отразила в общата стойност на разхода за труд.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на писмената обосновка на участника,

#### **КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:**

1. Относно соченото от участника наличие на благоприятно условие, което участникът свързва с квалификацията и опита на проектантския екип, комисията счита че позоваването от страна на участника на наличие на висококвалифицирани специалисти, притежаващи значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор, както и наличие на техническо оборудване, е обстоятелство обсъдено и доказано на по-ранен етап от процедурата и не следва да се приема като обстоятелство, даващо индивидуално предимство на участника. Комисията счита, че наличието на опит в проектирането и квалификацията на експертите от екипа са част от поставените от възложителя минимални критерии за подбор - т. 5 от документацията за участие в процедурата, отделно от това са обстоятелства свързани с качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка, но не с цената.

В изложения смисъл, позоваването на притежаван опит при изпълнението на поръчката, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

2. Относно наличието на напълно оборудван офис с 25 броя настолни и 3 бр. преносими със софтуер за обработка, анализ и оразмерявания; обработка на теренни повърхнини; пътно проектиране моделиране и т.н. компютри; принтери и плотер, както и наличие на достатъчно голям автомобилен парк, което не налага закупуване на нови автомобили, наличие на собствени геодезически инструменти, в това число тотална станция и нивелир, както и 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) посочени от участника, комисията отчита като актив, позволяващ да се създадат, поддържат и обновяват база данни, както и да се извършват дейностите свързани с обичайното изпълнение на поръчката, но така изложена информацията не установява, че соченото от участника оборудване може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по - ниската предложена цена. Участникът не е обективирал взаимовръзката между предложените офис и техническо оборудване и ценообразуващите

компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин това влияе на цената за изпълнение. Посочените обстоятелства се явяват гаранция за качествено изпълнение на поръчката, но доколкото са посочени с цел участника да аргументира наличие на благоприятност, комисията ги счита за необосновани, предвид това, че не сочат по какъв начин влияят на цената за изпълнение. Относно тези доводи на участника, комисията счита, че не е налице конкретика относно взаимовръзката с предложената цена, за да се направи извод за наличие на изключително благоприятно обстоятелство водещо до благоприятно ценово предложение. В този смисъл, комисията не приема възможността на участника да осигури офис за обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятно условие.

Предвид гореизложеното комисията счита, че наличието на описаното от участника офис и техническо оборудване, както и наличието на офис не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

3. Относно сочените от участника обстоятелства, водещи според него до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, аргументирани с посочени разходи за труд; разходи за транспорт; разходи за материали; разходи за офис; командировъчни разходи; разходи за инженерно-геоложки проучвания; разходи за застраховки, банкови такси и лихви; разходи за обследване на мрежи за високо напрежение; мобилизационни разходи; разходи за геодезическо заснемане, риск; планиран резерв/печалба, Комисията счита следното:

- Предвиденият състав на екип от 5-ма водещи експерти и 12 допълнителни за изпълнение на ППР представено в човекочаса, е съобразен и надвишава изискуемия от възложителя минимален състав на експертите, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка.

От представените в т. 4.1. от обосновката данни, относно разходите за труд, както и от представената в табличен вид разбивка на възнагражденията на членовете на екипа, участникът е калкулирал брутното месечно възнаграждение на членовете на екипа за човекомесец, като е спазил изискването и законовите норми заплащането на труда да не е под минималната работна заплата, видно от данните, публикувани на страницата на Националния статистически институт, средната брутна месечна заплата за първото тримесечие на 2015 г. за сектор „Професионални дейности и научни изследвания“, в който са включени инженерни, проектантски дейности и строителен надзор. Така планираните от участника средно месечни възнаграждения на експертите са по-високи от средните за сектора, съгласно представените данни на НСИ за средната месечна работна заплата за страната за сектор „Професионални дейности и научни изследвания“.

С оглед на отразените по-горе статистически данни, комисията счита, че участникът е посочил реални размери на възнагражденията на членовете на екипа, съобразени както с нормативната уредба, регламентираща формирането на цената на труда, така и с предвидената заетост.

Като отчита обстоятелството, че при проектантските услуги няма големи разходи за материали и транспорт и изпълнението на услугата зависи преди всичко от екипа избрани експерти и техните възнаграждения, а цената на вложения труд е индивидуално решение за всеки участник в обществена поръчка, комисията счита, че така предложените разходи за труд, са обективни и обосновават предвидените разходи за труд, представляващи 56.91 % от предложената от участника офертна цена.

#### 4. Относно разходите за транспорт, представляващи 0.6% от офертната цена:

Участникът е предвидил сума в размер на 1450.97 лв. за транспортни разходи, представляващи 0.6% от офертната цена за ППР. Видно от представената на стр. 7 от писмената обосновка Таблица, в тази сума са включени разход за гориво, разход за поддържане, разход за застраховки и винетки, и амортизационен разход за три броя автомобили.

Комисията счита, че така предвидените транспортни разходи, с оглед ясното посочване на стойностите, включващи разход в л/км, дневния пробег в двете посоки, цената на горивото, цената на дневния и месечния разход, както и задължителните разходи, включващи застраховки и винетен стикер, разходите за поддържане и амортизация, необходими за използването на автомобилите, са обективни и напълно достатъчни. Посочената цена за гориво от 2.09 лв. е реален, предвид което разхода за транспорт е обективно определен, спрямо предвидения от участника дневен пробег и месечния разход за периода на изпълнение.

Видно е, че при калкулиране на предвидените транспортни разходи са отчетени и обосновани всички разходи, необходими за използването на транспорта, съобразени с продължителността за изпълнение на договора.

5. Посочените разходи за материали (опорен пункт и маркировка) са посочени от участника и в табличен вид, като аргументирано е посочил, какво включва предвидения от него разход. Като е групирал в отделни групи, а именно; Разходи за материали за опорен полигон (бетон, стоманени пишове и др.); Разходи за транспорт на материалите и разходи за боя и болтове, участникът обективно и в пълнота е посочил разхода за материали в предвидения от него размер на 5200 лева или 2,2 (2.17)% от цената за изпълнение на ППР, който разход комисията счита за достатъчен и реален. При калкулиране на предвидените транспортни разходи са отчетени и обосновани всички разходи, необходими за осъществяване на дейностите по част геодезия.

Предвид изложеното, комисията счита, че така предложените разходи за материали, са обективни и аргументирани и обосновават икономичност при изпълнение предмета на поръчката.

6. Комисията счита, че предвидените офис разходи за поддръжка на офиса на участника, в размер на 1200 лева и средномесечно 200 лева, са напълно достатъчни за покриване на ежемесечните нужди. В тази връзка, предвидения разход в размер на 0,5% от цената на ППР е реален и обективно сочи наличие на обстоятелства свързани с предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

7. Анализа на посочените разходи за командировъчни на проектантския екип, води до извода на комисията, че този разход има силата да обоснове 20 % по- ниската цена за изпълнение на ППР в сравнение със средната цена предложена от другите участници в процедурата, тъй като обективно, аргументирано и в пълнота участникът е посочил начина на формиране на този разход, който е съобразен с императивните норми на трудовото законодателството на страната.

Съобразно Наредбата за командировките в страната, участникът е определил размера на дневните командировъчни, като е предвидил броя на експертите, които с оглед на естеството на дейностите, ще посещават обекта и реалната продължителност в дни. При анализа на посочения разход комисията констатира, че този разход е аргументиран и посочен в пълнота.

8. В т.6 от писмената обосновка участникът в табличен вид е направил разбивка на разходите за извършване на инженерно геоложки проучвания (полеви измервания), формиран на база вид на дейността, обем, единична цена и общо цена за дейността. Според комисията тези разходи са изчерпателно посочени и съобразени с Техническото задание за проектиране, а разходите за извършването на дейностите са реални и достатъчни за точно изпълнение на тази част от обществената поръчка. В тази връзка предвидения разход за инженерно геоложки проучвания в рамките на 8% от цената на ППР е обективно посочен от участника и обосновава наличие на предпоставка по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, на която участника се позовава, за да обоснове предложената цена за изпълнение на ППР.

9. Останалите разходи посочени в т. 4.7 до 4.10.от писмената обосновка, а именно разходи за застраховки, такси и лихви, обследване на мрежи за високо напрежение (ВН), разходи за изготвяне на проектни решения за защита / реконструкция на евентуално засегнати газопроводи, топлопроводи и др., разходи за съгласуване на проектна документация, разходи за разпечатване и размножаване на проектната документация са разумни, реални и аргументирано предвидени от участника.

10. Относно планираните непредвидени разходи и резерв/печалба, в размер на съответно 2,5 % за непредвидени разходи и 7,55 % за печалба от цената за ППР, комисията счита, че са обективно и аргументирано предвидени. Като е допуснал, възможността от възникване на допълнителни разходи за транспорт, работна ръка – специалисти по други специалности, които не са включени в основния екип, допълнителни геоложки обследвания, лабораторни и геодезически измервания, участникът подробно е изложил какво включва разхода, чиято стойност според комисията е напълно достатъчна и реална са реализираното му. Относно планирания резерв печалба, комисията счита, че е допустим и напълно реален, не е занижен с оглед нелоялна конкуренция спрямо другите участници в процедурата.

11. В т. 4.14 от писмената обосновка участникът е представил баланс на паричния поток

изразен в схема, който има заключителен и обобщаващ характер на изложеното в т. 4, но сам по себе си не обосновава по- ниската цена за изпълнение на ППР предложена от участника.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност.

От алтернативно изброените в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, комисията счита, че в случая са налице обстоятелства обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В писмената обосновка на „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД са посочени обективни обстоятелства, установяващи наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, а именно икономичност при изпълнение на поръчката. Същите кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор и нямат бланкетен характер, поради което Комисията приема, че писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното ценово предложение. В обосновката се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид обстоятелството, че в представената от „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД писмена обосновка са изложени обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, които съответно водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, Комисията приема така представената писмена обосновка на ценовото предложение на „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД.

## **II. По отношение на представената от „Ежис- ППМ“ ДЗЗД писмена обосновка:**

*От участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на проучвателно-проектантските работи.*

Участникът счита, че съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, са налице обективни обстоятелства, свързани с т. 4, а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което обуславя предложената от него цена за изпълнение на ППР в размер на 215 546 лева без ДДС.

Основни фактори за по – ниската цена, според участника е определянето на разходите по дейностите, предвидени за Втори етап, а именно: дейности по изготвянето на проекти по съответните части, количествени сметки към тях и съгласуване на проектите. Основните причини, които участникът изтъква за определянето на по – ниската цена са следните:

1. На „Ежис България“ ЕАД са доставени 10 броя лицензи за софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D, безплатно от Ежис груп, за което обстоятелство, участникът е приложил декларация, подписана от отдела, отговорен за софтуера. Участникът е посочил, че AutoCAD Civil 3D е мощен софтуерен продукт за инфраструктурно проектиране в средата на AutoCAD, ускоряващ проектирането и изработването на проектната документация, който съкращава значително времето за отразяване на промени в проекта и оценката на различни варианти. Приложим е в областите: геодезия, вертикално планиране, регулация, транспорт, пътно проектиране, проектиране на санитарна канализация и отводнителни системи, околна среда.

2. „Ежис България“ ЕАД, разполага с 10 броя мрежови лицензи за Plateia 2015 – специализиран софтуер за пътно проектиране и 10 броя мрежови лицензи за Urbano Hydra & Canalis v 8.01 – специализиран софтуер за ВиК проектиране. За закупуването на софтуера, дружеството има сключени договори с „Каниско Технолоджи“ ЕООД. Plateia 2015 е професионален софтуер за проектиране на нови и рехабилитация и реконструкция на съществуващи пътища. Този софтуер надгражда AutoCAD Civil 3D като включва функционалност за DTM, вертикална планировка, трасета, надлъжни профили, напречни сечения, кръстовища, кръгови кръстовища, 3D моделиране, пътни знаци и маркировка. С Plateia 2015 могат да се проектират всички категории пътища – от автомагистрали до локални пътища със съответните сложни връзки и дава възможност за изчисляване на земни работи и обеми, което спестява и облекчава огромен обем труд, свързан с определяне на количествата. Към писмената обосновка, дружеството е приложило Удостоверение, издадено от „Каниско Технолоджи“ ЕООД, което потвърждава наличието на предоставени 10 броя мрежови лицензи



със софтуерна защита до месец август 2016 г. Участникът твърди, че на тази база е изчислена единична цена от 3.91 лв/ден на инсталиран лиценз.

3. „Ежис България“ ЕАД, разполага с плотер HP Designjet T2500 e Multifunction Printer series, представляващ мултифункционално цветно устройство за разпечатване, сканиране и копиране на чертежи с размер A0 включително. Поради това, че е web базиран може да се ползва за разпечатване и от разстояние (т.е. извън офиса). Плотерът е с голям капацитет за разпечатване (21 сек./стр., 120 бр./час за чертежи A1 и 60 бр./час за чертежи размер A0), което спестява огромно количество време. Участникът е посочил, че изхождайки от големия капацитет на разпечатване и консуматива за плотера, както и очаквания разход на хартия е изчислена единична цена на ден на стойност от 332,53 лв/ден. Към писмената обосновка е приложена фактура за закупуване и инсталиране на плотера, както и техническа спецификация на характеристиките му.

4. „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД е наело на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи, което осигурява допълнително 11 младши проектанتي по транспортно строителство, геодезия, ВиК и Електро и комуникации и архитектура от УАСГ, които ще бъдат мобилизирани да съдействат на работата на ключовия екип от 11 старши експерти при изпълняване на дейностите по общуване с институциите за получаване на изходни данни, плотирание и окомплектоване на проектните разработки и внасяне на проектите за съгласуване в различни инстанции и експлоатационни дружества. Участникът е пояснил, че различните стажантските програми осигурени, чрез съдействието на академичните институции УАСГ и ТУ, в които дружеството участва вече над 3 години е пример за успешно сътрудничество между бизнес и академична среда в България.

На следващо място в табличен вид участникът е представил разбивка на разходите и формиране на ценовото предложение по всеки от трите междинни етапа и по видове дейности.

Участникът изтъква трите аспекта, които според него са предпоставка за икономичност:

- Стойността на труда за спомагателни дейности на стажантите – 0.00 лв/ден;
- Стойността на лиценза на ден за софтуер – 3.91 лв/ден;
- Стойността на консумативите при разпечатване на чертежите -332.53 лв/ден.

Поотделно, за първи, за втори и за трети етап, участникът е направил разбивка на цената за изпълнение на ППР, като е представил какъв е разхода за разработване на отделните проектни части от експерти на фирма „Ежис България“ ЕАД и „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД и след това проектните части разработвани от външни експерти. На трето място за този етап са посочени разходите за т. нар. „Спомагателни дейности“ включващи разпечатване на проектите по всички части. В тези спомагателни дейности, участникът е включил и дейности по предварително съгласуване от експлоатационните дружества за налична инженерна инфраструктура, обхващащи разходи за транспорт, труд на стажанти и труд на проектанتي по съответната част.

И за трите междинни етапа, участникът е посочил разходи за софтуер, разпределен по наименование на проектната част, брой на използваните лицензи, единична цена на лиценз /за ден и брой дни.

Участникът е предвидил 10 % печалба от цената за изпълнение на ППР.

В заключение, за да направи съпоставка на предложената цена за изпълнение участникът, сочи 3 договора за услуга с предмет разработване на работен проект за пътища извън Р. България.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на писмената обосновка на участника,

#### **КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:**

Твърденията за наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът аргументира като сочи, че притежава 10 бр. безплатни лицензи за софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D; Закупени от „Каниско Технолоджи“ 10 бр. мрежови лицензи за Plateia и 10 бр. лицензи за Urbano Hydra & Canalis v 8.01; с плотер HP Designjet T2500



представляващ мултифункционално цветно устройство за разпечатване, сканиране и копиране на чертежи с размер А0 включително и единият от участниците в обединението - „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД е наело на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи.

1. По отношение наличието на безплатни лицензирани софтуери и мрежови лицензи за Plateia10; лицензи за Urbano Hydra & Canalis v 8.01 и мултифункционално цветно устройство HP Designjet T2500, комисията счита, че участникът е направил изброяване на софтуери и техника, които се използват при работа по изработване на проекти, като е описал функциите, които изпълнява всеки от тях, но така изложена информацията не установява, че специализираното оборудване (предложените софтуери, лицензи и принтер) може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по - ниската предложена цена.

В писмената обосновка на участника не се съдържат обективни аргументи за взаимовръзката между предложеното специализирано оборудване (предложените софтуери, мрежови лицензи и мултифункционално устройство за разпечатване, сканиране и копиране) и ценообразуващите компоненти, за да се обоснове подробно по какъв начин наличието на това оборудване влияе на цената за изпълнение, на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Не е аргументирано по какъв начин са формирани сочените единични стойности и какво влияние те имат върху икономичността при изпълнение на проучвателно-проектантските работи.

Предвид гореизложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка няма как в следствие на използвания специализиран софтуер да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

2. Участникът е посочил, че в помощ на експертите, „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, участник в обединението, е наел стажанти, чиято работна ръка не се заплаща, тъй като са наети по програми за създаване на заетост на младежи, което не носи никакви преки разходи за него. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да подпомагат експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т.н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. Ясно е, че тези стажанти ще подпомагат екипа при извършване на административните дейности, но отново участникът не сочи конкретика, за това, по какъв начин това обстоятелство се отразява върху формиране на цената за изпълнение на поръчката. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията приема, че твърденията на участника, касаещи наетите стажанти са субективни и бланкетни.

Предвид гореизложеното комисията счита, че при изпълнението на предмета на обществената поръчка – изпълнение на ППР, няма как в следствие на използвания безплатен труд на стажантите да бъдат реализирани минимални разходи на ресурс на предложените служители/експерти, поради което използването на описаното от участника специализирано оборудване не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

3. След като направи анализ на представената в табличен вид разбивка на разходите и формиране на ценовото предложение, комисията констатира, че участникът е допуснал неточност по отношение на планираните и съответно осчетоводени дейности в първи междинен етап на изпълнението на ППР, изразяваща в следното: В таблицата на разбивките и формиране на ценовото предложение за първи междинен етап, в т. I „Проектни части разработвани от експерти на фирма „Ежис България“ ЕАД и „ППМ“ ООД“ и т. II „Проектни части разработвани от външни експерти“, участникът е предвидил разработване освен на проектните части „Пътна“, „Големи съоръжения“, „Геодезия“, „Геоложки проучвания“ и „Инженерна инфраструктура“ и разработване на следните проектни части „План за безопасност“, „Проект за управление на отпадъците“ и „Организация и безопасност на движението“, „Осветление на

пътните възли“, „Озеленяване и ландшафтно оформяне“ и „Опазване на околната среда“, а в т. IV „Софтуер“ – проектни части „Осветление на пътните възли“, „Озеленяване и ландшафтно оформяне на пътя“ и „Опазване на околната среда“. За изпълнението на проектните дейности по всяка от тези части участникът е посочил и стойността им. Съгласно проекта на договор – Приложение № 19 и условията на документацията за участие във връзка с изпълнение на заданието за проектиране, първи междинен етап включва времето за извършване на полско - измервателни работи, инженерно - геоложки проучвания, ситуационно и нивелетно решение на директното трасе, пътни възли и връзки, изработване на идейни проекти на нови големи съоръжения и предложения за промяна в приети съоръжения (при необходимост), предварително съгласуване (изходна информация) от експлоатационните дружества за налична инженерна инфраструктура, както и съгласуване с административни структури, които имат отношение към проекта, съгласно изискванията на Заданието за проектиране. В този смисъл проектните части „План за безопасност“, „Проект за управление на отпадъците“ и „Организация и безопасност на движението“, „Осветление на пътните възли“, „Озеленяване и ландшафтно оформяне“ и „Опазване на околната среда“ не са предмет на разработване в първи междинен етап от изпълнението на ППР, което се явява несъответствие между предвиденото от участника изпълнение на ППР и проекта на договора и документацията за участие.

На второ място, участникът е допуснал непълнота в писмената обосновка по отношение предвиденият разход за труд на ръководителя на екипа, при формирането на ценовото предложение, посочено в табличен вид, по дейности, продължителност и часова ставка. Видно от представените таблици, участникът е посочил броя проектантите, средната ставка, която е еднаква за всеки от тях и брой работни дни. Като се има предвид, че изпълнението на обществената поръчка е предвидено от участника за 120 календарни дни за първи междинен етап, 40 календарни дни за втори междинен етап и 20 календарни дни за трети етап, от така представените в таблиците работни дни за експертите за всяка от проектантските дейности, не е видно къде е мястото на ръководителя на екипа, който съгласно условията на документацията за участие следва да е с постоянно присъствие при разработване на техническия проект и какъв размер на възнаграждение е предвиден за него с оглед неговата непрекъсната ангажираност с изпълнение на проекта.

На трето място, от така представените разходи за труд не е видно участникът дали е предвидил командировъчни за членовете на екипа. Предвид обстоятелството, че участникът е посочил, че възнагражденията на проектантите са изчислени на база „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“ на КИИП, не обсъжда въпроса дали в стойността на разходите за труд на проектантите, участникът е остойностил задължителните осигуровки и данъци.

4. Комисията не приема за наличие на обстоятелство, което да води до икономичност на предложената цена за изпълнение на проучвателно - проектантските работи, доводите на участника, касаещи изпълнение на договори за услуга със специфичен предмет- изготвяне на работен проект за посочените от него 3 обекта извън територията на Р. България.

Комисията счита, че посоченото обстоятелство може да удостовери специфичния опит на участника, но същото не може да е обстоятелство, свързано с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като сам по себе си опитът на участниците представлява критерии за подбор.

5. В своята писмена обосновка участникът не е посочил, че е предвидил разходи за такси за съгласуване на проекта с други ведомства и дружества, какъвто ангажимент има съгласно проекта – договора и т.2.2., б. „а“ от документацията за участие. Тази липса обуславя непълнотата на писмената обосновка на участника и на предложената от него цена за изпълнение на ППР.

Като извод, комисията счита, че за да приеме горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка, а сочените обстоятелства следва да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В този смисъл, участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (наличие на обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка). При липсата на такива, комисията счита

твърденията на участника за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до краен извод за неприемане на представената от „Ежис- ППМ“ДЗД писмена обосновка, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.7 от Документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

### **III. По отношение на представената от „Виа план“ ЕООД писмена обосновка:**

*От участника е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на авторски надзор.*

Участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, формиращи предложената цена.

**По първото обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка,** участникът изтъква доводи свързани с негов опит – участие през 2003г. в обществена поръчка за избор на вариантни трасета по Коридор № 10 в участъка от гр. Сливница /с. Хераково/ - Софийски околновръстен път от км 30 до км 50, възложена от Столична община. Сочи се, че избрания проектен вариант, заедно с варианта на Северна Скоростна тангента е включен и приет към ОУП на гр. София. Участникът обвързва изготвянето на настоящата ценова оферта с възложени предходни подобни обекти от „Виа План“ ЕООД, така и от други фирми с идентични идеи за упражняване на авторски надзор.

**По второто обстоятелство, свързано с предложено техническо решение,** участникът посочва, че срокът на действие на договора включва времето от подписване на договора до изтичането на 30 (тридесет) дни след подписване на Протокол за установяване на годността за ползване на строежа, за който е извършено проектирането (Акт образец № 16) по Наредба № 3 от 31.07.2010 г., но не повече от 4 (четири) години след изтичане на срока за изпълнение на ППР по договора в случай, че процедурата за възлагане на строителството не започне. Поради невъзможността за определяне продължителността на строително монтажните работи за проекта, не е предвидена хипотеза за упражняване на авторския надзор по време /за обекти с подобен характер продължителността на СМР от 180 до 365 дни/. Участникът сочи, че предложената цена за авторски надзор в размер на 1000 лева кореспондира с фирмените разходи. Основният офис на фирмата е стационариран в гр. София, всички служители, предложени в офертата са от гр. София, с изключение на Мария Ченкова Расимова – Маркова и Венцислав Димитров Васев, като правата за авторски надзор от тях, са прехвърлени на фирма „Виа План“ ЕООД. Централният офис на фирмата е в гр. София и стойността на авторски надзор е за обслужване и консумативи.

**По третото обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия,** участникът посочва, че всички които ще упражняват авторски надзор живеят в гр. София, което дава възможност в рамките на изпълнение на СМР за обект да се упражнява авторски надзор в рамките на Софийска област.

Твърди се, че екипът предложен за изпълнение на поръчката, извън рамките на гр. София, прехвърля за проекта или за части от него за настоящия обект, авторските си права на работодателя си „Виа План“ ЕООД, включително но не само изключителното право по чл. 41, ал. 1 от ЗАПСП, ведно с произтичащите от това права.

Участникът сочи, че специалистите на граждански договор инженер геолог Деньо Денев и ландшафт архитект Ивайло Мизов са с договорно отношение за извършване на авторски надзор на обекта в рамките на Софийска област и представят декларация, че упражняването на авторски надзор е в обхвата на задълженията им, необходимите разходи свързани с предмета на тези два договора са за сметка на изпълнителите. Според участника необходимите разходи свързани с осъществяване на предмета на този Договор са не повече от 450 лева и са включени

във възнаграждението, както и в договорните трудови отношения. Договорното отношение за извършване на авторски надзор за същия обект според твърденията на участника, представлява елемент от задълженията, поети с подписване на договора за извършване на авторски надзор.

**По четвъртото обстоятелство, свързано с икономичност при изпълнение на поръчката,** участникът излага съображения, че опитът при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание в гр. София, му дава възможност да направи оптимизирана организация, както на задълженията си, така и на разходите си. Участникът се позовава на обстоятелството, че разполага с достатъчен брой специалисти – проектанți по съответните части, които при необходимост могат и ще бъдат изпратени на обекта, в рамките на предложената цена за упражняване на авторски надзор.

В заключение участникът е приложил Декларации за прехвърляне на авторските права - 2бр.; Декларация за упражняване на авторски надзор по част „Геология“ между „Виа План“ ЕООД и инж. Деню Денев; Декларация за упражняване на авторски надзор по част „Ландшафт“ между „Виа План“ ЕООД и арх. Ивайло Мизов; Декларация от Даниела Пенева – управител на „Виа План“ ЕООД, с която се декларира, че дейностите по упражняване на авторски надзор на членовете на екипа е част от трудовите им задължения.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на писмената обосновка на участника,

#### **КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:**

1. Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства водещи до оригинално решение, а именно познаване на вариантите решения и опит на участника при изпълнение на услуги свързани с приемане на проектни варианти касаещи идентичен пътен участък не следва да се приема като обстоятелство, даващо индивидуално предимство на участника. Опитът при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание на участниците в процедурата е сред критериите за подбор, съгласно т. 5 от документацията за участие и наличието му е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата. Сочените от участника доводи нямат иновативен характер, в който смисъл не обосновават наличие на оригинално решение.

В изложения смисъл, позоваването на притежаван опит при изпълнението на поръчката, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предложената цена за осъществяване на авторски надзор, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

2. По отношение на обстоятелството, свързано с предложено техническо решение - Участникът е описал обстоятелства, които същият би следвало да е имал предвид при изготвяне на техническото предложение, както и фактът че тези обстоятелства са налични за всички участници в обществената поръчка. В случай, че комисията приеме тези обстоятелства за смекчаващи по отношение на представеното ценово предложение за авторски надзор, ще бъде нарушен един от основните принципи на Закона за обществените поръчки, а именно принципа на равнопоставеност на участниците. Следва да се има предвид, че срокът на договора (Срок за изпълнение на ППР и срок за упражняване на авторски надзор) са съотносими към техническото предложение и проекта на договора. Ограничението на възложителя е за максимално допустима стойност за Авторски надзор - до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР.

Местоположението на офис и твърденията на участника, че стойността на авторския надзор е за обслужване и консумативи не са обективни факти, обуславящи предложената от участника цена за изпълнение. Освен това, ако участника счита, че същите влияят върху формиране на ценовото предложение, то следваше в подробната писмена обосновка да бъде описана взаимовръзката между обстоятелствата от техническата оферта и предложената цена за изпълнение на авторски надзор при изпълнението на поръчката. Твърденията за това, че стойността на авторския надзор е за обслужване и консумативи, като се сочат доводи за

местонахождението на централния офис и обстоятелството, че всички служители, предложени в офертата са от гр. София, с изключение на Мария Ченкова Расимова – Маркова и Венцислав Димитров Васев, като правата за авторски надзор от тях, са прехвърлени на фирма „Виа План“ ЕООД не са аргументирани. Посочените обстоятелства и факти не могат да установят взаимовръзката с предложената по-ниска цена в сравнение със средната предложена от другите участници за изпълнение на авторски надзор.

От една страна местоживеенето на експертите и местоположението на офиса не представлява техническо решение.

От друга страна, сочените от участника обстоятелства не могат да обосноват наличие на техническо решение, предвид факта, че обществената поръчка е с предмет извършване на услуга, която сама по себе си не предполага прилагане на технически решения, а е свързана с използване на човешки и технически ресурс.

3. По отношение на твърденията на участника за наличие на изключително благоприятни условия, сочените от него твърдения за местоживеенето на експертите на територията на гр. София, както и обстоятелството, че е сключил договори за извършване на авторски надзор с двама от експертите - геолог Деньо Денев и архитект Ивайло Мизов, чиито разходи свързани с осъществяване на предмета на всеки от тези договори, са не повече от 450 лева и са включени във възнаграждението. Посочените доводи са неаргументирани и не обективират взаимовръзката на размера на възнагражденията на посочените експерти с предложената по-ниска цена за осъществяване на авторски надзор. Също така, наличието на експерт/и, които ще изпълнява/т авторски надзор е условие за изпълнение, а не изключително благоприятно условие за участника.

Комисията счита, че местоживеенето на членовете на екипа, наличието на специалисти по съответните части /геология, и геодезия/ и избора на вида и начина на уреждане на трудовите взаимоотношения не може да се приемат, като обосноваващи изключително благоприятни условия за участника, тъй като твърденията не са подкрепени с аргументи, удостоверяващи тяхната обективност и изключителност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че участникът не е посочил в какъв размер е разхода за труд и не е индивидуализирал разхода за консумативи за офис, а бланкетно е изложил твърдения, че стойността за авторски надзор е за обслужване и консумативи на офис в гр. София, а след това, на второ място сочи, че необходимите разходи свързани с осъществяване на предмета на договора, са не повече от 450 лева и са включени във възнаграждението, както и в договорните трудови отношения, комисията счита, тези твърдения са неаргументирани и не удостоверяват изключителност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, така че да обосноват наличие на изключително благоприятни условия за участника. Участникът отново не е обективирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, отразяват ли се те на икономичността и по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

4. По отношение на твърденията на участника за наличие на обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на авторския надзор, а именно наличие на професионален опит на участника при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание в гр. София, както и това, че разполага с достатъчен брой специалисти – проектантите по съответните части, комисията счита, че не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката в частта – осъществяване на авторски надзор. Както бе посочено по-горе, опитът при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание на участниците в процедурата, както и възможността участника да разполага със минимално изискуемите се съгласно условията на документацията за участие специалисти, представляват критерии за подбор и наличието им е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата, а по отношение на оптимизирането на разходите на участника, липсва конкретика в начина на ценообразуване. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията на екипа и опита на участника са част от критериите за подбор в настоящата поръчка, комисията не приема представената обосновка и в тази част.

На второ място, от изложените в писмената обосновка обстоятелства не е видна, взаимовръзката на направените разходи от участника и как същите биха са отразили на

предложената цена за авторски надзор, както и какъв е размера на разходите, предвидени от участника за осъществяване самия авторски надзор - транспортни разходи, административни разходи за обекта и по какъв начин същите ще бъдат минимизирани, за да се постигне оферираната цена.

Поради факта, че участникът не е представил разбивка на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор, комисията счита, че изложените от участника обстоятелства са бланкетни, тъй като липсва каквато и да е конкретика по отношение формираната от участника цена за авторски надзор, поради което не приема представената обосновка в тази част.

За комисията така изброените от участника обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират наличието на някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да се посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.7 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Виа план“ ЕООД, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

### **III. По отношение на представената от „Пътпроект“ ЕООД писмена обосновка:**

***От участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на авторски надзор.***

За да обоснове предложената по-ниска цена за извършване на авторски надзор от средната цена на другите участници, участникът изтъква наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятно условие за участника и икономичност при изпълнение на поръчката. Наличието на тези обстоятелства участникът аргументира с доводи за наличие на технически възможности и квалификация. Участникът твърди, че разполага с 50 висококвалифицирани специалисти-проектанти по различни части на проектирането, с офис в гр. София, който е в близост до проектирания участък, с автомобили, с необходимото оборудване за изпълнение на дейността – тотална станция, теодолити, автоматични нивелири, компютри, принтери, софтуерни програми, дигитални цифрови фотоапарати и др. помощни средства и техника, необходима за работа в офиса.

Сочи се, че „Пътпроект“ ЕООД е изготвил идеен проект с парцеларен план за обект „Път I-8 „Калотина - СОП“ от км 1+000 до км 48+270“, а предложения екип за изпълнение на поръчката е участвал в разработването на посочения проект и е много добре запознат с теренните условия и техническите характеристики на пътя. Според участника това обстоятелство благоприятства качествено и икономично изпълнение на услугата „авторски надзор“.

Участникът сочи, че наличието на висококвалифицирани експерти, които са назначени на трудови и граждански договори се отразява на времеангажираността за изпълнение на услугата, което само по себе си представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, като експертите ще бъдат на разположение през целия срок за изпълнение на строителството – от датата на подписване на протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво (образец 2а) до въвеждане на обекта в експлоатация.

Участникът сочи, че авторският надзор е съобразен с технологичната програма за последователно изпълнение на СМР, която участникът твърди, че ще разработи с проекта и по този начин посещенията на обекта от лицата, които ще упражняват авторски надзор са

планирани с цел осигуряване на срочно и законосъобразно осъществяване на строителния процес при минимални разходи.

Участникът твърди, че наличието на собствен транспорт, офис и геодезически инструменти намаляват материалните и транспортни разходи.

За да обоснове икономично изпълнение на поръчката участникът посочва начина на формиране на предложената цена за изпълнение на авторски надзор. Участникът посочва, че е сключил допълнителни споразумения със специалистите, които е предложил за членове на екипа, в които са включени възнаграждения за цялостното изпълнение и включва всички разходи, необходими за изпълнение на авторския надзор (в т. ч. ДОО, здравни осигуровки и транспорт). В т. 2 от писмената обосновка е посочен разход за възнаграждения в размер на 11 400 лева. Друг разход, който сочи участникът за да обоснове предложената от него цена за авторски надзор, са разходи за централен офис, в т. ч. Застраховки и обслужване на банкови гаранции в размер на 400 лева. Посочен е разход в размер на 125 лева за печалба.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на писмената обосновка на участника,

#### **КОМИСИЯТА РЕШИ СЛЕДНОТО:**

1. Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства водещи според него до изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, а именно наличие на висококвалифицирани специалисти, които ще са на разположение за срока на изпълнение на СМР, наличието на специфичен опит, както и наличие на соченото от участника техническо оборудване не са обективни обстоятелства водещи до наличие на предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

По отношение на доводите на участника, че разполага с над 50 броя високоспециализирани специалисти, както и необходимото техническо оборудване и наличието на професионален опит на участника са неаргументирани и не обективират взаимовръзката на размера на възнагражденията на посочените експерти с предложената по-ниска цена за осъществяване на авторски надзор. Също така, наличието на техническо оборудване и на експерти, които ще изпълняват авторски надзор, е условие за изпълнение, а не изключително благоприятно условие за участника и не обуславят икономичност при изпълнение на услугата. В изложения смисъл, позоваването на притежаван опит при изпълнението на поръчката, както и наличие на експерти с необходимата квалификация и опит и наличието на техническо оборудване не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Сочените обстоятелства не удостоверяват нито изключителност в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП нито икономичност, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор. Участникът не е обективирал взаимовръзката с предложената цена за изпълнение, липсва конкретика и не се удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на цената за изпълнение, отразяват ли се те на икономичността и по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата.

Обстоятелството, че „Пътпроект“ ЕООД е изготвил идеен проект с пацеларен план за обект „Път I-8 „Калотина - СОП“ от км 1+000 до км 48+270“, а предложения екип за изпълнение на поръчката е участвал в разработването на посочения проект и е много добре запознат с теренните условия и техническите характеристики на пътя, според участника благоприятства качествено и икономично изпълнение на услугата „авторски надзор“, но само по себе си не обективира по какъв начин то се отразява на цената на услугата и как ще доведе до икономичност при изпълнението ѝ.

По отношение на доводите на участника, касаещи времеангажираността на експертите и обстоятелството, че същата ще е намалена предвид високата квалификация на експертите, че посещенията на обекта от лицата, които ще упражняват авторски надзор ще са планирани с оглед технологичната програма за изпълнение на СМР, комисията счита за неаргументирани и отново не обективират взаимовръзката с предвидения разход за труд и осъществяване на



авторски надзор при минимални разходи, което да доведе до по-ниска цена за изпълнение на услугата в сравнение със средната предложена цена на другите участници.

2. Комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство, че разполага с висококвалифицирани специалисти, с които са сключени трудови и граждански договори се отразява на времеангажираността за изпълнение на услугата, не води до оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, защото за да е такова то следва да е индивидуално и изключително само в полза на участника. Комисията счита, че соченото от участника не е оригинално решение и защото в смисъла в който се посочва, всеки от участниците в процедурата, допуснат до оценяване е посочил експерти с опит и квалификация с които е уредил трудовите правоотношения било чрез сключване на трудов договор или по договорно облигационен начин - чрез сключване на граждански договор.

Предвид горепосоченото, комисията направи извода, че така изброените от участника обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират наличието на някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

3. На следващо място, комисията счита, че представените данни за разход за труд, разход за застраховки и обслужване на банкови гаранции и печалба, не обективират начина на образуване на предложената цена за изпълнение на авторски надзор. Същите са посочени бланкетно и формално, без да се сочи каквато и да е конкретика по отношение формираната от участника цена за авторски надзор, поради което не приема представената обосновка в тази част.

Представената от участника писмена обосновка не сочи за обективно формиран разход на труд, тъй като участникът не е предвидил заплащане на командировъчни, които съгласно Кодекса на труда, се дължат винаги когато служителят полага труд извън мястото на постоянната си работа, която видно от посочените данни от участника е в гр. София, в административно – териториална единица – София град, а обекта *Път I-8 „Калотина – Софийски околоръстен път“ участък от 32+447.20 до км 48+611.93* е на територията на Софийска област.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл.6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват авторски надзор.

При анализа на писмената обосновка и представените допълнителни споразумения и граждански договор, приложения към писмената обосновка, с които участника цели да удостовери предвидения разход за труд, комисията констатира съществено противоречие изразяващо се в следното: Представеното допълнително споразумение е сключено с инж. Ангел Николов Божков предложен за позиция „Водещ проектант по част Геодезия“, за който по реда на чл. 68, ал. 8, комисията е констатирала, че не отговаря на изискванията на възложителя, по т. 5.2, б. „г“ от документацията за участие. С представените допълнителни документи към Плик № 1, участникът е заменил инж. Ангел Николов Божков с друг експерт – инж. Захари Георгиев Кирилов. Това противоречие дава отражение върху посочения разход за труд, тъй като липсва сключен договор с инж. Захари Георгиев Кирилов. Доколкото участникът цели да обоснове разхода за труд, а оттам и цената за осъществяване на авторски надзор чрез представяне на документи удостоверяващи предвидения разход, то липсата на посочения договор с „Водещия проектант по част геодезия“ води до несъответствие на разхода в размер на 11 400 лева, посочен в т. 2 и обстоятелствата по т. 1 от писмената обосновка. Тази констатация води до извода, че посочения разход за труд не е обективно формиран, поради което същият е необоснован.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия и противоречия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1,

т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до краен извод за неприемане на представената от „Пътпроект“ ЕООД писмена обосновка, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.7 от Документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

С писмо изх. № 53-00-13224/27.11.2015г., комисията изиска представяне на подробна писмена обосновка на предложената цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството от „Рутекс“ ООД. Писмото е изпратено на „Рутекс“ ООД на посочения в неговата оферта факс номер на 27.11.2015г., за което е получено автоматично генерирано съобщение. В законоустановения срок, участникът не е представил изискваната по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството. В този смисъл участникът не е доказал, че ценовото предложение е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП, поради което, на основание т.17.7, Раздел VI от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, не го допуска до оценяване по показатели (Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) и (Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор. Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя участникът „Рутекс“ ООД да бъде отстранен от процедурата.

С оглед горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите до оценяване по показатели (Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) и

(Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор участници, в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

1. (Цп) - Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

2. (Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

3. (Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 10 (десет) т., с тежест 10 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – краткия предложен срок за изпълнение на ППР от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на ППР на всеки един от участниците в процедурата.

4. Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула (максимален брой точки 100) :

$$КО = \frac{Цп \min}{Цп i} \times 75 + \frac{Ца \min}{Ца i} \times 15 + \frac{Си \min}{Си i} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексна оценка (КО) на офертите на участниците в съответствие с одобрената от Възложителя формула за определяне на оценка.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока оценка (КО) на офертата. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по следващия по важност показател (Срок за изпълнение на проектно-проучвателни работи) и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Участникът, класиран от Комисията на първо място за определена позиция, се определя за изпълнител на обществената поръчка. При отказване на участника, класиран на първо място, да сключи договора за изпълнение на обособената позиция, Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение или с решение да определи за Изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

№	Наименование на участник	Цена за ППР без ДДС в лв.	Цена за авторски надзор без ДДС в лв.	Срок за изпълнение на ППР /календарни дни/	Оценка по показател цена за изпълнение на ППР /точки/	Оценка по показател цена за изпълнение на авторски надзор /точки/	Оценка по показател срок за изпълнение на ППР /точки/	Комплексна оценка (КО) /точки/
1.	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна	359 000	30 000	180	50.14	7.20	10.00	67.34
2.	„Илия Бурда“ ЕООД – гр. София	374 680	19 720	180	48.04	10.95	10.00	68.99
3.	„Трансконсулт - 22“ ООД	240 000	14 400	180	75.00	15.00	10.00	100.00
4.	„Пътпроект 2000“ ООД, гр. София	433 340	28 860	180	41.54	7.48	10.00	59.02
5.	Консорциум „Мости“, гр. София	275 000	20 000	180	65.45	10.80	10.00	86.25

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата и прави предложение на Възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка:

**1-во място:** „Трансконсулт - 22“ ООД, гр. София, с комплексна оценка **100.00 т.** и предложена цена за изпълнение на ППР 240 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 14 400.00 лв. без ДДС;

**2-ро място:** „Консорциум „Мости“, гр. София, с участници „Мости България“ ЕООД гр. София; „Мости Катовице“ Сп.зо.о гр. Катовице, Полша, с комплексна оценка **86.25 т.** и предложена цена за изпълнение на ППР 275 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 20 000.00 лв. без ДДС;

**3-то място:** „Илия Бурда“ ЕООД – гр. София, с комплексна оценка **68.99 т.** и предложена цена за изпълнение на ППР 374 680.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 19 720.00 лв. без ДДС;

**4-то място:** „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна, с комплексна оценка **67.34 т.** и предложена цена за изпълнение на ППР 359 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 30 000.00 лв. без ДДС;

**5-то място:** „Пътпроект 2000“ ООД, гр. София, с комплексна оценка **59.02 т.** и предложена цена за изпълнение на ППР 433 340.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 28 860.00 лв. без ДДС.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „1. Изработване на технически проект за Път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен път“ участък от 32+447.20 до км 48+611.93; 2. Упражняване на авторски надзор по време на строителството, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконови нормативни актове по време на строителството „Трансконсулт-22“ ООД, гр. София, с комплексна оценка **100.00 т.**

Настоящият протокол е съставен на 18.01.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. ....  
(Станислава Костова)

**Членове:**

2. ....  
(инж. Юлия Загорчева)

4. ....  
(инж. Мариан Кузев)

3. ....  
(инж. Румел Минчев)

5. ....  
(Петър Симеонов)