



# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

## ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и за разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичане на АМ „Тракия“ и път III-666“**

На 29.01.2016 г. в 10:00 часа в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1446 от 01.12.2015 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-97 от 04.02.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 266 от 19.10.2015 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП),

се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Александър Аврамов - главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Мария Попсава - Ташкова – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Миглена Бонин - главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Гергана Борянова - Михалкова – началник отдел в дирекция УПФНКИ;
2. Радослава Александрова - Милчева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, до всички участници в процедурата, по факс и по имейл (за участника „Трафик Холдинг“ ЕООД), с писмо с изх. № 53-00-490 от 20.01.2016 г., беше изпратен Протокол № 1 от 19.01.2016 г. от работата на комисията. В същия бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 20.01.2016 г., с изключение на участника „Трафик Холдинг“ ЕООД, който е получил електронно съобщение на 21.01.2016 г.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, в деловодството на

АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-60 от 21.01.2016 г.	“Трансконсулт – БГ” ООД, гр. София
2.	55-00-70 от 22.01.2016 г.	“ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково
3.	55-00- 71 от 25.01.2016 г.	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна
4.	55-00-73 от 27.01.2016 г.	“Геоексперт България” ЕООД
5.	55-00-76 от 27.01.2016 г.	ДЗЗД “Ежис Пътища-България”,

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 19.01.2016 г. и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

#### **I. За участника „Трансконсулт – БГ” ООД, гр. София:**

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-60 от 21.01.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация за техническото оборудване, с което ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените строително – монтажни работи – Приложение № 7.1 от документацията за участие.

2. Декларация за използване ресурсите на трети лица, съгласно образеца – Приложение № 11 от документацията за участие.

3. Договор за наем от 06.10. 2015 г. с „Трансконсулт -22” ООД за наем на нивелачна дървена лата и алуминиева телескопична тринога.

4. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и

предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.*

### **II. За участника „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково:**

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-70 от 22.01.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 8, в която за инж. Йордан Бялков Бялков, предложен за позиция „Инженер по количества” е посочено, за месторабота от 2007 г. към момента „ЕН АР Консулт” ЕООД.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.*

### **III. За участника „Инжконсултпроект” ООД, гр. Варна:**

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-71 от 25.01.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 8).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка не отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие т. 5.3. от документацията за участие, поради следното:

Съгласно т. 5.3. б. „д“ от документацията за участие изискване, участникът следва да разполага с 1 бр. „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“, който следва да притежава изискуемия специфичен опит: участие на подобна позиция в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 2 (два) обекта, свързани с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

От представената в допълнителните документи към Плик № 1 от офертата на участника декларация – списък на екипа от служители/експерти, съгласно образеца – Приложение № 8, участникът е посочил за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ инж. Христо Борисов Христов, за когото са заявени данни, че като „КБЗ“ е участвал в екипа за изпълнение на договор с предмет: „Лот 22 Рехабилитация на път III – 5102 – Мировец – Буховци – Острец – Надарево – Дългач – Певец (Преслав – о.п. Търговище) от км 4+ 450 до км 28 + 926“.

Вътрешно ведомствена справка на комисията установи, че в конкретния случай се касае за договор № РД-36-15/ 11.08.2011 г. за консултантска услуга, сключен с „Три- ЕС“ ЕООД, който е бил прекратен поради констатирано неизпълнение от страна на строителя, преди да са достигнати 33% от строителните работи, поради което заплащане от страна на възложителя към изпълнителя на консултантската услуга не е имало. От друга страна, в чл. 10, ал. 2, т. 4 от горепосочения договор, за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ е посочен инж. Георги Василев Георгиев.

Предвид факта, че не е налице изпълнение предмета на договора, както и факта, че инж. Христо Борисов Христов не е изпълнявал длъжност „КБЗ“ в екипа на консултанта, комисията не приема, посочения от участника обект „Лот 22 Рехабилитация на път III – 5102 – Мировец – Буховци – Острец – Надарево – Дългач – Певец (Преслав – о.п. Търговище) от км 4+ 450 до км 28 + 926“ за обект, който да удостоверява наличие на специфичен опит за инж. Христов.

Предвид горепосоченото, комисията приема, че за инж. Христо Борисов Христов, участникът е посочил един обект, на който експерта е заемал позиция „КБЗ“, което не съответства на изискванията в т. 5.3. б. „д“ от документацията за участие. В този смисъл, участникът не е изпълнил изискването за технически възможности в т. 5.3. от документацията за участие, а именно да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка по отношение на предложеният от него експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ – инж. Христо Борисов Христов, за който не е удостоверил, че има изискуемия от възложителя специфичен опит.

**Наличието на тези обстоятелства са основание, комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел V, т. 5.3. б. „д“ от документацията за участие, като на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП и чл. 69 а, ал. 1 от ЗОП не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и до отваряне на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.**

#### **IV. За участника „Геоексперт България“ ЕООД:**

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-73 от 27.01.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация за използване ресурсите на трети лица- Приложение № 11 от документацията за участие;

2. Декларация за съгласие от Елена Светославова Соколова, собственик на „Геоексперт България“ ЕООД;

3. Договор за безвъзмездно ползване на МПС от 09.07.2014 г. сключен с „Геоексперт България“ ЕООД;

4. Договор за покупко-продажба на МПС от 08.07.2014г.;

5. Декларация за съгласие от Ивайло Николаев Радев, управител на „Геокоректинженеринг“ ЕООД;

6. Договор за наем на тотална станция – Leica TCR 405 power от 05.06.2015г., сключен с „Геокоректинженеринг“ ЕООД;

7. Декларация – списък на екипа – Приложение № 8 от документацията за участие, със посочени изпълнени обекти за Василка Димитрова Сидерова – Костова, в качеството ѝ на „Инженер по материалите“ и посочени изпълнени обекти за Николинка Янева, в качеството ѝ на „Координатор по безопасност и здраве“.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

*Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.*

**V. За участника ДЗЗД „Ежис пътища-България”, с участници в обединението „Ежис България” ЕАД” и „Ежис Интернационал” АД - Франция:**

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-76 от 27.01.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Приложение № 3 от документацията за участие - „Представяне на участник” за „Ежис Пътища – България” ДЗЗД;

2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 от документацията за участие от Митко Чолаков, в качеството му на прокурист на „Ежис България” ЕАД и в качеството му на управител на ДЗЗД „Ежис пътища-България”; Клотилд Арманд; Кристиан Ложие; Тиери Летоал и Венсан Терасон;

3. Декларация за използване ресурсите на трети лица Приложение № 11 от документацията за участие;

4. Предварителен договор за наем на техническо оборудване за изпитване и изследване – тотална станция LEICA TS 02; нивелир SPRINTER 150 M. сключен със „Сървей Груп“ ЕООД;

5. Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП;

6. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП от Митко Чолаков, в качеството му на прокурист на „Ежис България” ЕАД;

7. Декларация към Приложение № 18 от Митко Чолаков, в качеството му на прокурист на „Ежис България” ЕАД;

8. Извадка от търговския регистър за актуалното състояние на „Ежис България” ЕАД;

9. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП от Милослав Влахов, в качеството му на упълномощен представител на „Ежис Интернационал” АД;

10. Декларация към Приложение № 18 от Милослав Влахов, в качеството му на упълномощен представител на „Ежис Интернационал” АД;

11. Документ за актуалното състояние на „Ежис Интернационал” АД и в официален превод на български.

С Протокол 1 от 19.01.2016г. комисията изиска по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участника да представи допълнително декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, попълнена по образца на Приложение № 18 от документацията за участие, като впише данни за действителния собственик на всеки от участниците в обединението, в това число идентификационни данни и седалище и адрес на управление или местожителство в случай, че това лице е физическо лице, съгласно нормативните изисквания за реквизити на декларацията, като указва, че независимо, че участникът е представил заверено копие на извадка от търговски регистър за актуалното състояние на участниците в обединението, законосъобразно е и в изпълнение на условията на документацията за участие е, той да попълни задължителните реквизити на декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – Приложение № 18 от документацията за участие.

С представените допълнителни документи, участникът повторно е приложил декларации – Приложение № 18 от документацията за участие, в които не са попълнени реквизитите, съгласно изискването на ППЗМИП и декларации към Приложение № 18, ведно с извлечения за актуалното състояние от съответния регистър на юридическите лица – участници в обединението - „Ежис България” ЕАД и „Ежис Интернационал” АД – Франция.

От така представените документи не може да се направи идентификация на действителния собственик на двете юридически лица, поради следното:

От една страна в декларация към Приложение № 18, участникът декларира липса на обстоятелствата по чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП, а именно, че:

1. няма физическо лице или физически лица, които пряко или непряко притежават повече от 25 на сто от дяловете или от капитала на клиент - юридическо лице, или на друга подобна структура, или пряко или непряко го контролират;

2. няма физическо лице или физически лица, в полза на които се управлява или разпределя 25 на сто или повече от имуществото, когато клиент е фондация, организация с нестопанска цел или друго лице, което осъществява доверително управление на имущество или разпределение на имущество в полза на трети лица;

3. няма група от физически лица, в чиято полза е създадена или действа фондация, организация с идеална цел или лице, осъществяващо доверително управление на имущество или разпределение на имущество в полза на трети лица, ако тези лица не са определени, но са определяеми по определени признаци.

Същевременно участникът прилага извлечения за актуалното състояние от съответния регистър на юридическите лица – участници в обединението - „Ежис България” ЕАД и „Ежис Интернационал” АД – Франция. От представената извадка от търговския регистър, за „Ежис България” ЕАД е видно, че като едноличен собственик на юридическото лице е посочено „Ежис Инженери” – френско дружество, чуждестранно юридическо лице, държава: Франция, което следва да има действителен собственик, физическо лице, в смисъла на чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП.

Но от така представените от участника документи не е видно физическото лице или лица, което е действителен собственик на „Ежис Инженери”, дружество сочено като едноличен собственик на капитала на юридическото лице „Ежис България” ЕАД.

По отношение на другият участник в обединението - „Ежис Интернационал” АД – Франция, от представените за това юридическо лице документи е виден състава на Съвета на директорите, но не може да се установи кои са лицата, които пряко или непряко осъществяват контрол на дружеството или кои от лицата пряко или непряко притежават повече от 25 на сто от дяловете или от капитала на дружеството.

Предвид горепосоченото, на първо място, комисията установи противоречие между заявените обстоятелства в декларациите към Приложение № 18, подписани от упълномощените представители на участниците в обединението и данните заявени, чрез представените извадки от регистрите по вписване. На второ място, комисията констатира липса на данни, които да удостоверяват кои са лицата, действителни собственици на двете юридически лица, съгласно императивните норми на ЗМИП.

Разгледани в съвкупност, ведно с представените в Плик № 1 от офертата заверено копие на Устав за учредяване на „Ежис Интернационал“ АД и извлечение от протокол от заседанието на съвета на директорите, проведено на 04.07.2011 г. и предвид установеното от комисията по – горе, не се удостоверяват действителните собственици на двете юридически лица – участници в ДЗЗД „Ежис пътища-България“ по смисъла на чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП. Комисията счита, че дори едно юридическо лице да няма собственици физически лица, притежаващи повече от 25 на сто от капитала и да е собственост на множество физически лица, то винаги има лица, които пряко или непряко упражняват контрол върху това юридическо лице. Неидентифицирането на действителния собственик на клиента, поставя в невъзможност възложителя да предприеме съответните действия за проверка на неговата идентификация по начин, който дава достатъчно основание да приеме за установен действителния собственик, както и да приложи мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, както и организацията и контролът по тяхното изпълнение в съответствие с разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗМИП.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, в Документацията за участие, тъй като:

Участникът не е изпълнил изискването в т. 23. 1, т. 15, Раздел VIII от документацията за участие, а именно офертата да съдържа декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, с която да се идентифицира действителния собственик на юридическите лица, участници в обединението по смисъла на чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП.

**Наличието на тези обстоятелства са основание, комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, като на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП и чл. 69 а, ал. 1 от ЗОП не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и до отваряне на ценовото предложение, съдържащо се в плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.**

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, въз основа на изложените по – горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 23.2 от документацията за участие, в плик № 2 участниците в процедурата следва да поставят документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно: Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5), изготвено при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката и в случай, че е приложимо – Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 17).

От извършената проверка, комисията установи следното:



### 1. За участника "Т7 Консулт" ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

### 2. За участника "Трафик холдинг" ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

### 3. За участника "Рубикон Инженеринг" ЕАД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

### 4. За участника "Пловдивинвест" АД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

### 5. За участника "ЕН АР Консулт" ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

### 6. За участника "Трансконсулт – БГ" ООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.



*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ” ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

#### **7. За участника „Пътконсулт 2000” ЕООД:**

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

#### **8. За участника „Рутекс” ООД:**

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „РУТЕКС” ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

#### **9. За участника „Пътинвест-инженеринг” АД:**

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

*Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.*

#### **10. За участника „Геоексперт България” ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. VI.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност” по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 100 000 (сто хиляди) лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строежи втора категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ - 200 000 (двеста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал.1 от проекта на договора - Приложение № 21 от документацията за участие, така посочената застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случай, участникът „Геоексперт България” ЕООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност”, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки

при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от Възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на "Геоексперт България" ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

#### **11. За участника "Консулт инженерингс" ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. VI.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 100 000 лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строежи втора категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ - 200 000 (двеста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал. 1 от проекта на договора - Приложение № 21 от документацията за участие, така посочената застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случай, участникът "Консулт нженеринг" ЕООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от Възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на "Консулт нженеринг" ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

С оглед на гореизложеното комисията допуска до оценяване по критерия „Най-ниска цена“ следните участници:

№ по ред	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА
1.	“Т7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив
2.	„Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Варна
3.	Рубикон Инженеринг” ЕАД, гр. Варна
4.	“ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково
5.	“Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив
6.	„Трансконсулт БГ“ ООД, гр. София
7.	“Пътконсулт 2000” ЕООД, гр. София
8.	“Рутекс” ООД, гр. София
9.	“Пътинвест-инженеринг” АД, гр. София

Работата на комисията приключи в 16:00 часа на 16.02.2016 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на 24.02.2016 г. в 11:00 часа в зала № 406А, IV етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.

Настоящият протокол е съставен на 16.02.2016 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. ....

Велимира Брънкова

**Членове:**

2. ....

Станислава Костова

4. ....

инж. Мария Ташкова

3. ....

инж. Александър Аврамов

Миглена Бонин