

## АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

## РЕШЕНИЕ

№ 20 ..... / 29.02 ..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-1446 от 01.12.2015 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-97 от 04.02.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Допълване на пътен възел „Плодовитово“ при пресичане на АМ „Тракия“ и път III-666”*, открита с Решение № 266 от 19.10.2015 г. на Възложителя, публикувана под № 00044-2015-0148 от 19.10.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 12133/15 от 17.09.2015 г., Протокол № 12362/15 от 19.10.2015 г. и Протокол № 13332...../16 от 29.02.2016 г.

## I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка *„Най-ниска цена”* в следния ред :

**I-во място:** „Рутекс” ООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 20 222.00 лв. (двадесет хиляди двеста двадесет и два лева) без ДДС и 24 266.40 лв. (двадесет и четири хиляди двеста шестдесет и шест лева и 0.40 лв.) с ДДС;

**II-ро място:** „Пътконсулт 2000” ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 21 000.00 лв. (двадесет и една хиляди лева) без ДДС и 25 200.00 лв. (двадесет и пет хиляди и двеста лева) с ДДС;

**III-то място:** „Трансконсулт БГ“ ООД, гр. София, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 21 050.00 лв. (двадесет и една хиляди и петдесет лева) без ДДС и 25 260.00 лв. (двадесет и пет хиляди двеста и шестдесет лева) с ДДС;

**IV-то място:** „Ен Ар Консулт” ЕООД, гр. Хасково, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 22 800.00 лв. (двадесет и две хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 27 360.00 лв. (двадесет и седем хиляди триста и шестдесет лева) с ДДС;

**V-то място:** „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 23 300.00 лв. (двадесет и три хиляди и триста лева) без ДДС и 27 960.00 лв. (двадесет и седем хиляди деветстотин и шестдесет лева) с ДДС;

**VI-то място:** „Пътинвест-инженеринг” АД, гр. София, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 26 658.00 лв. (двадесет и шест хиляди шестстотин петдесет и осем лева) без ДДС и 31 989.60 лв. (тридесет и една хиляди деветстотин осемдесет и девет лева и 0.60 лв.) с ДДС;

**VII-мо място:** „Рубикон Инженеринг” ЕАД, гр. Варна, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 27 000.00 лв. (двадесет и седем хиляди лева) без ДДС и 32 400.00 лв. (тридесет и две хиляди и четиристотин лева) с ДДС;

**VIII-мо място:** "Т7 Консулт" ЕООД, гр. Пловдив, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 28 320.00 лв. (двадесет и осем хиляди триста и двадесет лева) без ДДС и 33 984.00 лв. (тридесет и три хиляди деветстотин осемдесет и четири лева) с ДДС;

## II. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника **„Трафик Холдинг“ ЕООД**, поради следните мотиви:

Съгласно посоченото в т. 23.3 от документацията за участие изискване, в Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" се поставят документите, свързани с ценовото предложение на участника, във връзка с изпълнението на поръчката, а именно: Ценова оферта (Предлагана цена) за изпълнение на обществената поръчка, която се изготвя при съблюдаване на изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката и се попълва и представя в оригинал на хартиен носител, съгласно образца – Приложение № 6.

Съгласно образца – Приложение № 6 от документацията за участие, размерът на цената за изпълнение на договора следва да се посочи в лева без ДДС, съответно в лева с ДДС, като с подчерта в образца – Приложение № 6 е пояснено, че цените следва да се изписват с цифри и думи, като при разлика комисията ще оценява цените, посочени с думи.

Ценовата оферта на участника **„Трафик Холдинг“ ЕООД** не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не са изпълнени изискванията относно Плик № 3 „Предлагана цена“, тъй като:

В представеното ценово предложение участникът е посочил цена за изпълнение на договора без ДДС с цифри, без изписани думи и цена за изпълнение на договора с ДДС, изписана с думи, без вписани цифри. Така представеното от **„Трафик Холдинг“ ЕООД** ценово предложение не обективира точно фиксирана цена. Изискването на Възложителя е за представяне на ценова оферта с включен ДДС и без ДДС, които следва да се изписват с цифри и думи. Освен, че не е съобразено с това изискване на Възложителя, ценовото предложение включва две цени, които аритметично не си кореспондират. Предлаганата цена без ДДС не формира изписаната цена с ДДС. Доколкото компонента „предлагана цена“ е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не следва да се допуска двусмислие. В случая, участникът фактически е включил две различни цени, които не си кореспондират по посочения от него начин, поради което представената от него оферта не съдържа точно посочване на цена на услугата. Представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя за представяне на офертна цена без включен ДДС и с включен ДДС, която да бъде оценена по недвусмислен начин от комисията.

Констатираното несъответствие в представената ценова оферта на участника не може да бъде преодоляно и с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, поради факта, че това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо. Императивната забрана на изречение второ от разпоредбата не допуска този ред да се използва за промяна на ценовото предложение на участника. В случая, която и от двете предлагани цени да бъде потвърдена, резултатът ще бъде именно промяна на предлагана цена, която е включена в представената оферта.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника **„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна**, поради следните мотиви:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка не отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие т. 5.3. от документацията за участие, поради следното:

Съгласно т. 5.3. б. „д“ от документацията за участие изискване, участникът следва да разполага с 1 бр. **„Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“**, който следва да притежава изискуемия специфичен опит: участие на подобна позиция в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 2 (два) обекта, свързани с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа

(ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

От представената в допълнителните документи към Плик № 1 от офертата на участника декларация – списък на екипа от служители/експерти, съгласно образеца – Приложение № 8, участникът е посочил за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)” инж. Христо Борисов Христов, за когото са заявени данни, че като „КБЗ” е участвал в екипа за изпълнение на договор с предмет: „*Лот 22 Рехабилитация на път III – 5102 – Мировец – Буховци – Острец – Надарево – Дългач – Певец (Преслав – о.п. Търговище) от км 4+ 450 до км 28 + 926*”.

Вътрешно ведомствена справка на комисията установи, че в конкретния случай се касае за договор № РД-36-15/ 11.08.2011 г. за консултантска услуга, сключен с „Три- ЕС” ЕООД, който е бил прекратен поради констатирано неизпълнение от страна на строителя, преди да са достигнати 33% от строителните работи, поради което заплащане от страна на възложителя към изпълнителя на консултантската услуга не е имало. От друга страна, в чл. 10, ал. 2, т. 4 от горепосочения договор, за позицията „Координатор по безопасност и здраве” е посочен инж. Георги Василев Георгиев.

Предвид факта, че не е налице изпълнение предмета на договора, както и факта, че инж. Христо Борисов Христов не е изпълнявал длъжност „КБЗ” в екипа на консултанта, комисията не приема, посочения от участника обект „*Лот 22 Рехабилитация на път III – 5102 – Мировец – Буховци – Острец – Надарево – Дългач – Певец (Преслав – о.п. Търговище) от км 4+ 450 до км 28 + 926*” за обект, който да удостоверява наличие на специфичен опит за инж. Христов.

Предвид горепосоченото, комисията приема, че за инж. Христо Борисов Христов, участникът е посочил един обект, на който експерта е заемал позиция „КБЗ”, което не съответства на изискванията в т. 5.3. б. „д” от документацията за участие. В този смисъл, участникът не е изпълнил изискването за технически възможности в т. 5.3. от документацията за участие, а именно да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка по отношение на предложеният от него експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве” – инж. Христо Борисов Христов, за който не е удостоверил, че има изискуемия от възложителя специфичен опит.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Ежис пътища-България”, с участници в обединението „Ежис България” ЕАД и „Ежис Интернационал” АД - Франция, поради следните мотиви:

С Протокол 1 от 19.01.2016г. комисията изиска по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участника да представи допълнително декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, попълнена по образеца на Приложение № 18 от документацията за участие, като впише данни за действителния собственик на всеки от участниците в обединението, в това число идентификационни данни и седалище и адрес на управление или местожителство в случай, че това лице е физическо лице, съгласно нормативните изисквания за реквизити на декларацията, като указа, че независимо, че участникът е представил заверено копие на извадка от търговски регистър за актуалното състояние на участниците в обединението, законосъобразно е и в изпълнение на условията на документацията за участие е, той да попълни задължителните реквизити на декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – Приложение № 18 от документацията за участие.

С представените допълнителни документи, участникът повторно е приложил декларации – Приложение № 18 от документацията за участие, в които не са попълнени реквизитите, съгласно изискването на ППЗМИП и декларации към Приложение № 18, ведно с извлечения за актуалното състояние от съответния регистър на юридическите лица – участници в обединението - „Ежис България” ЕАД и „Ежис Интернационал” АД – Франция.

От така представените документи не може да се направи идентификация на действителния собственик на двете юридически лица, поради следното:

От една страна в декларация към Приложение № 18, участникът декларира липса на обстоятелствата по чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП, а именно, че:

1. няма физическо лице или физически лица, които пряко или непряко притежават повече от 25 на сто от дяловете или от капитала на клиент - юридическо лице, или на друга подобна структура, или пряко или непряко го контролират;

2. няма физическо лице или физически лица, в полза на които се управлява или разпределя 25 на сто или повече от имуществото, когато клиент е фондация, организация с нестопанска цел или друго лице, което осъществява доверително управление на имущество или разпределение на имущество в полза на трети лица;

3. няма група от физически лица, в чиято полза е създадена или действа фондация, организация с идеална цел или лице, осъществяващо доверително управление на имущество или разпределение на имущество в полза на трети лица, ако тези лица не са определени, но са определяеми по определени признаци.

Същевременно участникът прилага извлечения за актуалното състояние от съответния регистър на юридическите лица – участници в обединението - „Ежис България” ЕАД и „Ежис Интернационал” АД – Франция. От представената извадка от търговския регистър, за „Ежис България” ЕАД е видно, че като едноличен собственик на юридическото лице е посочено „Ежис Инженери” – френско дружество, чуждестранно юридическо лице, държава: Франция, което следва да има действителен собственик, физическо лице, в смисъла на чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП.

Но от така представените от участника документи не е видно физическото лице или лица, което е действителен собственик на „Ежис Инженери”, дружество сочено като едноличен собственик на капитала на юридическото лице „Ежис България” ЕАД.

По отношение на другият участник в обединението - „Ежис Интернационал” АД – Франция, от представените за това юридическо лице документи е виден състава на Съвета на директорите, но не може да се установи кои са лицата, които пряко или непряко осъществяват контрол на дружеството или кои от лицата пряко или непряко притежават повече от 25 на сто от дяловете или от капитала на дружеството.

Предвид горепосоченото, на първо място, комисията установи противоречие между заявените обстоятелства в декларациите към Приложение № 18, подписани от упълномощените представители на участниците в обединението и данните заявени, чрез представените извадки от регистрите по вписване. На второ място, комисията констатира липса на данни, които да удостоверят кои са лицата, действителни собственици на двете юридически лица, съгласно императивните норми на ЗМИП.

Разгледани в съвкупност, ведно с представените в Плик № 1 от офертата заверено копие на Устав за учредяване на „Ежис Интернационал” АД и извлечение от протокол от заседанието на съвета на директорите, проведено на 04.07.2011 г. и предвид установеното от комисията по – горе, не се удостоверяват действителните собственици на двете юридически лица – участници в ДЗЗД „Ежис пътища-България” по смисъла на чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП. Комисията счита, че дори едно юридическо лице да няма собственици физически лица, притежаващи повече от 25 на сто от капитала и да е собственост на множество физически лица, то винаги има лица, които пряко или непряко упражняват контрол върху това юридическо лице. Неидентифицирането на действителния собственик на клиента, поставя в невъзможност възложителя да предприеме съответните действия за проверка на неговата идентификация по начин, който дава достатъчно основание да приеме за установен действителния собственик, както и да приложи мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, както и организацията и контролът по тяхното изпълнение в съответствие с разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗМИП.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, в Документацията за участие, тъй като:

Участникът не е изпълнил изискването в т. 23. 1, т. 15, Раздел VIII от документацията за участие, а именно офертата да съдържа декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, с която да се идентифицира действителния собственик на юридическите лица, участници в обединението по смисъла на чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника **„Геоексперт България” ЕООД**, поради следните мотиви:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. VI.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има

възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 100 000 (сто хиляди) лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строежи втора категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ - 200 000 (двеста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал. 1 от проекта на договора - Приложение № 21 от документацията за участие, така посочената застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случая, участникът „Геоексперт България“ ЕООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от Възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „Геоексперт България“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника **“Консулт инженерингс” ЕООД**, поради следните мотиви:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. VI.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 100 000 лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и

строителството, а именно за строежи втора категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ - 200 000 (двеста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал. 1 от проекта на договора - Приложение № 21 от документацията за участие, така посочената застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случай, участникът "Консулт нженерингс" ЕООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържа точно към обявените от Възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да търкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на "Консулт нженерингс" ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

### III. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

**“РУТЕКС” ООД**, гр. София,

с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **20 222.00 лв.** (двадесет хиляди двеста двадесет и два лева) без ДДС и **24 266.40 лв.** (двадесет и четири хиляди двеста шестдесет и шест лева и 0.40 лв.) с ДДС.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....  
**ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ  
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

