



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя, както и за разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници, в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на идеен и технически проект за път III-198 „Обходен път на гр. Петрич“**

На 15.02.2016 г. в 10:30 часа в зала № 406А, на IV етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1413 от 24.11.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-105 от 09.02.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-182 от 11.03.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 256 от 12.10.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален № 00044-2015-0145, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Диана Петкова-Христова - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Петър Симеонов – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

Велимира Бръчкова - старши експерт в дирекция ОППО;

Мариян Кузев – старши експерт в дирекция ИПОП;

Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, до всички участници в процедурата, по факс и по имейл (за участниците „Алве Консулт“ ЕООД и ДЗЗД „Петрич-2015“), с писмо с изх. № 53-00-935 от 02.02.2016 г., беше изпратен Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията. В същия бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 02.02.2016 г., с изключение на участника „Алве Консулт“ ЕООД – на 03.02.2016 г., за което е получено съответното електронно съобщение.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/вх. №/час	Наименование на участника
1.	55-00-91 от 05.02.2016 г.; 13:20 часа	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна
2.	55-00-90 от 04.02.2016 г.; 14:39 часа	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД
3.	55-00-94 от 09.02.2016 г.; 15:52 часа	„АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД

№ по ред	Дата/вх. №/час	Наименование на участника
4.	55-00-92 от 08.02.2016 г.; 14:31 часа	„РУТЕКС“ ООД
5.	55-00-89 от 03.02.2016 г.; 16:02 часа	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД
6.	55-00-93 от 09.02.2016 г. 11:09 часа	ДЗЗД „ПЕТРИЧ 2015“
7.	55-00-95 от 09.02.2016 г.; 16:51 часа	„ЕЖИС ППМ“ ДЗЗД

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 02.02.2016 г. и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-91 от 05.02.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нова Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образеца – Приложение № 4) от Иван Колелиев, в качеството му на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД;
2. Нова Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (съгласно образеца – Приложение № 4) от Ганка Колелиева, в качеството ѝ на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД;
3. Декларация за използване ресурсите на трети лица (съгласно образеца – Приложение № 13).

При извършената проверка на документите от страна на комисията с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията, се констатира, че участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

II. За участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-90 от 04.02.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Договор за проектиране от 29.03.2013 г., сключен между „Пътпроект 2000“ ООД и „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, ведно с анекс № 1 от 31.03.2014 г. и анекс № 2 от 10.07.2014 г.;
2. Декларация за използване ресурсите на трети лица (съгласно образеца – Приложение № 13) ведно с 4 броя граждански договори

При извършената проверка на документите от страна на комисията с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията, се констатира, че участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

III. За участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-94 от 09.02.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Заверено копие на референция за добро изпълнение, издадена от „Инжстройинженеринг“ ООД;
2. Заверено копие на референция от АПИ, Областно пътно управление – гр. Плевен
3. Нова Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 6).

При извършената проверка на документите от страна на комисията с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията, се констатира, че участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

IV. За участника „РУТЕКС“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-92 от 08.02.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 години (съгласно образца – Приложение № 5);
2. Договор от 16.04.2014 г., сключен между Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“ и ДЗЗД „Хемус-2020“; договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД и референция от Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“
3. Договор № рд-37-28 от 04.07.2014 г., сключен между АПИ и „Рутекс“ ООД; протокол от заседание на ЕТИС, фактури – 3 броя, писмо от „Рутекс“ ООД с искане за издаване на референция;
4. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Интегрирани пътни системи“ АД;
5. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Община Момчилград;
6. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Трейс Груп Холд“ АД.

При извършената проверка на документите от страна на комисията с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016

г. от работата на комисията, се констатира, че участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

V. За участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-89 от 03.02.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нова Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 6).

При извършената проверка на документите от страна на комисията с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията, се констатира, че участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

VI. За участника ДЗЗД „ПЕТРИЧ 2015“ с участници „Мости България“ ЕООД и „Мости Катовице“ Сп.з о.о.:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-93 от 09.02.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Представяне на „Мости Катовице“ Сп.з о.о (образец - Приложение № 1) в превод, извършен от „Преводи БГ“ ООД;

2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Мачей Блах в превод, извършен от „Преводи БГ“ ООД

3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Чеслав Поledньок в превод, извършен от „Преводи БГ“ ООД;

4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Кшищоф Маркович в превод, извършен от „Преводи БГ“ ООД;

5. Гаранция за участие в процедурата под формата на платежно нареждане;

6. Нова Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 6);

7. Декларация, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (образец – Приложение № 12) от Мачей Блах в превод;

8. Декларация, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (образец – Приложение № 12) от Чеслав Поledньок в превод;

9. Декларация, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (образец – Приложение № 12) от Кшищоф Маркович в превод;

10. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (образец – Приложение № 15) от Ева Панамска – управител на „Мости България“ ЕООД;

11. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (образец – Приложение № 15) от Мачей Блах – председател на УС на „Мости Катовице“ Сп.З.о.о.;

12. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за спазване на изискванията за закрила на заетостта, минимална цена на труда и условията на труд (образец – Приложение № 15) от Чеслав Поledнък – заместник-председател на УС на „Мости Катовице“ Сп.З.о.о.

При извършената проверка на документите от страна на комисията с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията, се констатира, че участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие и съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

VII. За участника „Ежис-ПМ“ ДЗД с участници „Ежис България“ ЕАД, „Ежис Интернационал“ АД и „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-95 от 09.02.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Представяне на „Ежис Интернационал“ АД (образец - Приложение № 1);

2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Клотилд Арманд в превод, извършен от „Латина“ ООД;

3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Тиери Летоал в превод, извършен от „Латина“ ООД;

4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Кристиан Ложие в превод, извършен от „Латина“ ООД;

5. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца – Приложение № 4) от Венсан Терасон в превод, извършен от „Латина“ ООД;

6. Нова Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 6);

7. Декларация, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (образец – Приложение № 12) от Венсан Терасон в превод, извършен от „Латина“ ООД;

8. Декларация за използване ресурсите на трети лица (съгласно образца – Приложение № 13);

9. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), съгласно образца – Приложение № 19 от Митко Чолаков в качеството му на прокурист на „Ежис България“ ЕАД;

10. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), съгласно образца – Приложение № 19 от Милослав Влахов в качеството му на пълномощник на „Ежис Интернационал“ АД.

При извършената проверка на документите от страна на комисията с оглед изискванията на възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Съгласно Раздел VIII, т. 25.1, подточка 12 от документацията за участие, част от съдържанието на офертата и по-конкретно на плик № 1 е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), която се попълва по образец - Приложение № 19 към документацията. Сред документите в плик № 1 на участника са налице 3 броя такива декларации, по една за всяко от дружествата в обединението. Две от тях – за „Ежис България“ ЕАД и за „Ежис Интернационал“ АД не съдържат изискуемото в образца съдържание. Към тях са приложени декларации, с които се декларира, че всяко от тези дружества няма действителен собственик по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМИП във вр. с чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП. Комисията не приема така представените декларации.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 02.02.2016 г., комисията изиска от участника да представи нова коректно попълнена Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) (съгласно образца – Приложение № 19) от „Ежис България“ ЕАД и от „Ежис Интернационал“ АД.

Видно от представените допълнителни документи (Допълнение към плик № 1), участникът в процедурата е представил нова Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (съгласно образца – Приложение № 19) от Митко Чолаков в качеството му на прокурист на „Ежис България“ ЕАД и от Милослав Влахов в качеството му на пълномощник на „Ежис Интернационал“ АД.

При извършената от комисията последваща проверка на допълнително представените документи по отношение тези документи се установи следното: Двете декларации са с едно и също съдържание, а именно за действителни собственици на всяко от горепосочените дружества са вписани Мишел Застик, гражданство: френско; Изабел Бурге, гражданство: френско; Реми Кюнен, гражданство: френско; Тибо Де Ладусет, гражданство: френско; Никола Жашие, гражданство: френско; Фредерик Перен, гражданство: френско. Изискуемата съгласно образца информация за ЕГН, дата и място на раждане, постоянен адрес, вид и номер на документ на самоличност не е налична за нито едно от така вписаните лица в нито една от двете декларации. На първо място комисията установява, че образецът не е попълнен съгласно изискванията на възложителя, макар това да е изрично изискано с протокол № 1 от 02.02.2016 г. На второ място комисията счита, че предоставената информация за име и гражданство на едно лице не е достатъчна за неговото индивидуализиране, какъвто е смисълът на изискуемия документ.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел VIII, т. 25.1, подточка 12 от документацията за участие, по отношение на съдържанието на плик № 1, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от комисията с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. и в частност с Приложение № 19 информация, а именно участникът не е посочил индивидуализиращите данни за вписаните като действителни собственици на дружествата „Ежис България“ ЕАД и от „Ежис Интернационал“ АД.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Декларациите по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП за дружествата „Ежис България“ ЕАД и „Ежис Интернационал“ АД, не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, поставени в Раздел VIII, т. 9 от документацията за участие, поставени от възложителя.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 19.3 от документацията за участие, тъй като Декларацията по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП за дружествата „Ежис България“ ЕАД и „Ежис Интернационал“ АД не е попълнена съгласно одобрения образец от документацията за участие (Приложение № 19 към нея) и не съдържа изискуемата информация, и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, не го допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. от работата на комисията, въз основа на изложените по – горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 2 от документацията за участие, в плик № 2 участникът в процедурата следва да постави документите, свързани с изпълнението на поръчката, а именно:

Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образца – Приложение № 2), изготвено при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката и в случай, че е приложимо – Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 16).

От извършената проверка, комисията установи следното:

I. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

II. За участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

III. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

IV. За участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

V. За участника „РУТЕКС“ ООД:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „РУТЕКС“ ООД до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

VI. За участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

VI. За участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

VII. За участника ДЗЗД „ПЕТРИЧ-2015“:

Съгласно Раздел VIII, т. 2, подточка 1 от документацията за участие, задължителната минимално необходима част от съдържанието на плик № 2 е техническо предложение за изпълнение, изготвено при съблюдаване на изискванията и утвърденото Задание за проектиране, техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката, като същото се представя в оригинал на хартиен носител по образец – Приложение № 2 към документацията за участие.

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

В така попълнения образец е записано следното: „т. I По показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) предлагаме: 110 (сто и двамайсет календарни дни)“. Предвид констатираното разминаване между цифровото и словесно изписване на предложения срок, комисията взе предвид утвърденото в образца на техническо предложение (Приложение № 2), а именно „При несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за нас е предложението, посочено с думи“. В тази връзка комисията приема, че участникът предлага срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи от 120 (сто и двадесет) календарни дни. Изпълнението на ППР е разделено на два етапа – изработване на идеен проект и изработване на технически проект. В техническото си предложение участникът следва да предвиди срок за изпълнение за всеки от двата етапа, като сборът от предложените календарни дни трябва да е равен на предложения срок за изпълнение на ППР. В случая участникът е предвидил срок от 60 (шестдесет) календарни дни за първи проектен етап и 50 (петдесет) календарни дни за втори проектен етап. Сборът от предложените срокове за двата етапа не е 120 календарни дни. Констатираното несъответствие не може да бъде отстранено посредством искане на разяснения по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като това би довело до промяна на предложението.

Въз основа на изложеното, комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка”, не отговаря на изискванията на възложителя, поради което не допуска участника ДЗЗД „ПЕТРИЧ-2015“ до оценка на техническото му предложение и отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП го предлага за отстраняване.

VIII. За участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД:

С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца – Приложение № 2) на хартиен носител.

Комисията прие, че документът, поставен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговаря на изискванията на възложителя, поради което допуска участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

Предвид констатациите направени по-горе, комисията допуска до оценяване съгласно приложената методика към РАЗДЕЛ VII от Документацията за участие, следните участници:

1. „Инжконсултпроект“ ООД;
2. „Пътпроект 2000“ ООД;
3. „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД;
4. „Алве Консулт“ ЕООД;
5. „Рутекс“ ООД;
6. „Пътпроект“ ЕООД;
7. „Виа План“ ЕООД;
8. „Илия Бурда“ ЕООД.

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 2 от ЗОП, председателят на комисията разпорежи да се извърши проверка за наличието на хипотезата по чл. 70 от ЗОП на направените предложения в приложение № 2 – „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка” на допуснатите до този етап участници.

Участниците са направили следните предложения:

№ на п/та	УЧАСТНИК	Си - Срок за изпълнение на проектно- проучвателни работи в календарни дни
1	Инжконсултпроект“ ООД	120
2	Пътпроект 2000“ ООД	118
3	ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД	110
4	Алве Консулт“ ЕООД	130
5	Рутекс“ ООД	150
6	Пътпроект“ ЕООД	90
7	Виа План“ ЕООД	85
9	Илия Бурда“ ЕООД	75

След извършване на горепосочените действия, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията продължи своята работа като извърши проверка на техническите предложения на допуснатите участници относно наличие на 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници. При извършената проверка комисията установи, че такива са предложенията на "Пътпроект" ЕООД, "Виа план" ЕООД и "Илия Бурда" ЕООД.

Поради така констатираното на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска с писма с изх. № 53-00-1749/02.03.2016 г., № 53-00-1750/02.03.2016 г. и № 53-00-1751/02.03.2016 г. участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на срока за изпълнение на проектно- проучвателни работи, която да бъде представена в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

Изисканите от комисията писмени обосновки са представена от участниците в процедурата в определения от комисията срок в деловодството на АПИ - „Виа План“ ЕООД с писмо с вх. № 55-00-148 от 09.03.2016 г., „Илия Бурда“ ЕООД с писмо с вх. № 55-00-150 от 10.03.2016 г. и „Пътпроект“ ЕООД с писмо с вх. № 55-00-2 от 11.03.2016 г.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на писмените обосновки, представени от участниците в процедурата, в резултат на което се констатира следното:

I. По отношение на представената от „Виа План“ ЕООД писмена обосновка:

Участникът обосновава предложението от него срок за изпълнение на проектно-проучвателни работи с наличие на обстоятелства, свързани с предложено техническо решение, икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

Относно предложеното техническо решение участникът излага, че същото е в съответствие с изискванията на възложителя и обхваща два проектни етапа, като всеки един от тях включва междинни етапи, а дейностите в етапите могат да се припокриват при работа на отделните екипи.

Първият проектен етап е изработване на идеен проект с продължителност 45 календарни дни, включващ два междинни етапа – първият с продължителност 40 календарни дни, а вторият с продължителност 5 календарни дни.

Срокът на първия междинен етап започва да тече от датата на подписване на договора и включва времето за изпълнение на ППР съгласно заданието за проектиране и предаване на разработката на възложителя за разглеждането и приемане от ЕТИС на АПИ. В табличен вид са указани видовете дейности – пътна (с поддейности изработване на вариантни решения за пътно трасе; варианти на пътните кръстовища, обяснителна записка; автомобилно движение; конструкция на пътната настилка; хидравлично оразмеряване на малките съоръжения; изчисление на транспортно-експлоатационни разходи; сравнение на вариантите и обобщено технико-икономическо заключение; изводи и препоръки); геодезия; конструкция засегнати мрежи и съоръжения от инфраструктура; нови мрежи и съоръжения; геология и хидрология (инженерно-геоложки и хидрогеоложки доклад – текстова и графична част); конструктивна и предварителни съгласувания. За всяка дейност и поддейност е посочен срок в дни. Следва график за припокриване на дейностите. Срокът на втория

междинен етап започва да тече от момента на получаване от възложителя на влязло в сила решение по ОВОС и ОС и завършва с предаване на пълен идеен проект на възложителя за разглеждане и приемане от ЕТИС на АПИ. Отново в табличен вид са указани видовете дейности и поддейности, които са идентични с изброените по-горе и е посочен срок в дни за всяка от тях. Следва график за припокриване на дейностите. Участникът указва, че дейностите на първия проектен етап са взаимно обвързани, така че е възможно да работят няколко отделни екипа в еднакъв период.

Вторият проектен етап е изработване на технически проект с продължителност 40 календарни дни, включващ три междинни етапа – първият с продължителност 25 календарни дни, вторият с продължителност 10 календарни дни и третият – 5 календарни дни.

Срокът на първия междинен етап започва да тече от датата на получаване на утвърден протокол за окончателно приемане на идейния проект от ЕТИС на АПИ. В табличен вид са указани видовете дейности – геодезия; пътна; геология и хидрогеология; конструктивна; реконструкция засегнати мрежи и съоръжения от инфраструктура, собственост на други ведомства и дружества; опазване на околната среда и културното наследство; ландшафтно оформяне на пътя; план за безопасност и здраве, план за управление на строителните отпадъци; проект за постоянна сигнализация с маркировка и пътни знаци за временна сигнализация за изпълнение на строителството; парцеларен план (ПУП-ПП); нови мрежи и съоръжения. За всяка дейност е посочена продължителност в дни. Следва график за припокриване на дейностите. Срокът на втория междинен етап започва да тече от датата на получаване на утвърден протокол за проведено заседание на ЕТИС за приет първи междинен етап. В табличен вид са указани видовете дейности, идентични с изброените в първи междинен етап, и е посочена продължителност в дни за всяка от тях. Следва график за припокриване на дейностите. Срокът на третия междинен етап започва да тече от датата на получаване на утвърден протокол за проведено заседание на ЕТИС за приет втори междинен етап. В табличен вид са указани видовете дейности – печат оригинали и комплектоване, като за всяка е посочена продължителност на изпълнение в дни. Следва график за припокриване на дейностите.

Относно частта икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът отбелязва следните фактори: наличие на цялостна картна основа за страната (приложени са две схеми); наличие на база данни за екологичните зони; регистрация в кадастъра и бързо и адекватно вземане на информация от кадастъра; наличие на готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули; наличие на бланки анализ ползи-разходи и бързото им внедряване за обекта (приложена е бланка).

Относно частта наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка се сочи, че екипите му са приключили обекти с подобен характер на обществената поръчка в разглежданото направление и имат опита и възможността да я реализират.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

В представената обосновка участникът е направил анализ на предложения от него срок за изпълнение, като комисията приема за обективна изтъкнатата възможност за припокриване на дейностите в етапите при работата на отделните екипи. В приложените графици са предвидени всички видове дейности за всеки съответен междинен етап, като графичите за припокриване на дейностите съответстват напълно на законовите изисквания и тези на възложителя. Комисията счита, че в своята съвкупност наличието на цялостна картна основа на страната, регистрацията в кадастъра, наличието на готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули и на бланки анализ ползи-разходи са обективни обстоятелства, даващи възможност за по-бърза подготовка, получаване на необходимата изходна информация за стартиране разработването на идейния проект, както и своевременно разработване на отделните части от проектната документация съгласно заданието за проектиране.

С гореизложените аргументи комисията приема така представената от участника писмена обосновка, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника), което от своя страна

води до обоснованост на писмената обосновка. С оглед изложеното, комисията приема така представената от участника писмена обосновка.

II. По отношение на представената от „Илия Бурда” ЕООД писмена обосновка:

Участникът в своята обосновка не се е позовал изрично на нито едно от предвидените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. В представената обосновката участникът излага следното:

За предложения срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (75 календарни дни) са взети предвид следните предпоставки: срокът за изпълнение на ППР започва да тече от датата на подписване на договора; срокът спира да тече в края на всеки междинен етап и продължава да тече от началото на следващия междинен етап; срокът е до датата на окончателното завършване, като се включва времето за отстраняване на непълноти, пропуски и/или грешки в проекта. Предвид тези обстоятелства според участника, се дава възможност за допълнителни проектни дни: времето от спечелване на поръчката до подписване на договора (около двадесетина дни), което ще се използва за първоначална подготовка и предварително запознаване с изискванията на задачата; времето между всеки проектен и междинен етап (15-20 дни и повече), които ще се използват за допълнителен преглед на предадения предишен етап и подготовка и работа по следващия.

Първият проектен етап е 35 дни, с два междинни етапа: първи – 15 дни. Този етап включва времето за изпълнение на ППР. След приемане от ЕТИС при АПИ разработката ще се представи за разглеждане и разработка на ОВОС и ОС. Тази процедура ще създаде възможност за допълнителни проектни дни, в които участникът ще търси допълнителни детайли и проучвания за следващите етапи на проектиране. Този период ще се използва за проучване и разработване на конструктивните варианти за големите съоръжения, които ще се разглеждат в следващия междинен етап. Втори междинен етап – 20 дни. Този етап включва времето за изпълнение на ППР. Той включва времето за отстраняване на бележките от ОВОС съгласно решенията му и допълване на дейния проект по приет вариант.

Вторият проектен етап е 40 дни с два междинни етапа. Първи междинен етап с продължителност 30 календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на утвърден протокол на ЕТИС за окончателното приемане на идейния проект. Участникът излага, че периодът от приемането на първия проектен етап до началото на работа по този етап предполага възможност за осигуряване на допълнителни проектни дни – предвижда минимум десетина. Този период ще даде възможност за следните необходими проучвания: доизясняване на представените от експлоатационните дружества изходни данни и уточняване на място с конкретни замервания местоположението на подземните комуникации с техни представители; хидроложки проучвания; вариантни решения за големите съоръжения – предварителен оглед и събиране на данни. Уточняване на необходимия обем геодезически и геоложки проучвания за техническия проект.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

В представената обосновка участникът е направил анализ на предложения от него срок за изпълнение, като комисията приема за обективна изтъкнатата възможност за осигуряване на допълнителни проектни дни – времето между всеки проектен и междинен етап и времето от оповестяване на решението за избор на изпълнител до сключването на договора. Действително между решението за избор на изпълнител и сключването на договора е налице период от около поне 15 дни, поради необходимост от изчакване изтичането на срока за обжалване и впоследствие подготовка на необходимите документи за сключване на договора. Този период може да се използва за набавяне на предварително необходимата информация за стартиране изработването на идеен проект (напр. изходни данни от експлоатационни дружества, картна основа, подготовка за извършване на геодезически и геоложки дейности и други такива). Между провеждането на ЕТИС на АПИ и изпращането на протокола за него също има период от около 20 дни, които могат да се използват за изпълнение на решенията на ЕТИС при АПИ /отстраняване на забележки, ако има такива, допълване на проектната документация и решение на поставени проблеми - обсъждани на заседанията на ЕТИС/ и подготовка за изпълнение на следващият етап на проектиране. Това, че

участникът предвижда да използва тези дни за извършване на дейности от предмета на поръчката, комисията намира за реално осъществимо и обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което аргументира предложения по-кратък срок за изпълнение на ППР.

С гореизложените аргументи комисията приема така представената от участника писмена обосновка, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката), което от своя страна води до обосноваване на писмената обосновка. С оглед изложеното, комисията приема така представената от участника писмена обосновка.

III. По отношение на представената от „Пътпроект” ЕООД писмена обосновка:

Участникът обосновава предложения от него срок за изпълнение на проектно-проучвателни работи с наличие на обстоятелства, свързани с предложено техническо решение и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

Конкретните доводи са следните: Наличие на 50 дългогодишни висококвалифицирани специалисти проектанتي по съответните различни части на проектирането. На следващо място обстоятелството, че предложеният екип за изпълнение на поръчката се състои от специалисти с висока квалификация и богат професионален опит определя времеангажираността за изпълнение на услугата и представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката. На следващо място се изтъква, че участникът разполага със собствени автомобили и с всички необходими единици оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейността – тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни програми; дигитални цифрови фотоапарати; други помощни средства и техника, необходима за работа на обекта и в офиса. Сочи се на следващо място, че през 2013 г. по искане на община Петрич участникът е разработил решения на трасето за обходен път на гр. Петрич. Община Петрич е предоставила регулационни планове на града и са разработени варианти за обходен път на града. От направените разработки участникът разполага с подробна информация за изпълнение на проекта, което е наличие на изключително благоприятни условия, гарантиращи изготвянето на качествен проект в оптимален срок.

Във връзка с основанието по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП – предложено техническо решение, участникът се позовава на следните обстоятелства: Ангажираността на специалистите от екипа е предвидена съгласно заданието за проектиране. Екипът от специалисти, който ще бъде използван при изпълнение на поръчката са проектанти на трудови договори, които ще бъдат безусловно на разположение за изпълнение само и единствено на задълженията си по тази поръчка, като няма да им бъдат възлагани други задачи. Освен изискуемия в документацията за участие екип от експерти, с оглед обхвата на поръчката и по-бързата ѝ реализация участникът е предвидил включването на допълнителен брой проектанти, както следва: по част „Пътна“ – 5 броя; по част „Конструктивна“ – 3 броя; по част „Геодезия“ – 3 броя; по част „Геология“ – 1 брой. Това прави предложения срок реален и изпълним.

Към обосновката участникът е приложил списък на техническото оборудване, софтуер и транспортни средства за изпълнение на поръчката; документи, удостоверяващи основанието за ползване на техническото оборудване, софтуер и транспорт; времеви график на заетостта, който онагледява заетостта в дни за всяка дейност от всеки проектен етап, респ. всеки междинен етап.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

Комисията приема за обективно и попадащо в обхвата на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника) изтъкнатото от участника обстоятелството, че през 2013 г. по искане на община Петрич е разработил решения на трасето за обходен път на гр. Петрич, поради което разполага с подробна информация за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че това обстоятелство е в пряка връзка и обосновава предлагането на по-кратък срок за изпълнение на проучвателно-проектантските работи, доколкото участникът си спестява времето за набавянето на тази изначална информация. На следващо място комисията

приема като обективно обстоятелство и предвиденото от участника в реализирането на поръчката да се включи екип от експерти с по-голяма численост от минимално предвидената от възложителя в документацията за участие. Това решение дава възможност и обуславя изпълнението на предмета на поръчката в по-кратък срок.

С гореизложените аргументи комисията приема така представената от участника писмена обосновка, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП (предложено техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника), което от своя страна води до обосноваване на писмената обосновка. С оглед изложеното, комисията приема така представената от участника писмена обосновка.

След гореописаните действия комисията пристъпи към оценяване, съгласно приложената методика към Раздел VII от документацията за участие.

Оценяването на офертите на участниците в процедурата се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“ чрез комплексна оценка, която се определя на база следните показатели:

Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 %.

Оценката на участниците по показател Цп се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, на всеки участник в процедурата.

Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по показател Ца се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, на всеки участник в процедурата.

Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) с максимален брой точки (десет) т., с тежест 10 %.

Оценката на участниците по показател Си се определя на база съотношението между най-малкия предложен срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) на всеки участник в процедурата.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула (максимален брой точки 100):

$$КО = \frac{Ц_{пmin}}{Ц_{pi}} \times 75 + \frac{Ц_{a min}}{Ц_{ai}} \times 15 + \frac{С_{i min}}{С_{ii}} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 точки.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока оценка (КО) на офертата. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са еднакви и не може да бъде избран Изпълнител, комисията провежда публично жребий като организира заседание, на което в присъствието на участниците с еднакви комплексни оценки и нотариус определя и класира за Изпълнител на поръчката участника, определен чрез жребия на първо място.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите при условията и по реда на приложената към документацията за участие, методика за оценка на офертите по показателя (Си) - Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), както следва:

Допуснатите участници получават по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) с тежест 10 %, оценки както следва:

Участник № 1 – „Инжконсултпроект“ ООД:
Оценка: 6,25 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 2 – „Пътпроект 2000“ ООД:
Оценка: 6,36 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 3 – „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД:
Оценка: 6,82 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 4 - „Алве Консулт“ ЕООД:
Оценка: 5,77 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 5 - „Рутекс“ ООД:
Оценка: 5,00 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 6 - „Пътпроект“ ЕООД:
Оценка: 8,33 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 7 - „Виа План“ ЕООД:
Оценка: 8,82 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник № 9 - „Илия Бурда“ ЕООД:
Оценка: 10,00 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

С оглед на гореизложеното комисията допуска до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ следните участници:

- „Инжконсултпроект“ ООД;
- „Пътпроект 2000“ ООД;
- „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД;
- „Алве Консулт“ ЕООД;
- „Рутекс“ ООД;
- „Пътпроект“ ЕООД;
- „Виа План“ ЕООД;
- „Илия Бурда“ ЕООД.

Работата на комисията приключи на 30.03.2016 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на 04.04.2016 г. в 10:00 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3.

Настоящият протокол е съставен на 30.03.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мина Кабаччиева

ЧЛЕНОВЕ:

1.
инж. Румен Минчев

3.
инж. Диана Петкова-Христова

2.
инж. Мария Георгиева

4.
Петър Симеонов