



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на идеен и технически проект за път III-198 „Обходен път на гр. Петрич“**

На 04.04.2016 г. в 10:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1413 от 24.11.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-105 от 09.02.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-182 от 11.03.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-300 от 15.04.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-357 от 05.05.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 256 от 12.10.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален № 00044-2015-0145, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Диана Петкова-Христова - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Петър Симеонов – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

Велимира Бръчкова - старши експерт в дирекция ОППО;
Мариян Кузев – старши експерт в дирекция ИПОП;
Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-2437 от 30.03.2016 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано и в профила на купувача на 30.03.2016 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представители на участници, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва:

- Елица Илиева – упълномощен представител на „Пътпроект“ ЕООД;
- Теодора Данева-Кротнева - упълномощен представител на „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1 и № 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на „Инжконсултпроект“ ООД, „Пътпроект 2000“ ООД, „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД, „Алве Консулт“ ЕООД, „Рутекс“ ООД, „Пътпроект“ ЕООД, „Виа План“ ЕООД и „Илия Бурда“ ЕООД.

Преди да пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници в процедурата, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, председателят на комисията съобщи на

присъстващите лица по чл. 69а, ал. 3, изр. 3-то от ЗОП, резултатите от оценяването на представените оферти по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

При отваряне на ценовите оферти, комисията удостовери, че пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което оповести предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на договора, както следва:

- „Инжконсултпроект“ ООД:

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **128 000.00 (сто двадесет и осем хиляди) лв. без ДДС и 153 600.00 (сто петдесет и три хиляди и шестстотин) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **119 000 (сто и деветнадесет хиляди) лв. без ДДС**, която включва:

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **9 000.00 (девет хиляди) лв. без ДДС**.

- „Пътпроект 2000“ ООД:

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **151 400.00 (сто петдесет и една хиляди и четиристотин) лв. без ДДС и 181 680.00 (сто осемдесет и една хиляди шестстотин и осемдесет) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **140 000 (сто и четиридесет хиляди) лв. без ДДС**, която включва:

A). Първи проектен етап – **56 000 (петдесет и шест хиляди) лв. без ДДС**;

B) Втори проектен етап – **84 000 (осемдесет и четири хиляди) лв. без ДДС**.

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **11 400.00 (единадесет хиляди и четиристотин) лв. без ДДС**.

- „ТРАНСКОНСУЛТ- 22“ ООД:

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **140 000.00 (сто и четиридесет хиляди) лв. без ДДС и 168 000.00 (сто шестдесет и осем хиляди) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **136 000 (сто тридесет и шест хиляди) лв. без ДДС**, която включва:

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **4 000.00 (четири хиляди) лв. без ДДС**.

- „Алве Консулт“ ЕООД:

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **132 000.00 (сто и тридесет и две хиляди) лв. без ДДС и 158 400.00 (сто петдесет и осем хиляди и четиристотин) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **121 200 (сто двадесет и една хиляди и двеста) лв. без ДДС**, която включва:

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **10 800.00 (десет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС**.

- „Рутекс“ ООД:

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **179 750.00 (сто и седемдесет и девет хиляди и седемстотин и петдесет) лв. без ДДС и 215 700.00 (двеста и петнадесет хиляди и седемстотин) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **168 970 (сто шестдесет и осем хиляди деветстотин и седемдесет) лв. без ДДС**, която включва:

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **10 780.00 (десет хиляди и седемстотин и осемдесет) лв. без ДДС**.

- „Пътпроект“ ЕООД:

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **103 000.00 (сто и три хиляди) лв. без ДДС и 123 600.00 (сто двадесет и три хиляди и шестстотин) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **97 500 (деветдесет и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС**, която включва:

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **5 500.00 (пет хиляди и петстотин) лв. без ДДС**.

- „Виа План“ ЕООД:

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **100 000.00 (сто хиляди) лв. без ДДС и 120 000.00 (сто и двадесет хиляди) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **97 500 (деветдесет и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС**, която включва:

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **2 500.00 (две хиляди и петстотин) лв. без ДДС**.

- „Илия Бурда“ ЕООД

I. Цена за изпълнение на поръчката е в размер на **131 000.00 (сто тридесет и една хиляди) лв. без ДДС и 157 200.00 (сто петдесет и седем хиляди и двеста) лв. с ДДС** и се разпределя както следва:

1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи е в размер на **126 000 (сто двадесет и шест хиляди) лв. без ДДС**, която включва:

1.2. Цена за изпълнение на авторски надзор по време на строителството в размер на **5 000.00 (пет хиляди) лв. без ДДС**.

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП, при отваряне на ценовите оферти комисията предложи по един представител от присъстващите участници да ги подпише.

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 10:30 часа.

На закрито заседание комисията констатира, че така направените ценови предложения не надвишават прогнозната стойност, предвидена от възложителя. При проверка за наличие на грешки в ценовите оферти комисията констатира, че такива не са налице.

Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

1. Ценовите предложения по показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи на участниците „Пътпроект“ ЕООД и „Виа план“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател;

2. Ценовите предложения по показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството на участниците „Пътпроект“ ЕООД, „Виа план“ ЕООД, „Илия Бурда“ ЕООД и „ТРАНСКОНСУЛ 22“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Поради така констатираното на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска с писма с изх. № 53-00-2520/04.04.2016 г., № 53-00-2522/04.04.2016 г., № 53-00-2523/04.04.2016 г. и № 53-00-2524/04.04.2016 г. участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени - Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, която да бъде представена в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на уведомлението.

Изисканите от комисията писмени обосновки са представена от участниците в процедурата в определения от комисията срок в деловодството на АПИ - „Виа план“ ООД с писмо с вх. № 55-00-221 от 08.04.2016 г., „Пътпроект“ ЕООД с писмо с вх. № 55-00-232 от 11.04.2016 г., „Илия Бурда“ ЕООД с писмо с вх. № 55-00-237 от 11.04.2016 г.

На 13.04.2016 г. в 11:30 часа, в стая 812 на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на писмените обосновки, представени от участниците в процедурата, в резултат на което се констатира следното:

I. По отношение на представената от „Виа план“ ООД писмена обосновка

I.1. По показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи:

Участникът обосновава предложената от цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи с наличие на обстоятелства, свързани с предложено техническо решение, икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

Относно предложеното техническо решение участникът излага, че същото е разгледано и анализирано на база на проектирани обекти с подобен характер и направен график на дейностите и поддейностите за извършване на поръчката, който е обвързан с приходите и разходите на фирмата през последните три години. Предложеното техническо решение е в съответствие с изискванията на възложителя и обхваща два проектни етапа, като всеки един от тях включва междинни етапи, като стойностите на дейностите в етапите са разработени по дни и брой на заетите хора от представения екип, които ще извършват отделните етапи за обекта. За всеки междинен етап от всеки от проектните етапи в табличен вид са представени дейностите, поддейностите, броя дни, брой заети хора и общ брой дни. В първия междинен етап на първия проектен етап, на трети и седми ред участникът е вписал в графа „брой хора заети към дейността“ 0.5, на десети ред за същата графа – 3.5 и на последния ред – 0.3. Във втория междинен етап на първия проектен етап, на седми, осми и девети ред в графа „брой хора заети към дейността“ участникът е записал 0.5, а на последния ред – 0.1. Участникът сочи, че общият брой дни на 12-те основни проектантите за всички етапи на проектиране е 637,4, което е разпределено във фирмата за настоящата поръчка е съответно 71% за работа на персонала и 29% за останалите синтетични сметки, които са печалба, амортизация, външни услуги, материали и други. Разпределеното финансово обезпечение и приходите на проекта е разпределен на два основни разхода, като сумите са следните: 69 225 лв. за работна заплата, включително разчетите за тях към НОИ, НАП и други данъци при общ брой дни от 637.40 за поръчката; за 12 броя проектантите се получава средна работна заплата 2335 лева, посочената работна заплата, която значително надвишава работната заплата във фирмата. 28 275 лева за останалите разходи, като е приета база съгласно разпределението на финансовите средства за подобен тип обекти през последните години, които включват печалбата през последните 3 години от 3-5%, амортизациите през последните 3 години от 4-6%, материалните разходи от 6-9%, други външни услуги (съгласувания, застраховки) от 5-11 % от общата сума на проекта.

Относно частта икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът отбелязва следните фактори: наличие на цялостна картна основа за страната (приложени са две схеми); наличие на база данни за екологичните зони; регистрация в кадастъра и бързо и адекватно вземане на информация от кадастъра; наличие на готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули; наличие на бланки анализ ползи-разходи и бързото им внедряване за обекта (приложена е бланка).

Относно частта наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка се сочи, че екипите му са приключили обекти с подобен характер на обществената поръчка в разглежданото направление и имат опита и възможността да я реализират.

I.2. По показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

Участникът обосновава предложената от цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството с наличие на обстоятелства, свързани с предложено техническо решение, икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

Относно предложеното техническо решение участникът излага, че същото е разгледано и анализирано на база на проектирани обекти с подобен характер и анализ на извършения към тях авторски надзор за дейностите и поддейностите за извършване на поръчката. Предложеното техническо решение е в съответствие с изискванията на възложителя и обхваща 5 основни части на

проектната разработка, посочени в техническото задание, част Геодезия, Пътна, Конструктивна, Геология, Озеленяване и Ландшафтно оформяне, като допълнителни части на проекта са ВиК и Електро, които може и да не са необходими на проектната разработка. За всички дейности в етапите е представен проектантски екип, който ще разработи идейния и техническия проект. Следва изброяване по имена и позиции на екипа. Участникът изтъква, че така предложеният екип е в съответствие с изискванията на възложителя и на Наредба № 3/31.07.2003 г. и може да бъде разделен по съответните части на проектната разработка. Целият екип с изключение на един човек е на трудов договор към „Виа план“ ЕООД. Във връзка със съставянето на съответните актове за обекта посещенията ще са следните: Образец № 1 и № 5 – посещение от проектант геодезист – 2 часа на обекта и 5 часа път за обекта (общо 7 часа); Образец № 6 - посещение от проектанти (конструктор и инженер-геолог и хидрогеолог) – 2x2 часа на обекта и 2x5 часа за път (общо 14 часа); Образец № 7 - 1x3 часа и 5 часа за път (общо 8 часа); Образец № 12 - посещение от проектанти (конструктор, пътна, ВиК и Електро) – 4x2 часа и 4x5 часа за път (общо 28 часа); Образец № 14 - посещение от проектант-конструктора – 1x2 часа и 5 часа за път (общо 7 часа); Образец № 15 - 4x2 и 4x5 часа за път (общо 28 часа); Образец № 16 - 4x2 и 4x5 часа за път (общо 28 часа). Общият брой часове, които ще бъдат необходими за посещението на обекта са 120 часа, което означава, че това са 14.11 работни дни. При средна работна заплата за фирмата, формирана от предходната година от 1922.31 лева с всички данъци и такси и всички необходими допълнителни разходи към тях, за обекта е 1308.22 лева. Разходът за посещение на обекта с кола е 10 броя посещения с разход на гориво с кола 52 лева за 180 км и амортизация от 60 лв. – общо 112 лева. Общо 1120 лева за извършване на авторски надзор с кола. При посещение на обекта с обществен транспорт еднопосочният билет е 13 лева за град Петрич, при 18 посещения от проектантите това са 468 лева разходи за обекта. Общите разходи за обекта ще са в порядъка от 1776.22 до 2428.22 лева. Участникът отбелязва, че е възможно при проектирането на обекта да отпаднат и някои от частите на проекта или посещенията на обекта да се осъществят едновременно от няколко проектанта и разходите за обекта с кола може да се намалят. Допълнително е възможно при актове Образец № 15 и 16 да се дава възможност упражняването на авторски надзор да се реализира с пълномощно от един или няколко проектанта.

Относно частта икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът отбелязва, че опитът при проектирането на обекти с подобен характер на обем и съдържание му дава възможност да направи оптимизирана организация както на задълженията си, така и на разходите. Участникът разполага с достатъчен брой специалисти – проектанти по съответните части, които при необходимост могат да бъдат изпратени на обекта в рамките на офериранията цена.

Относно частта наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка се сочи обстоятелството, че двама човека от екипа му, които са на трудови договори, са с постоянно местоживее в Благоевградска област, което дава възможност в рамките на изпълнение на строително-монтажните работи за обекта да упражняват авторски надзор.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

1.1. По показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи:

В частта относно предложеното техническо решение на първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налични само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена. Изложените в табличен вид дейности и поддейности също нямат отношение към цената, която участникът следва да обоснове. Във връзка с таблиците към всеки междинен етап по дни, брой хора заети към дейността и общ брой дни, комисията констатира, че за първия междинен етап на първия проектен етап, на трети и седми ред участникът е вписал в графа „брой хора заети към

дейността“ 0.5, на десети ред за същата графа – 3.5 и на последния ред – 0.3. Във втория междинен етап на първия проектен етап, на седми, осми и девети ред в графа „брой хора заети към дейността“ участникът е записал 0.5, а на последния ред – 0.1. Обективно невъзможно е в някоя дейност да бъде ангажиран половин човек или 0.3, или 0.1 човек. Констатираното компрометира изчисленията от участника дни заетост и общ брой дни, а следователно и цифрата 637.4 дни общ брой дни за 12-те основни проектантите за всички етапи на проектирането. На следващо място участникът заявява: „общият брой дни на 12-те основни проектантите за всички етапи на проектиране е 637,4, което е разпределено във фирмата за настоящата поръчка е съответно 71% за работа на персонала и 29% за останалите синтетични сметки, които са печалба, амортизация, външни услуги, материали и други“. Предвид, че участникът следва да обоснове предложената от него цена за извършване на ППР, указването на процентно съотношение на разпределянето на дните в общият брой дни на проектиране, е неотносимо на първо място към подлежащия на обосновка показател, а на следващо – нелогично е включването в 29% от времето на печалба, амортизация, материали и други. Участникът заявява, че разходите за проекта са 69 225 лева за работна заплата вкл. разчети към НОИ, НАП и др. данъци и 28 275 лева са останалите разходи, като не сочи как стига до тези суми, а още по-малко излага обстоятелства, които ги обосновават. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани. Смисълът на обосновката е именно излагане на обстоятелства, които са обективни, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които са конкретни и свързани с конкретната процедура, както и указване на взаимовръзката им с конкретно предложената цена. По отношение на сумата от 28 275 лева за останалите разходи участникът сочи, че е приета база съгласно разпределението на финансовите средства за подобен тип обекти през последните години, които включват печалбата през последните 3 години от 3-5%, амортизациите през последните 3 години от 4-6%, материалните разходи от 6-9%, други външни услуги (съгласувания, застраховки) от 5-11 % от общата сума на проекта. Комисията не приема този анализ като обосноваващ предложената цена за ППР по настоящата поръчка поради обстоятелството, че той касае опита на участника за последните три години, а не предложената от него конкретна по размер в ценовото му предложение цена. Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично указва, че отправна точка при определяне наличието на 20 на сто по-благоприятно предложение е средноаритметичната стойност на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка, както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не на стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката. В този смисъл анализът на практиката на участника в случая е ирелевантен, а същевременно не е представен конкретен такъв за конкретната поръчка.

По отношение на обстоятелството икономичност при изпълнение на обществената поръчка е налице единствено изброяване на налични: цялостна картна основа за страната; наличие на база данни за екологичните зони; регистрация в кадастъра и бързо и адекватно вземане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули; бланки анализ ползи-разходи и бързото им внедряване за обекта. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава на изключително благоприятни условия за него с довода, че екипите му са приключили обекти с подобен характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Комисията не приема това за обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му, представлява критерий за подбор и е преценен на етап плик № 1 и след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в

писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи.

В тази връзка комисията намира за излишно и необосновано да разглежда и коментира обосновката на участника по другия показател за оценка „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, тъй като независимо от изводите, до които би достигнала, поради неприемане на обосновката по показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи, предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Виа план“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от „Пътпроект“ ЕООД писмена обосновка

II.1. По показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи:

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи с наличие на изключително благоприятни за него условия и с икономичност при изпълнението ѝ.

Конкретните доводи са следните: Наличие на 50 дългогодишни висококвалифицирани специалисти проектанți по съответните различни части на проектирането. На следващо място обстоятелството, че предложеният екип за изпълнение на поръчката се състои от специалисти с висока квалификация и богат професионален опит определя времеангажираността за изпълнение на услугата и представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката. На следващо място се изтъква, че участникът разполага със собствени автомобили и с всички необходими единици оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейността – тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни програми; дигитални цифрови фотоапарати; други помощни средства и техника, необходима за работа на обекта и в офиса. Сочи се на следващо място, че през 2013 г. по искане на община Петрич участникът е разработил решения на трасето за обходен път на гр. Петрич. Община Петрич е предоставила регулационни планове на града и са разработени варианти за обходен път на града. От направените разработки участникът разполага с подробна информация за изпълнение на проекта, което е наличие на изключително благоприятни условия, гарантиращи изготвянето на качествен проект в оптимален срок.

Във връзка с основанието икономичност при изпълнението на поръчката, участникът се позовава на следните обстоятелства: Ангажираността на специалистите от екипа е предвидена съгласно заданието за проектиране. Екипът от специалисти, който ще бъде използван при изпълнение на поръчката са проектанți на трудови договори, които ще бъдат безусловно на разположение за изпълнение само и единствено на задълженията си по тази поръчка, като няма да им бъдат възлагани

други задачи. Освен изискуемия в документацията за участие екип от експерти, с оглед обхвата на поръчката и по-бързата ѝ реализация участникът е предвидил включването на допълнителен брой проектантски, както следва: по част „Пътна“ – 5 броя; по част „Конструктивна“ – 3 броя; по част „Геодезия“ – 3 броя; по част „Геология“ – 1 брой. Това обуславя формирането на по-кратък срок за изпълнение на поръчката, посочен в техническата оферта, като го прави предложения срок реален и изпълним.

Участникът излага, че в цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката. Съгласно техническото му предложение срокът на изпълнение е 90 календарни дни от началото на договора. Съгласно заданието за проектиране е изготвен времеви график на заетостта, който формира ангажираност на екипа в размер на 695 човекодни в това число и командировки. Така предложената ангажираност включва I. ФРЗ – 53 645 лв. – възнагражденията на експертите включва изчисления на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекодни заетост. II. Материални разходи и разходи за организация и управление и транспорт – 20 600 лв. в това число ежемесечни разходи за ел.енергия, за телефонни разговори, за канцеларски материали, от офиса до обекта и по обекта. III. Разходи централен офис в това число застраховки и обслужване на банкови гаранции – 7 425 лева. IV. Печалба – 7 350 лева. V. Командировъчни – 80 лева/ден – 8 480 лева. Общата цена е в размер на 97 500 лева. Така предложената времева ангажираност на екипа, наличието на собствен транспорт, собствен офис, офис оборудване и геодезически инструменти значително намаляват материалните и транспортни разходи. Параметрите, калкулирани в цената, обуславят икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът прилага таблица за калкулация на ФРЗ на екипа по длъжности за един човекомесец, където за всеки проектант е посочена основната заплата с клас, ДОО – 13.1%, здравна осигуровка 4,8% и командировъчни. В друга таблица е посочена ангажираността в човекодни на всеки от екипа, както и дните в командировка. В трета таблица е представена разбивка на цена по ФРЗ, материални разходи и транспорт, разходи централен офис, печалба и др. Приложен е и времеви график на заетостта, който онагледява заетостта в дни за всяка дейност от всеки проектен етап, респ. всеки междинен етап.

II.2. По показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

Участникът сочи, че централният му офис е в гр. София. Пропътуваното време от този офис до обекта е 2 часа и 26 мин.; $190 \text{ км} / 2 \text{ часа и 26 мин} = 78 \text{ км/час}$; $2 \text{ часа и 26 мин} = 2.4375 \text{ часа}$. Пропътуваното време за отиване и връщане от офиса до обекта е 4, 875 ч. Времето за упражняване на авторски надзор на обекта е 2 часа. Общото времетраене е 6,875 ч. Съгласно Методиката за определяне размер на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, издадена от КИИП за авторския надзор цената се изчислява по вложеното време от отделните групи проектантски и техните brutни часови ставки, при което се включва времето за работа и времето за път от и до обекта. Пак според методиката, за експерт, технически контролор и проектант с пълна проектантска правоспособност часовата ставка е 50 лв./час. Поради което предложената от участника цена за авторски надзор е 50 лв./час. Размерът на възнаграждението за упражняване на авторски надзор за ден е $6,875 \text{ часа} \times 50 \text{ лв. на час} = 343,75 \text{ лв.}$ Стойност на услугата за периода, определен от възложителя, е $8 \text{ месеца} \times 2 \text{ посещения за месец} = 16 \times 343,75 \text{ лв.} = 5 500 \text{ лв.}$

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

II.2. По показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

За да бъде приета една писмена обосновка тя трябва да съдържа обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както и те да кореспондират със същността на предложението,

да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и да бъде ясно описана взаимовръзката на посочените обстоятелствата с конкретно предложената цена.

В обосновката си по този показател участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата, които могат да бъдат подведени под хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Направени са единствено математически пресмятания, като са включени необходимото време за пътуване, време за упражняване на надзора, броя посещения и себестойността на дейността по Методиката на КИИП. Сами по себе си тези изчисления не могат да служат за обосновка, тъй като не са изложени никакви конкретни обстоятелства, каквото е изискването на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. По никакъв начин участникът не сочи какво му позволява да предложи толкова по-ниска цена от тази на останалите. Същевременно комисията констатира, че в така направените калкулации участникът е включил времето за транспорт до обекта, но не и разходите за него, а в случая той следва да обоснове цена на услугата. Разходът за транспорт е абсолютно задължителен компонент при ценообразуването на услугата авторския надзор, тъй като надзорът се извършва на мястото на обекта. Освен това участникът твърди, че офисът му е в София, обектът на поръчката е в района на гр. Петрич, а никъде в цената не е предвиден разход за командировъчни на проектантите. Същевременно комисията констатира, че участникът при определяне на стойността на услугата предвижда период на предоставянето ѝ от 8 месеца. Никъде в документацията за участие възложителят не е предвидил подобен или какъвто и да е фиксиран срок на упражняване на авторския надзор. Това е логично, тъй като продължителността на упражняване на надзора съвпада с тази на строителството, а тя не може да бъде предварително конкретно ограничена. В тази връзка така предвиденото от участника противоречи на заложеното от възложителя от една страна, а от друга означава калкулиране в цената единствено на 8-месечно предоставяне на услугата, което е необосновано и неаргументирано и означава, че при продължаване необходимостта от упражняване на надзора след тези осем месеца, участникът би поискал допълнително заплащане.

Въз основа на всичко изложено, комисията счита, че участникът не обосновава предложената цена за авторски надзор и не приема така представеното от участника, тъй като липсват каквито и да е обективни обстоятелства, аргументиращи и свързани с ценовото предложение за упражняване на авторски надзор.

В тази връзка комисията намира за излишно и необосновано да разглежда и коментира обосновката на участника по другия показател за оценка „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи, тъй като независимо от изводите, до които би достигнала, поради неприемане на обосновката по показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Пътпроект“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

III. По отношение на представената от „Илия Бурда“ ЕООД писмена обосновка

Участникът в своята обосновка не се е позовал изрично на нито едно от предвидените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. В представената обосновката за предложената цена за упражняване на авторски надзор участникът излага следното:

При формиране на цената са взети предвид изискванията на глава шеста от Правилник за оправомощаването, функциите и задълженията на независим строителен надзор в проектирането и строителството, където е регламентиран и авторският надзор в строителството. За упражняване на авторски надзор, съгласно чл. 37 от правилника, участникът е предвидил посещения на обекта от откриване на строителната площадка до издаване на разрешение за ползване на строежа, включително присъствие на обекта при съставяне на задължителните протоколи и актове по време на строителството с оглед установяване на точното изпълнение на проектната разработка, както и извънредни посещения на строежа при необходимост.

В предложената цена е предвидено посещение на обекта от необходимия/те специалист/и, както и транспортни разходи от и до обекта. Направен е подробен анализ на транспортните разходи от и до обекта, на базата на който е постигната максимална икономичност при изпълнение на авторския надзор. С оглед постигане на икономичност за изпълнение на обществената поръчка и на база на направения анализ е преценено, че при необходимост от един експерт на обекта пътуването ще се осъществява с междуградски организиран превоз (с по-ниски разходи), а при необходимост от присъствие на двама или повече експерти, пътуването ще бъде със служебен автомобил. При упражняване на авторския надзор се изисква съставяне на общо 8 бр. задължителни протоколи и актове за отделните видове строителни работи. Това предполага общо 8 бр. посещения на обекта от средно двама проектанта, което означава 16 бр. При дневна ставка от 200 лв. (вкл. трудово възнаграждение, печалба и останалите видове разходи – транспорт, командировъчни) се получава сумата от 3200 лв. За извънредни посещения на строежа при необходимост се предвиждат още около 9 бр. посещения, което представлява около 1800 лв. Така предвидената цена се определя общо на 5000 лв. Според участника така представения анализ на разходите и съобразно дългогодишния опит на фирмата и проектантите ѝ в разработката на подобни обекти с възложителя и упражняване на авторски надзор към тях аргументира, че предложената цена е напълно обоснована и ще гарантира коректно изпълнение на необходимите задължения.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

За да бъде приета една писмена обосновка тя трябва да съдържа обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както и те да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и да бъде ясно описана взаимовръзката на посочените обстоятелствата с конкретно предложената цена.

В така представената обосновка участникът не се позовава изрично на нито една от хипотезите, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Същевременно не се сочи нито едно обстоятелство, което да е обективно и да може да бъде подведено под някоя от тези хипотези. Обосновката всъщност представлява разбивка на така предложената цена, без да се излагат мотиви за нея – факти, които я предполагат, влияят и образуват. Сама по себе си разбивката на предложената цена не я обосновава и мотивира. Идеята на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е да се обясни защо цената е такава, а не единствено да се даде информация за стойността на всяко перо в нея. Смисълът на обосновката е участникът подробно и аргументирано да укаже какво му позволява да предложи точно такава цена, като обстоятелствата следва да са обективни, конкретни по отношение на поръчката и на цената, както и да бъде изложено как конкретното обстоятелство влияе на цената. В обосновката на „Илия Бурда“ ЕООД няма такава информация и аргументация. Броят протоколи, които се съставят във връзка с авторския надзор, респ. броят посещения са обстоятелства, еднакви за всички участници, поради което не могат да бъдат приети като такива, даващи предимство и обосноваващи по-ниската цена. Изтъкнатият опит на фирмата също не може да се приеме за обективно обстоятелство по смисъла на закона, тъй като той представлява критерий за подбор и съответствието с него е оценено на етап преглед на документите в плик № 1. Изтъкнатата икономичност поради това, че при необходимост от един експерт на обекта, ще се пътува с междуградски организиран превоз, а при необходимост от повече експерти – посредством служебен автомобил, е неаргументирана и не може да се приеме, че е налице само за този участник. Участникът сочи, че предвижда дневна ставка в размер на 200 лева, в която са включени всички разходи, без да указва обективните обстоятелства, които му дават възможност да направи това предложение и без да посочи конкретно стойността на всеки компонент в тази дневна ставка.

Комисията счита, че в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства,

свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на авторския надзор.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Илия Бурда” ЕООД за отстраняване от процедурата.

С писмо № 53-00-2524/04.04.2016 г. до „Трансконсулт-22“ ООД комисията е изисквала представяне на писмена обосновка, като е предоставила срок от 5 работни дни. В указания срок писмена обосновка в Агенция «Пътна инфраструктура» не е постъпила, поради което на основание Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Трансконсулт-22“ ООД за отстраняване от процедурата.

След горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта”, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертата на допуснатите до този етап от процедурата участници в съответствие с одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в протокол № 2 от работата на комисията. Критерият „Икономически най-изгодна оферта” включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 %.

Оценката на участниците по показател Цп се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, на всеки участник в процедурата.

Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по показател Ца се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, на всеки участник в процедурата.

Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) с максимален брой точки (десет) т., с тежест 10 %.

Оценката на участниците по показател Си се определя на база съотношението между най-малкия предложен срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) на всеки участник в процедурата.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула (максимален брой точки 100):

$$КО = \frac{Ц_{пmin}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{аmin}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{imin}}{С_{иi}} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 точки.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока оценка (КО) на офертата. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са еднакви и не може да бъде избран Изпълнител, комисията провежда публично жребий като организира заседание, на което в присъствието на участниците с еднакви комплексни оценки и нотариус определя и класира за Изпълнител на поръчката участника, определен чрез жребия на първо място.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочения критерий, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници „Инжконсултпроект“ ООД, „Пътпроект 2000“ ООД, „Алве Консулт“ ЕООД и „Рутекс“ ООД са:

№ на оферта	УЧАСТНИК	Цена за изпълнение на ППР /лева без ДДС/	Цена за изпълнение на авторски надзор /лева без ДДС/	Срок за изпълнение на ППР /календарни дни/	Оценка по показател цена за изпълнение на ППР /точки/	Оценка по показател цена за изпълнение на авторски надзор /точки/	Оценка по показател срок за изпълнение на ППР /точки/	Комплексна оценка (КО) /точки/
1	„Инжконсултпроект“ ООД	119 000	9 000	120	75.00	15.00	6.25	96.25
2	„Пътпроект 2000“ ООД	140 000	11 400	118	63.75	11.84	6.36	81.95
4	„Алве Консулт“ ЕООД	121 200	10 800	130	73.64	12.50	5.77	91.91
5	„Рутекс“ ООД	168 970	10 780	150	52.82	12.52	5.00	70.34

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата:

1-во място: „Инжконсултпроект“ ООД с комплексна оценка 96.25 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 119 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 9 000.00 лв. без ДДС;

2-ро място: „Алве Консулт“ ЕООД с комплексна оценка 91.91 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 121 200.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 10 800.00 лв. без ДДС;

3-то място: „Пътпроект 2000“ ООД с комплексна оценка 81.95 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 140 000.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 11 400.00 лв. без ДДС;

4-то място: „Рутекс“ ООД с комплексна оценка 70.34 т. и предложена цена за изпълнение на ППР 168 970.00 лв. без ДДС и цена за изпълнение на авторски надзор 10 780.00 лв. без ДДС.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на идеен и технически проект за път III-198 „Обходен път на гр. Петрич“ „Инжконсултпроект“ ООД, с комплексна оценка **96.25 т.**

Настоящият протокол е съставен на 12.05.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки. Всички цитирани разпоредби са от ЗОП, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложим на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Приложение: Присъствен лист от отваряне на ценови оферти

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ...

Мина Кабакчиева

ЧЛЕНОВЕ:

1.
инж. Румен Минчев

3.
инж. Диана Петкова-Христова

2.
инж. Мария Георгиева

4.
Петър Симеонов