

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И  
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**  
**АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**

**РЕШЕНИЕ**

№.....~~42~~...../~~28.08~~..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от ЗОП и Протоколи № 1, № 2 и № 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1413 от 24.11.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-105 от 09.02.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-182 от 11.03.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-300 от 15.04.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-357 от 05.05.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на идеен и технически проект за път III-198 „Обходен път на гр. Петрич”**, открита с Решение № 256 от 12.10.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0145 и обявление за обществена поръчка под № 2015/S 200-362971 от 15.10.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 9255/14 от 01.09.2014 г. и с Протокол № ~~13.80~~/16 от ~~25.02~~...2016 г.

**ОБЯВЯВАМ**

**Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка  
„Икономически най-изгодна оферта” в следния ред:**

**1 място: „Инжконсултпроект“ ООД с комплексна оценка 96.25 т.**

**2 място: „Алве Консулт“ ЕООД с комплексна оценка 91.91 т.**

**3 място: „Пътпроект 2000“ ООД с комплексна оценка 81.95 т.**

**4-то място: „Рутекс“ ООД с комплексна оценка 70.34 т.**

**ОПРЕДЕЛЯМ**

**За изпълнител на обществената поръчка:**

**„Инжконсултпроект“ ООД, ЕИК 041061430, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Д-р Пюскилиев“ № 3.**

**ОТСТРАНЯВАМ**

**1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 19.3 от Раздел VI от документацията за участие „Ежис-ППМ“ ДДЗД с участници „Ежис България“ ЕАД, „Ежис Интернационал“ АД и „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД поради следните мотиви:**

Съгласно Раздел VIII, т. 25.1, подточка 12 от документацията за участие, част от съдържанието на офертата и по-конкретно на плик № 1 е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), която се попълва по образец - Приложение № 19 към документацията за участие. Сред документите в плик № 1 на участника са налице 3 броя такива декларации, по една за

всяко от дружествата в обединението. Две от тях – за „Ежис България“ ЕАД и за „Ежис Интернационал“ АД не съдържат изискуемото в образеца съдържание. Към тях са приложени декларации, с които се декларира, че всяко от тези дружества няма действителен собственик по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМИП във вр. с чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП. Комисията не е приела така представените декларации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. е изисквала от участника да представи нова коректно попълнена Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) (съгласно образеца – Приложение № 19 към документацията за участие) от „Ежис България“ ЕАД и от „Ежис Интернационал“ АД.

В допълнително представените документи двете декларации са с едно и също съдържание, а именно за действителни собственици на всяко от горепосочените дружества са вписани Мишел Бастик, гражданство: френско; Изабел Бурге, гражданство: френско; Реми Кюнен, гражданство: френско; Тибо Де Ладусет, гражданство: френско; Никола Жашие, гражданство: френско; Фредерик Перен, гражданство: френско. Изискуемата съгласно образеца информация за ЕГН, дата и място на раждане, постоянен адрес, вид и номер на документ на самоличност не е налична за нито едно от така вписаните лица в нито една от двете декларации. В тази връзка образецът не е попълнен съгласно изискванията на възложителя, макар това да е изрично изискано с протокол № 1 от 02.02.2016 г., а така предоставената информация за име и гражданство на едно лице не е достатъчна за неговото индивидуализиране, какъвто е смисълът на изискуемия документ.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел VIII, т. 25.1, подточка 12 от документацията за участие, по отношение на съдържанието на плик № 1, поради обстоятелството, че участникът „Ежис-ППМ“ ДЗД не е представил в цялост изисканата с Протокол № 1 от 02.02.2016 г. и в частност с Приложение № 19 информация, то офертата му не отговаря на изискванията на възложителя и той следва да бъде отстранен.

**2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 19.3 от Раздел VI от документацията за участие ДЗД „ПЕТРИЧ-2015“ с участници „Мости България“ ЕООД и „Мости Каговице“ Сп.з о.о поради следните мотиви:**

Съгласно Раздел VIII, т. 2, подточка 1 от документацията за участие, задължителната минимално необходима част от съдържанието на плик № 2 е техническо предложение за изпълнение, изготвено при съблюдаване на изискванията и утвърденото Задание за проектиране, техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката, като същото се представя в оригинал на хартиен носител по образец – Приложение № 2 към документацията за участие. С плик № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образеца – Приложение № 2) на хартиен носител.

В така попълнения образец е записано следното: „т. 1 По показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) предлагаме: 110 (сто и двайсет календарни дни)“. Предвид констатираното разминаване между цифровото и словесно изписване на предложения срок, следва да се вземе предвид утвърденото в образеца на техническо предложение (Приложение № 2), а именно „При несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за нас е предложението, посочено с думи“. В тази връзка се приема, че участникът предлага срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи от 120 (сто и двадесет) календарни дни. Изпълнението на ППР е разделено на два етапа – изработване на идеен проект и изработване на технически проект. В техническото си предложение участникът следва да предвиди срок за изпълнение за всеки от двата етапа, като сборът от предложените календарни дни трябва да е равен на предложението срок за изпълнение на ППР. В случая участникът е предвидил срок от 60 (шестдесет) календарни дни за първи проектен етап и 50 (петдесет) календарни дни за втори проектен етап. Сборът от предложените срокове за двата етапа не е 120 календарни дни. Констатираното несъответствие не може да бъде отстранено посредством искане на разяснения по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като това би довело до промяна на предложението.

С оглед гореизложеното и предвид изискването, посочено в Раздел VIII, т. 2, подточка 1 от документацията за участие, офертата на участника ДЗД „ПЕТРИЧ-2015“ не отговаря на изискванията на възложителя и той следва да бъде отстранен.

**3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП във връзка с Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие „Виа план“ ЕООД поради следните мотиви:**

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), участникът изтъква наличие на обстоятелства, свързани с предложено техническо решение, икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

В частта относно предложеното техническо решение на първо място участникът излага, че предложеното техническо решение е анализирано на база проектирани обекти с подобен характер и че е в съответствие с изискванията на възложителя, което по никакъв начин не са обстоятелства, налични само за този участник, даващи му индивидуално предимство и обосноваващи по-ниската предложена цена. Изложените в табличен вид дейности и поддейности също нямат отношение към цената, която участникът следва да обоснове. Във връзка с таблиците към всеки междинен етап по дни, брой хора заети към дейността и общ брой дни, се констатира, че за първия междинен етап на първия проектен етап, на трети и седми ред участникът е вписал в графа „брой хора заети към дейността“ 0.5, на десети ред за същата графа – 3.5 и на последния ред – 0.3. Във втория междинен етап на първия проектен етап, на седми, осми и девети ред в графа „брой хора заети към дейността“ участникът е записал 0.5, а на последния ред – 0.1. Обективно невъзможно е в някоя дейност да бъде ангажиран половин човек или 0.3, или 0.1 човек. Констатираното компрометира изчисленията от участника дни заетост и общ брой дни, а следователно и цифрата 637.4 дни общ брой дни за 12-те основни проектантите за всички етапи на проектирането. На следващо място участникът заявява: „общият брой дни на 12-те основни проектантите за всички етапи на проектиране е 637,4, което е разпределено във фирмата за настоящата поръчка е съответно 71% за работа на персонала и 29% за останалите синтетични сметки, които са печалба, амортизация, външни услуги, материали и други“. Предвид, че участникът следва да обоснове предложената от него цена за извършване на ППР, указването на процентно съотношение на разпределянето на дните в общият брой дни на проектиране, е неотносимо на първо място към подлежащия на обосновка показател, а на следващо – нелогично е включването в 29% от времето на печалба, амортизация, материали и други. Участникът заявява, че разходите за проекта са 69 225 лева за работна заплата вкл. разчети към НОИ, НАП и др. данъци и 28 275 лева са останалите разходи, като не сочи как стига до тези суми, а още по-малко излага обстоятелства, които ги обосновават. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани. Смисълът на обосновката е именно излагане на обстоятелства, които са обективни, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които са конкретни и свързани с конкретната процедура, както и указване на взаимовръзката им с конкретно предложената цена. По отношение на сумата от 28 275 лева за останалите разходи участникът сочи, че е приета база съгласно разпределението на финансовите средства за подобен тип обекти през последните години, които включват печалбата през последните 3 години от 3-5%, амортизацията през последните 3 години от 4-6%, материалните разходи от 6-9%, други външни услуги (съгласувания, застраховки) от 5-11 % от общата сума на проекта. Този анализ не може да се приеме като обосноваващ предложената цена за ППР по настоящата поръчка поради обстоятелството, че той касае опита на участника за последните три години, а не предложената от него конкретна по размер в ценовото му предложение цена. Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично указва, че отправна точка при определяне наличието на 20 на сто по-благоприятно предложение е средноаритметичната стойност на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка на участника при представяне на ценовото му предложение, както и при преценка на обстоятелствата в обосновката следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката. В този смисъл анализът на практиката на участника в случая е ирелевантен, а същевременно не е представен конкретен такъв за конкретната поръчка.

По отношение на обстоятелството икономичност при изпълнение на обществената поръчка е налице единствено изброяване на налични: цялостна картна основа за страната; наличие на база данни за екологичните зони; регистрация в кадастъра и бързо и адекватно вземане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули; бланки анализ ползи-разходи и бързото им внедряване за обекта. Така изброеното без аргументация и

указване на взаимовръзката с цената не представлява обосновка и не може да се приеме. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

На последно място участникът се позовава на изключително благоприятни условия за него с довода, че екипите му са приключили обекти с подобен характер и имат опита и възможността да реализират поръчката. Това не се приема за обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, тъй като опитът както на участника, така и на членовете на екипа му, представлява критерий за подбор и е преценен на етап плик № 1 и след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, за да се приемат горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива, твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

С оглед предходното, така представената от участника писмена обосновка не се приема, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи. В тази връзка е излишно и необосновано разглеждането на обосновката на участника по другия показател за оценка „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, тъй като независимо от изводите, до които би се достигнало, поради неприемане на обосновката по показател „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи, участникът следва да бъде отстранен.

**4. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП във връзка с Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие „Пътпроект” ЕООД поради следните мотиви:**

За да обоснове предложената от него цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата, които могат да бъдат подведени под хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Направени са единствено математически пресмятания, като са включени необходимото време за пътуване, време за упражняване на надзора, броя посещения и себестойността на дейността по Методиката на КИИП. Сами по себе си тези изчисления не могат да служат за обосновка, тъй като не са изложени никакви конкретни обстоятелства, каквото е изискването на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. По никакъв начин участникът не сочи какво му позволява да предложи толкова по-ниска цена от тази на останалите. Същевременно се констатира, че в така направените калкулации участникът е включил времето за транспорт до обекта, но не и разходите за него, а в случая той следва да обоснове цена на услугата. Разходът за транспорт е абсолютно задължителен компонент при ценообразуването на услугата авторски надзор, тъй като надзорът се извършва на мястото на обекта. Освен това участникът твърди, че офисът му е в София, обектът на поръчката е в района на гр. Петрич, а никъде в цената не е предвиден разход за командировъчни на проектантите. Същевременно се констатира и че участникът при определяне на стойността на услугата предвижда период на предоставянето ѝ от 8 месеца. Никъде в документацията за участие възложителят не е предвидил подобен или какъвто и да е фиксиран срок на упражняване на авторския надзор. Това е логично, тъй като продължителността на упражняване на надзора съвпада с

тази на строителството, а тя не може да бъде предварително конкретно ограничена. В тази връзка така предвиденото от участника противоречи на заложеното от възложителя от една страна, а от друга означава калкулиране в цената единствено на 8-месечно предоставяне на услугата, което е необосновано и неаргументирано и означава, че при продължаване необходимостта от упражняване на надзора след тези осем месеца, е възможно участникът да поиска допълнително заплащане.

Въз основа на всичко изложено, се прави извод, че участникът не обосновава предложената цена за авторски надзор, тъй като липсват каквито и да е обективни обстоятелства, аргументиращи и свързани с ценовото предложение за упражняване на авторски надзор. В тази връзка е излишно и необосновано разглеждането на обосновката на участника по другия показател за оценка „Цп“ – Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи, тъй като независимо от изводите, до които би се достигнало, поради неприемане на обосновката по показател „Ца“ – Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, участникът следва да бъде отстранен.

**5. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 2 - ро от ЗОП във връзка с Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие „Илия Бурда“ ЕООД поради следните мотиви:**

Участникът в своята обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за упражняване на авторски надзор не се е позовал изрично на нито едно от предвидените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Същевременно не се сочи нито едно обстоятелство, което да е обективно и да може да бъде подведено под някоя от тези хипотези. Обосновката всъщност представлява разбивка на така предложената цена, без да се излагат мотиви за нея – факти, които я предполагат, влияят и образуват. Сама по себе си разбивката на предложената цена не я обосновава и мотивира. Идеята на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е да се обясни защо цената е такава, а не единствено да се даде информация за стойността на всяко перо в нея. Смисълът на обосновката е участникът подробно и аргументирано да укаже какво му позволява да предложи точно такава цена, като обстоятелствата следва да са обективни, конкретни по отношение на поръчката и на цената, както и да бъде изложено как конкретното обстоятелство влияе на цената. В обосновката на „Илия Бурда“ ЕООД няма такава информация и аргументация. Броят протоколи, които се съставят във връзка с авторския надзор, респ. броят посещения са обстоятелства, еднакви за всички участници, поради което не могат да бъдат приети като такива, даващи предимство и обосноваващи по-ниската цена. Изтъкнатият опит на фирмата също не може да се приеме за обективно обстоятелство по смисъла на закона, тъй като той представлява критерий за подбор и съответствието с него е оценено на етап преглед на документите в плик № 1. Изтъкнатата икономичност поради това, че при необходимост от един експерт на обекта, ще се пътува с междуградски организиран превоз, а при необходимост от повече експерти – посредством служебен автомобил, е неаргументирана и не може да се приеме, че е налице само за този участник. Участникът сочи, че предвижда дневна ставка в размер на 200 лева, в която са включени всички разходи, без да указва обективните обстоятелства, които му дават възможност да направи това предложение и без да посочи конкретно стойността на всеки компонент в тази дневна ставка. За да бъде приета една писмена обосновка тя трябва да съдържа обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, както и те да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и да бъде ясно описана взаимовръзката на посочените обстоятелствата с конкретно предложената цена. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, същата не се приема, тъй като не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената цена за изпълнение на авторския надзор.

**6. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 1 - во от ЗОП във връзка с Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие „Трансконсулт-22“ ООД поради следното:**

С писмо № 53-00-2524/04.04.2016 г. до „Трансконсулт-22“ ООД комисията е изисквала представяне на писмена обосновка, като е предоставила срок от 5 работни дни. В указания срок

писмена обосновка в Агенция «Пътна инфраструктура» не е постъпила, поради което на основание Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, участникът „Трансконсулт-22“ ООД следва да бъде отстранен.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

**ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ** .....  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА**  
**АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

