



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП¹ за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и за разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Реконструкция на мост над река Мараиш по път I-7 о.п. Шумен-Ямбол-Гранитово-Лесово при км 228+681“**

На 13.06.2016 г. в 10:00 часа в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-209 от 18.03.2016 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-436 от 31.05.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 13 от 05.02.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП),

се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Мария Тапкова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Вержиния Гергинова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Йорданова – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
4. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, до всички участници в процедурата, по факс и по имейл (за участника „Т7 Консулт“ ЕООД), с писмо с изх. № 53-00-2964 от 20.04.2016 г., беше изпратен Протокол № 1 от 19.04.2016 г. от работата на комисията. В същия бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 20.04.2016 г.

¹ (в сила до 15.04. 2016 г.)

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-253 от 25.04.2016 г.	“Т7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив
2.	55-00-249 от 25.04.2016 г.	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна
3.	55-00-273 от 26.04.2016 г.	“СНИК” ЕООД, гр. Шумен
4.	55-00-275 от 26.04.2016 г.	“Три Ес” ЕООД, гр. София
5.	55-00-278 от 27.04.2016 г.	“Трафик Холдинг” ЕООД, гр. Аксаково

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 19.04.2016 г. и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника “Т7 Консулт” ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-253 от 25.04.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до

разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

II. За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение - вх. № 55-00-249 от 25.04.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Приложение № 3 от документацията за участие - „Представяне на участник” за „Инжконсултпроект“ ООД.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

III. За участника „СНИК” ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-273 от 26.04.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 от документацията за участие от Елена Григорова, в качеството ѝ на Управител на „СНИК” ЕООД.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

IV. За участника “Три-Ес” ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-275 от 26.04.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 от документацията за участие от Райчо Яръмов, в качеството му на Управител на „Три-Ес“ ЕООД;

2. Декларация – списък на екипа – Приложение № 8 от документацията за участие.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

V. За участника “Трафик Холдинг” ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-278 от 27.04.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Декларация – списък на екипа – Приложение № 8 от документацията за участие;

2. Декларация за използване ресурсите на трети лица, Приложение № 11 от документацията за участие;

3. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, Приложение № 9 от документацията за участие, попълнена и подписана от Христо Делигинев;

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, въз основа на изложените по – горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 23.2 от документацията за участие, в плик № 2 участниците в процедурата следва да поставят документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно: Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5), изготвено при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката и в случай, че е приложимо – Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 17).

От извършената проверка, комисията установи следното:

1. За участника “Консулт инженеринг” ЕООД:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. VI.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 200 000 (двеста хиляди) лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строежи първа категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ - 300 000 (триста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал. 1 от проекта на договора - Приложение № 21 от документацията за участие, така посочената застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случая, участникът “Консулт инженеринг” ЕООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от Възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на “Консулт инженеринг” ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

2. За участника “План Инвест Пловдив” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, съгласно образца – Приложение № 17 на хартиен носител.

Комисията прие, че документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговарят на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “План Инвест Пловдив” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

3. За участника “Три Ес” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Три Ес” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

4. За участника “Т7 Консулт” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Т7 Консулт” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

5. За участника “СНИК” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, съгласно образца – Приложение № 17 на хартиен носител.

Комисията прие, че документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговарят на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “СНИК” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

6. За участника “Инжконсултпроект” ООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Инжконсултпроект” ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

7. За участника “Трафик Холдинг” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Трафик Холдинг” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

8. За участника “Трансконсулт-БГ” ООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Трансконсулт-БГ” ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

9. За участника “Пътинвест-инженеринг” АД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Пътинвест-инженеринг” АД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

10. За участника “ЕН АР Консулт” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 на хартиен носител.

Комисията прие, че документът поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “ЕН АР Консулт” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

С оглед на гореизложеното комисията допуска до оценяване по критерия „Най-ниска цена” следните участници:

№ по ред	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА
1.	“План Инвест Пловдив” ЕООД, гр. Пловдив
2.	“Три-Ес” ЕООД, гр. София
3.	“Т7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив
4.	“СНИК” ЕООД, гр. Шумен
5.	“Инжконсултпроект” ООД, гр. Варна
6.	“График холдинг” ЕООД, гр. Аксаково
7.	“Трансконсулт – БГ” ООД, гр. София
8.	“Пътинвест-инженеринг” АД, гр. София
9.	“ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково

Работата на комисията приключи в 14:00 часа на 16.06.2016 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на 22.06.2016 г. в 11:00 часа в зала № 406А, IV етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.

Настоящият протокол е съставен на 16.06.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Велимира Бръчкова

Членове:

2.

инж. Тодор Боев

4.

инж. Мария Ташкова

3.

инж. Румен Минчев

5.

Вержиния Гергинова