

## ПРОТОКОЛ № 3.1

съставен на основание чл. 72 от ЗОП<sup>1</sup> за разглеждането, оценяването и класирането на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Избор на изпълнител за упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Реконструкция на мост над река Мараш по път I-7 о.п. Шумен-Ямбол-Гранитово-Лесово при км 228+681”**

Днес, 28.06.2016 г. в 11:00 часа в стая 816, VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, в изпълнение на Заповед № РД-11-209 от 18.03.2016 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-436 от 31.05.2016 г. и Заповед № РД-11-490 от 21.06.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 13 от 05.02.2016 г. за откриване на процедура с горепосочения предмет, се събра комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Мария Ташкова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Вержиния Гергинова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Йорданова – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
4. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовният член инж. Мария Ташкова, в заседанието на комисията взе участие резервният член инж. Петя Йочева, която попълни декларация по чл. 35 от ЗОП.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените от “Т7 Консулт” ЕООД, “Трансконсулт-БГ” ООД и “Ен Ар Консулт” ЕООД писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

На основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, Комисията изиска с писмо изх. № 53-00-4767/22.06.2016 г. от участника “Трансконсулт-БГ” ООД, писмо изх. № 53-00-4768/22.06.2016 г. от “Т7 Консулт” ЕООД и писмо изх. № 53-00-4769/22.06.2016 г. от “Ен Ар Консулт” ЕООД да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената цена, които да бъдат представени в срок от три работни дни от получаване на искането.

Изисканите обосновки постъпиха в определения от Комисията срок, както следва:

1. “Трансконсулт-БГ” ООД, с вх. № 55-00-539 от 23.06.2016 г. в 14:04 часа.;
2. “Т7 Консулт” ЕООД, вх. № 55-00-555 от 24.06.2016 г. в 09:51 часа.;
3. “Ен Ар Консулт” ЕООД, вх. № 55-00-559 от 24.06.2016 г.

**I. По отношение на представената от “Трансконсулт-БГ” ООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:**

1. В писмената си обосновка, относно начина на образуване на предложената цена, участникът се позовава на следните обстоятелства, обуславящи наличие на изключително благоприятни условия за участника:

- наличие на над 120 висококвалифицирани експерти, притежаващи значителен опит в упражняването на строителен надзор, съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното

<sup>1</sup> *отм., в сила до 15.04.2016 г.*

законодателство на България, което гарантира качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;

- наличие на регионален офис в гр. Ямбол, оборудван с най-съвременна офис техника и необходимото офис оборудване и консумативи, което предполага ниски разходи за оформяне на присъщата за дейностите на строителния надзор документация;

- наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни в офиса за конкретния проект, което позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който се занимава с техническото оформяне на документацията, присъща на дейностите на строителния надзор;

- наличие на автомобилен парк от над 2 бр. свободни автомобили, от които необходимият брой ще бъде използван за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на нови автомобили;

- наличие на необходимото лабораторно оборудване – устройства, апарати, уреди, консумативи, материали и т.н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни инженерни становища и изготвяне на компетентни заключения;

- наличие на собствени тотални станции – 2 броя, нивелири с лати и триноги – 3 броя, както и два броя геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за провеждане на контролни измервания;

- В заключение в тази част на писмената обосновка участникът посочва, че от горното е видно, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, като на практика времето за мобилизация на екипа и разходите ще са минимални.

2. При изготвянето на офертата участникът посочва, че се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнението на обществената поръчка, но същевременно качествено изпълнение на услугата е обезпечено с необходимите висококвалифицирани експерти, всеки с присъствие, съобразно видовете строително-монтажни работи, които се изпълняват на обекта.

В табличен вид е представено следното структуриране на ценовата оферта:

Офертна цена/ОЦ	Вид разходи	Стойност, лева	% от ОЦ
4.1	Труд	10,176	78.9%
4.2	Логистични разходи	560	4.3%
4.3	Транспорт	1,715	13.3%
4.4	Планиран резерв/ печалба	449	3.5%
	Окончателна стойност без ДДС	12,900	100.0%

В Табличен вид участникът е посочил планираните разходи по пера, включващи разходи за труд и осигуровки; логистични разходи; разходи за транспорт; планиран резерв/печалба.

2.1. Относно разходите за труд, представляващи 78,9 % от офертната цена, участникът е посочил, че е включен финансов ресурс за експертите, всеки от които е предвиден с присъствие, съобразно видовете строително-монтажни работи, които се изпълняват на обекта, за периода на строителство обявен от Възложителя. Съгласно посоченото в писмената обосновка, участникът е планирал средно месечни възнаграждения на предложените експерти в по-висок размер от средния за сектора, като е предвиден и допълнителен разход за осигуровките, дължими от работодателя.

2.2. Относно логистичните разходи, представляващи 4.3 % от офертната цена, в обосновката е посочено, че в условията на собствени офис, оборудване и осигурен регионален такъв, са предвидени минимални допълнителни средства за логистични разходи – телефони, офис техника и консумативи, отпечатване и подвързване на докладите и становищата, присъщи на дейностите на строителния надзор и т.н. Посочено е, че дружеството разполага със най-съвременната офис техника, включително скенер, 3 броя компютърни конфигурации и работни места, със закупени

собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и др.).

2.3. Относно разходите за транспорт, представляващи 13.3 % от офертната цена, в писмената обосновка е посочено, че разположението на обекта и регионалното присъствие на експертите позволява използването само на един автомобил, но в случай на необходимост и предвид, че участникът разполага с достатъчен брой собствени автомобили, могат да бъдат осигурени допълнителни. В показателите във финансовия разчет по това перо са отчетени видове разходи за застраховки, винетки, гориво, амортизации.

2.4. В писмената обосновка е посочено, че е предвиден резерв/печалба при изпълнение на услугата, представляваща 3.5 % от офертната цена. Този финансов ресурс ще се използва за покриване на евентуални непредвидени разходи, а в случай, че такива не възникнат, този ресурс ще се яви печалба за дружеството.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията прави следния извод:

1. Относно посочените разходи за труд, представляващи 78.9 % от офертната цена:

На първо място, Комисията отчита, че предвиденият от участника състав на екипа от експерти, с присъствие, съобразно видовете строително-монтажни работи, които се изпълняват на обекта, за периода на строителство обявен от Възложителя, е съобразен с изискуемия от възложителя минимален състав на експертите, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка.

Видно от представените в т. 2.1. от обосновката данни, относно разходите за труд, както и от представената в табличен вид разбивка на възнагражденията на членовете на екипа, участникът подробно е разчел предвиденото брутно месечно възнаграждение на експертите, както и предвиденият процент осигуровки за сметка на работодателя, като същите са съобразени със средната месечна работна заплата за България за сектор „Строителство“, както и с размера на ставката на осигурителните вноски, дължими от работодателя.

Времетраенето на реална заетост е съобразена със срока за изпълнение на СМР, приключване на обекта, въвеждане на обекта в експлоатация и получаване на Разрешение за ползване.

Участникът е калкулирал брутното месечно възнаграждение на членовете на екипа за човекомесец, като е спазил изискването и законовите норми заплащането на труда да не е под минималната работна заплата, видно от данните, публикувани на страницата на Националния статистически институт, средната брутна месечна заплата за първото тримесечие на 2016 г. за сектор „Строителство“, е 736 лв.

С оглед на отразените по-горе статистически данни, комисията счита, че участникът е посочил реални размери на възнагражденията на членовете на екипа, съобразени както с нормативната уредба, регламентираща формирането на цената на труда, така и с предвидената заетост.

Предвид изложеното, Комисията счита, че така предложените разходи за труд, включващи предвидените възнаграждения на членовете на екипа и осигурителните вноски, са обективни и обосновават предвидените разходи за труд, представляващ 78.9 % от предложената от участника офертна цена.

2. Участникът е предвидил разход в размер на 560 лв., представляващи 4.3 % от офертната цена за логистика.

Комисията счита, че така предвиденият разход от дружеството е обективен, предвид, че видно от представените по групи разходи, в тази стойност са включени всички предвидени разходи за поддръжка на офиса, консумативи, разход за комуникации (факс/телефон/интернет). Допълнителен аргумент за обективността на предвидения разход е обстоятелството, че в условията на собствен офис и оборудване, са предвидени минимални допълнителни средства за логистични разходи – телефони офис техника и консумативи, отпечатване и т.н. Посочено е, че дружеството

разполага със най-съвременната офис техника, включително скенер, 3 броя компютърни конфигурации и работни места, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и др.), което от своя страна обуславя възможността на участника значително да намали разходите за оборудване.

3. Относно разходите за транспорт, представляващи 13.3 % от офертната цена:

Участникът е предвидил сума в размер на 1 715 лв. за транспортни разходи, представляващи 13.3 % от офертната цена. Видно от представената Таблица, в тази сума са включени разход за гориво, разход за поддържане, разход за застраховки и винетка, и амортизационен разход за един автомобил.

Комисията счита, че така предвидените транспортни разходи, с оглед ясното посочване на стойностите, включващи разход в л/км, дневния пробег в двете посоки, цената на горивото, цената на дневния и месечния разход, както и задължителните разходи, включващи застраховки и винетен стикер, разходите за поддържане и амортизация, необходими за използването на автомобила, са обективни и напълно достатъчни. Посочената цена за гориво е реална, предвид което разхода за транспорт е обективно определен, спрямо предвидения от участника дневен пробег и месечния разход за периода на изпълнение.

Видно е, че при калкулиране на предвидените транспортни разходи са отчетени и обосновани всички разходи, необходими за използването на транспорта, съобразени с продължителността за изпълнение на договора.

4. Относно планирания резерв/печалба, в размер на 449 лв., представляващ 3.5 % от офертната цена.

Комисията счита, че така заложените средства за планиран резерв са обективни и достатъчни, в случай, че не възникнат непредвидени разходи. Комисията като взе предвид, че възможните рискови фактори, които биха могли да настъпят при изпълнение на договора са риск от забавено изпълнение на строителството; риск от некачествено изпълнение на СМР; риск от трудови злоупотреби при изпълнение на СМР, счита, че планираните от участника разходи в тази част са обективни и достатъчни, с оглед обезпечаване на настъпването на възможните рискове.

С оглед гореизложеното комисията, счита че предвидените от „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД разходи са обективни и напълно достатъчни и обосновани. В представената финансова обосновка участникът е показал връзката на тези обстоятелства с начина на образуване на предложената от него цена и че съществуват обективни фактори за нейното формиране – реални разходи за заплати, офис, транспорт, допълнителни разходи и печалба – елементи на ценообразуването.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията приема така представената от „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор и нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

II. По отношение на представената от „Т7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-4768/22.06.2016 г., комисията изиска от участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, която е с 20 % по - благоприятна от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

Изисканата обосновка е представени в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-555/24.06.2016 г. Комисията на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от „Т 7 Консулт“ ЕООД, писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

1. Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, което мотивира с необходимата издръжка и методът на ценообразуване.

По отношение на необходимата издръжка е посочено, че ключовите специалисти са определени в зависимост от изискването на възложителя и видовете дейности на поръчката; заетостта за всеки специалист, определена според оптималния срок на изпълнение на поръчката и участието на специалистите според максималната възможна продължителност за приключване на проекта. В допълнение, участникът твърди, че месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и срока на изпълнение.

По отношение на метода на ценообразуване, участникът сочи, че той е в съответствие с политиката му за определяне на цени, вземайки предвид очакваните разходи на база дългосрочния опит и предварителното проучване на обекта. Отново е посочено, че са използвани „основно разходите за труд, материали и транспорт“, съгласно определения екип и заетостта на специалистите. Участникът е наблегнал на обстоятелството, че възнаграждението е съобразено с това, че специалистите му са на трудови и консултантски договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, водещо до намаляване на себестойността на услугата.

Комисията не приема така представената обосновка в тази ѝ част, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката. Не са налице основания да се приемат твърденията на участника за икономичност, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. Още повече, че в конкретния случай, според участникът икономичност се доказва с работа и по други обекти на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. Естеството на консултантските договори, както и трудовите такива не позволява да се „намалява себестойността на услугата“ при възлагането на поредното изпълнение на пореден обект. Недопустимо е участникът да очаква, че комисията ще приеме неговите твърдения като доказателство за обективни обстоятелства, при положение че същите не са доказани. В противоречие с твърденията на участника в началната част на обосновката са именно тези негови твърдения в заключителната част. В заключителната част на обосновката, участникът е представил таблица с две колони в които процентно е разпределил предвидените от него разходи за възнаграждения на екипа, за транспорт, административни разходи, геодезическо заснемане и печалба, но това процентно разпределение не подкрепя изложеното в първата част от неговата обосновка. Видно е, че в процентно отношение предвидените разходи за труд са най-големия процент от таблицата. Твърденията на участника за заетостта на екипа също са

бланкетни и необосновани, и недоказани. В тази връзка, участникът не е представил никакво разпределение на членовете на екипа, за да подкрепи твърденията си свързани със заестостта, водеща евентуално до икономичност при изпълнение на поръчката. Това твърдение на участника не може да бъде прието и с оглед изрично въведеното от възложителя условие в т. 5.3. от документацията за участие, касаещо **Общите изисквания към служителите/експертите от екипа, а именно:**

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и да извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

Предвид изложеното, наличието на твърдяната икономичност не може да бъде за сметка на присъствието на въпросните експерти, част от екипа на консултанта.

Буквално в едно изречение в края на т. 1 от обосновката, участникът твърди, че към разходите по обекта са отнесени и текущите разходи за транспорт. Отново по никакъв начин, участникът не е представил в обосновката си как тези твърдения се съотнасят към формирането на предлаганата от него цена и най-вече как доказват наличието на икономичност. Липсват аргументи и/или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

2. В т. 2 от обосновката си, участникът изброява „редица благоприятни за дружеството условия“: технически персонал на постоянни трудови договори 17 човека; наличието на офис в гр. Шумен, транспортни средства и офис оборудване; опитът на дружеството при подобни обекти и наличието на обекти в близост до обекта на поръчката, находящи се в област Варна. Простото изброяване на тези твърдения, не само не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелства, напротив противоречи с изложеното от участника и не може да бъде прието от Комисията. В тази връзка опитът на участникът не може да се разглежда като благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. Наред с това изпълнявани подобни обекти в близост до обекта, предмет на поръчката, навежда доводи за допълнителна ангажираност на тези експерти и отново поставя въпроса за осигуряване на присъствието им в съответствие с изискванията на възложителя в настоящата процедура. Твърдяното от участника наличие на офис в гр. Шумен, транспортни средства и офис оборудване остава отново недоказано и необосновано. Представената от участника разбивка на разходите за изпълнение на услугата също не доказва, че офисът е собствен или че за него са предвидени разходи за наем, липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези три твърдяни от участника факта са благоприятни и се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Сочените от участника 17 човека персонал, отново водят до противоречие с други твърдения на участника, в които същият изрично посочва, че ползва и експерти не само на трудов договор, но и чрез договори за консултантски услуги. Тези разходи отново не са предвидени от участника, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като

констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Т 7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.9 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „Т 7 Консулт“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата

**III. По отношение на представената от „Ен Ар Консулт“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:**

С писмо с изх. № 53-00-4769/ 22.06.2016 г., комисията изиска от участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, която е с 20 % по - благоприятна от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

Изисканата обосновка е представени в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-559/24.06.2016 г. Комисията на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от „Ен Ар Консулт“ ЕООД, писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разглежда и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

В обосновката си, участникът твърди че при определянето на цената е взел предвид местоположението на обекта, изпълнението на дейностите предвидени в настоящата поръчка и срокът за изпълнението ѝ, като това е основание според него предлаганата цена да се определи като „приемлива“ поради изброени и благоприятни за него обстоятелства, а именно:

- a. Опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги;
- b. Наличието на офиси на дружеството в гр. София, гр. Пловдив, гр. Хасково и гр. Бургас;
- c. Наемане на помещение за офис в гр. Стралджа;
- d. Поемане на част от разходите за офис консумативи, телефони, поддръжка и ремонт на транспортни средства за сметка на дружеството във връзка с изпълнението на други договори;
- e. Голям брой специалисти по трудов договор, включително експертите от екипа без допълнителни възнаграждения;
- f. Липсата на подизпълнители за настоящата поръчка;
- g. Наличен материален и човешки ресурс, както и голям брой сключени договори, за които към настоящия момент получават плащания;
- h. Сключени голям брой договори за обекти от подобен характер и на сходна стойност;
- i. Предвиден минимален размер на печалба.



В приложение на представената обосновка, участникът представя Приложение № 1 – Подробен финансов разчет за изпълнение на услугата, в който са предвидени три основни пера – човешки ресурси; административни разходи, транспортни разходи и геодезическо заснемане, върху които пера е начислена и предвидената от участника печалба.

По всяко едно от горепосочените обстоятелства, чието наличие се твърди в обосновката, комисията счита следното:

Комисията не приема обстоятелството по б. „а“ за обективно, съответно и за изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. В тази връзка опитът на участникът не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. Обстоятелствата изложени в б. „b“ и „с“ си противоречат и отново не обосновават и не доказват наличието на изключително благоприятни условия за участника. Това е така, защото очевидно наличието на офиси в гр. София, гр. Пловдив, гр. Хасково и гр. Бургас не води до благоприятни условия, тъй като участникът предвижда и наемането на друг офис в гр. Стралджа за изпълнение на поръчката, т.е. той не се ползва от предвидени вече разходи за поддържането на наличен офис, напротив ще наема и ще плаща друг такъв, което води до допълнителни разходи по изпълнението на поръчката. Поредно противоречие в тази част от обосновката е и твърдението по б. „d“, където участникът твърди че ще поеме за своя сметка част от разходите, но това не само, че не е отразено в представения от него като приложение на обосновката подробен финансов разчет, но остава и недоказано и необосновано, предвид липсата на всякакви твърдения как това се съотнася към формирането на предлаганата от него цена. Финансовия разчет отразява разбивката на предлаганата от участника цена, но същият следва да представя и да доказва именно твърдението по б. „d“, като по този начин, същото остава бланкетно и не може да бъде определено като обективно. Напротив обективното разпределение на разходите ясно показва, че участникът не предвижда нищо за негова сметка. Твърдението по б. „e“ отново противоречи на изложеното в обосновката, тъй като участникът сочи, че не предвижда допълнителни възнаграждения, но същевременно посочва и че изобщо не предвижда възнаграждения на експертите, назначени по трудов договор с изключение на ръководителя на екипа и инженера по материалите. Определянето на възнагражденията като допълнителни, ясно показва, че следва да са налице основни такива, още повече, че е недопустимо и в противоречие със законодателството на страната, да не се предвиждат възнаграждения за лица в трудови правоотношения с участника. В тази връзка, следващо противоречие е и финансовия разчет на участника в тази част, където не само, че се предвиждат отделно разходи за квартира и командировъчни, но и не е отбелязано, същите да са валидни само за определени членове на екипа или изобщо за кого са приложими. Повече от задължително е разходи за командировъчни да се изплащат на лица в трудово правоотношение с участника в приложимите по действащото законодателство случаи.

Последните четири обстоятелства, цитирани по-горе в б. „f“, „g“, „h“ и „i“ са повече от необективни и е недопустимо да се приемат за такива по смисъла на закона. Липсата на подизпълнители не е благоприятно за участника условие и не може да бъде квалифицирано като такова. Възнаграждението на подизпълнителя се определя съобразно вида и дела на участието му в изпълнението на поръчката, което от своя страна предполага липсата на разход от страна на участника за точно този вид работа в съответния обем, за който е определил и подизпълнител. Тоест, липсата на подизпълнител води до поемането на пълен разход по изпълнението на поръчката именно от участника. Наличие на човешки и материален ресурс, както и други обекти, които се изпълняват към момента, не само че предполагат и повече разходи за участника, но и не доказват наличието на благоприятни условия. Същите не са съотнесени към формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не обосновават как оказват влияние върху нея. Напротив, въпреки твърденията на участника, същият предвижда присъствие и излага данни за заетост само на двама от експертите от екипа – ръководител екип и инженер по материалите. Комисията не приема тези твърдения, тъй като противното би означавало, че наличие на благоприятно за участника условие е неспазването на изрично въведеното от възложителя условие в



т. 5.3. от документацията за участие, касаещо **Общите изисквания към служителите/експертите от екипа, а именно:**

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и да извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

Така заложените средства за планиран резерв/печалба също не обосновават наличие на благоприятни за участника условия. Този извод следва от обстоятелството, че в обосновката не са изложени конкретни данни, установяващи, че планирания от участника резерв/печалба води именно до тях. Простото твърдение за „минимален размер печалба“ и включването му като перо в представения финансов разчет, по никакъв начин не доказва какво го определя като такъв и как влияе върху формирането на предлаганата цена. Твърдението за наличие на „склучени договори за обекти с подобен характер и на сходна стойност“ също е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект предмет на конкретна процедура с други такива.

В заключение по отношение на транспортните разходи на участника, Комисията не приема обосновката и в тази ѝ част, предвид редица обстоятелства. В показателите във финансовия разчет по това перо не са отчетени елементарни видове разходи за данъци, застраховки, амортизации и винетки например, съпътстващи изпълнението на обекта. Тъй като участникът твърди, че въпросните две транспортни средства ще пътуват и извън населени места, за което е необходим и винетен стикер, най-малко същият следваше да бъде отчетен. Разходите за транспорт са формирани само въз основа на предвиден от участника разход за гориво, за което твърди, че е газ и води до значително намаление. Дори и окрупнени по този начин в разчета, който не е обоснован от участника, разходите за транспорт не доказват формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не могат да бъдат определени като обективни.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Ен Ар Консулт“ ЕООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.9 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „Ен Ар Консулт“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Комисията продължи своята работа, като в съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

**1-во място „Трансконсулт-БГ” ООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 12 900.00 лв. (дванадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС и 15 480.00 лв. (петнадесет хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС;

**2-ро място „СНИК” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 16 150.00 лв. (шестнадесет хиляди сто и петдесет лева) без ДДС и 19 380.00 лв. (деветнадесет хиляди триста и осемдесет лева) с ДДС;

**3-то място „Трафик Холдинг” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 17 999.00 лв. (седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС и 21 598.80 лв. (двадесет и една хиляди петстотин деветдесет и осем лева и 0.80 лв.) с ДДС;

**4-то място „Пътинвест-инженеринг” АД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 19 142.00 лв. (деветнадесет хиляди сто четиридесет и два лева) без ДДС и 22 970.40 лв. (двадесет и две хиляди деветстотин и седемдесет лева и 0.40 лв.) с ДДС;

**5-то място „Три Ес” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 19 800.00 лв. (деветнадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 23 760.00 лв. (двадесет и три хиляди седемстотин и шестдесет лева) с ДДС;

**6-то място „Инжконсултпроект” ООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 21 000.00 лв. (двадесет и една хиляди лева) без ДДС и 25 200.00 лв. (двадесет и пет хиляди и двеста лева) с ДДС;

**7-мо място „План Инвест Пловдив” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 22 555.00 лв. (двадесет и две хиляди петстотин петдесет и пет лева) без ДДС и 27 066.00 лв. (двадесет и седем хиляди шестдесет и шест лева) с ДДС;

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника **„Трансконсулт-БГ” ООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 12 900.00 лв. (дванадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС и 15 480.00 лв. (петнадесет хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа.

Работата на комисията приключи в 11:00 часа на 05.07.2016 г. с подписване на настоящия протокол.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. ....  
Велимира Бръчкова

**Членове:**

2. ....  
инж. Петя Йочева

4. ....  
инж. Тодор Боев

3. ....  
инж. Румен Минчев

5. ....  
Вержиния Гергинова