

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№ 90 / 12. 07. 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, 2, 3 и 3.1 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-209 от 18.03.2016 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-436 от 31.05.2016 г. и Заповед № РД-11-490 от 21.06.2016 г. на Председателя на УС на АПИ и Заповед № РД-11-531 от 30.06.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на УС на АПИ, упълномощен съгласно Заповед № РД-02-14-162 от 02.03.2016 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Реконструкция на мост над река Мараи по път I-7 о.п. Шумен-Ямбол-Гранитово-Лесово при км 228+681”, открита с Решение № 13 от 05.02.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0003/ 05.02.2016 г., и Обявление за обществена поръчка № 711944 от 05.02.2016 г., както и в изпълнение на Решения на УС на АПИ, взети с Протокол № 12308/15 от 12.10.2015 г., Протокол № 13205/16 от 05.02.2016 г. и Протокол № 14151 /16 от 12.07.2016 г.**

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка **„Най-ниска цена”** в следния ред:

- 1-во място **„Трансконсулт-БГ” ООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 12 900.00 лв. (дванадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС и 15 480.00 лв. (петнадесет хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС;
- 2-ро място **„СНИК” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 16 150.00 лв. (шестнадесет хиляди сто и петдесет лева) без ДДС и 19 380.00 лв. (деветнадесет хиляди триста и осемдесет лева) с ДДС;
- 3-то място **„График Холдинг” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 17 999.00 лв. (седемнадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС и 21 598.80 лв. (двадесет и една хиляди петстотин деветдесет и осем лева и 0.80 лв.) с ДДС;
- 4-то място **„Пътинвест-инженеринг” АД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 19 142.00 лв. (деветнадесет хиляди сто четиридесет и два лева) без ДДС и 22 970.40 лв. (двадесет и две хиляди деветстотин и седемдесет лева и 0.40 лв.) с ДДС;
- 5-то място **„Три Ес” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 19 800.00 лв. (деветнадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС и 23 760.00 лв. (двадесет и три хиляди седемстотин и шестдесет лева) с ДДС;
- 6-то място **„Инжконсултпроект” ООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 21 000.00 лв. (двадесет и една хиляди лева) без ДДС и 25 200.00 лв. (двадесет и пет хиляди и двеста лева) с ДДС;
- 7-мо място **„План Инвест Пловдив” ЕООД**, с предложена цена за изпълнение на договора - 22 555.00 лв. (двадесет и две хиляди петстотин петдесет и пет лева) без ДДС и 27 066.00 лв. (двадесет и седем хиляди шестдесет и шест лева) с ДДС;

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София, ЕИК:121389659, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район „Красно село“, ул. „Даме Груев“ № 15, ет. 7, с цена за изпълнение на договора - 12 900.00 лв. (дванадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.3 от Документацията за участие, отстранявам участника **“Консулт инженерингс” ЕООД**, поради следните мотиви:

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в което в т. VI.1. участникът е посочил, че при подписване на договора има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в размер на 200 000 (двеста хиляди) лева. Така посочената застрахователна сума не е съобразена с минималните застрахователни суми за съответната категория на пътя, нормативно определени в разпоредбата на чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строежи първа категория път съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ - 300 000 (триста хиляди) лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, възложителят е длъжен да сключи договор, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител, съгласно чл. 30, ал. 1 от проекта на договора - Приложение № 21 от документацията за участие, така посочената застрахователна сума, част от неговото техническо предложение следва да бъде заложена в договора. В случай, участникът **“Консулт инженерингс” ЕООД** декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие със нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за коректно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от Възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на **“Консулт инженерингс” ЕООД** не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от Възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение, в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на разяснение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Не е налице възможност да се изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по

повод на искано от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.9 от Документацията за участие, отстранявам участника **“Т7 Консулт” ЕООД**, поради следните мотиви:

При формирането на цената за изпълнението на поръчката участникът е предвидил:

Икономичност при изпълнение на поръчката, което мотивира с необходимата издръжка и методът на ценообразуване.

По отношение на необходимата издръжка е посочено, че ключовите специалисти са определени в зависимост от изискването на възложителя и видовете дейности на поръчката; заетостта за всеки специалист, определена според оптималния срок на изпълнение на поръчката и участието на специалистите според максималната възможна продължителност за приключване на проекта. В допълнение, участникът твърди, че месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и срока на изпълнение.

По отношение на метода на ценообразуване, участникът сочи, че той е в съответствие с политиката му за определяне на цени, вземайки предвид очакваните разходи на база дългогодишния опит и предварителното проучване на обекта. Отново е посочено, че са използвани „основно разходите за труд, материали и транспорт“, съгласно определения екип и заетостта на специалистите. Участникът е наблегнал на обстоятелството, че възнаграждението е съобразено с това, че специалистите му са на трудови и консултантски договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, водещо до намаляване на себестойността на услугата.

Възложителят не приема така представената обосновка в тази ѝ част, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката. Не са налице основания да се приемат твърденията на участника за икономичност, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. Още повече, че в конкретния случай, според участникът икономичност се доказва с работа и по други обекти на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. Естеството на консултантските договори, както и трудовите такива не позволява да се „намалява себестойността на услугата“ при възлагането на поръчката на пореден обект. Недопустимо е участникът да очаква, че ще бъдат приети неговите твърдения като доказателство за обективни обстоятелства, при положение че същите не са доказани. В противоречие с твърденията на участника в началната част на обосновката са именно тези негови твърдения в заключителната част. В заключителната част на обосновката, участникът е представил таблица с две колони в които процентно е разпределил предвидените от него разходи за възнаграждения на екипа, за транспорт, административни разходи, геодезическо заснемане и печалба, но това процентно разпределение не подкрепя изложеното в първата част от неговата обосновка. Видно е, че в процентно отношение предвидените разходи за труд са най-големия процент от таблицата. Твърденията на участника за заетостта на екипа също са бланкетни и необосновани, и недоказани. В тази връзка, участникът не е представил никакво разпределение на членовете на екипа, за да подкрепи твърденията си свързани със заетостта, водеща евентуално до икономичност при изпълнение на поръчката. Това твърдение на участника не може да бъде прието и с оглед изрично въведеното от възложителя условие в т. 5.3. от документацията за участие, касаещо **Общите изисквания към служителите/експертите от екипа, а именно:**

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и да извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

Предвид изложеното, наличието на твърдяната икономичност не може да бъде за сметка на присъствието на въпросните експерти, част от екипа на консултанта.

Буквално в едно изречение в края на т. 1 от обосновката, участникът твърди, че към разходите по обекта са отнесени и текущите разходи за транспорт. Отново по никакъв начин, участникът не е представил в обосновката си как тези твърдения се съотнасят към формирането на предлаганата от него цена и най-вече как доказват наличието на икономичност. Липсват аргументи и/или анализи в тази връзка, което обективира за пореден път твърденията на участника като необосновани и недоказани.

В т. 2 от обосновката си, участникът изброява „редица благоприятни за дружеството условия“: технически персонал на постоянни трудови договори 17 човека; наличието на офис в гр. Шумен, транспортни средства и офис оборудване; опитът на дружеството при подобни обекти и наличието на обекти в близост до обекта на поръчката, находящи се в област Варна. Простото изброяване на тези твърдения, не само не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП обстоятелства, напротив противоречи с изложеното от участника и не може да бъде прието от Възложителя. В тази връзка опитът на участникът не може да се разглежда като благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. Наред с това изпълнявани подобни обекти в близост до обекта, предмет на поръчката, навежда доводи за допълнителна ангажираност на тези експерти и отново поставя въпроса за осигуряване на присъствието им в съответствие с изискванията на възложителя в настоящата процедура. Твърдяното от участника наличие на офис в гр. Шумен, транспортни средства и офис оборудване остава отново недоказано и необосновано. Представената от участника разбивка на разходите за изпълнение на услугата също не доказва, че офисът е собствен или че за него са предвидени разходи за наем, липсват анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези три твърдяни от участника факта са благоприятни и се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Сочените от участника 17 човека персонал, отново водят до противоречие с други твърдения на участника, в които същият изрично посочва, че ползва и експерти не само на трудов договор, но и чрез договори за консултантски услуги. Тези разходи отново не са предвидени от участника, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Т 7 Консулт“ ЕООД писмена обосновка.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.9 от Документацията за участие, отстранявам участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. В тази връзка е налице липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, при формирането на цената за изпълнението на поръчката участникът е предвидил:

В обосновката си, участникът твърди че при определянето на цената е взел предвид местоположението на обекта, изпълнението на дейностите предвидени в настоящата поръчка и срокът за изпълнението ѝ, като това е основание според него предлаганата цена да се определи като „приемлива“ поради изброени и благоприятни за него обстоятелства, а именно:

- a. Опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги;
- b. Наличието на офиси на дружеството в гр. София, гр. Пловдив, гр. Хасково и гр. Бургас;
- c. Наемане на помещение за офис в гр. Стралджа;
- d. Поемане на част от разходите за офис консумативи, телефони, поддръжка и ремонт на транспортни средства за сметка на дружеството във връзка с изпълнението на други договори;
- e. Голям брой специалисти по трудов договор, включително експертите от екипа без допълнителни възнаграждения;
- f. Липсата на подизпълнители за настоящата поръчка;
- g. Наличен материален и човешки ресурс, както и голям брой сключени договори, за които към настоящия момент получават плащания;
- h. Сключени голям брой договори за обекти от подобен характер и на сходна стойност;
- i. Предвиден минимален размер на печалба.

В приложение на представената обосновка, участникът представя Приложение № 1 – Подробен финансов разчет за изпълнение на услугата, в който са предвидени три основни пера – човешки ресурси; административни разходи, транспортни разходи и геодезическо заснемане, върху които пера е начислена и предвидената от участника печалба.

По всяко едно от горепосочените обстоятелства, чието наличие се твърди в обосновката, Възложителят не приема обосновката предвид редица обстоятелства, а именно:

Възложителят не приема обстоятелството по б. „a“ за обективно, съответно и за изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. В тази връзка опитът на участникът не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. Обстоятелствата изложени в б. „b“ и „c“ си противоречат и отново не обосновават и не доказват наличието на изключително благоприятни условия за участника. Това е така, защото очевидно наличието на офиси в гр. София, гр. Пловдив, гр. Хасково и гр. Бургас не води до благоприятни условия, тъй като участникът предвижда и наемането на друг офис в гр. Стралджа за изпълнение на поръчката, т.е. той не се ползва от предвидени вече разходи за поддържането на наличен офис, напротив ще наема и ще плаща друг такъв, което води до допълнителни разходи по изпълнението на поръчката. Поредно противоречие в тази част от обосновката е и твърдението по б. „d“, където участникът твърди че ще поеме за своя сметка част от разходите, но това не само, че не е отразено в представения от него като приложение на обосновката подробен финансов разчет, но остава и недоказано и необосновано, предвид липсата на всякакви твърдения как това се съотнася към формирането на предлаганата от него цена. Финансовия разчет отразява разбивката на предлаганата от участника цена, но същият следва да представя и да доказва именно твърдението по б. „d“, като по този начин, същото остава бланкетно и не може да бъде определено като обективно. Напротив обективното разпределение на разходите ясно показва, че участникът не предвижда нищо за негова сметка. Твърдението по б. „e“ отново противоречи на изложеното в обосновката, тъй като участникът сочи, че не предвижда допълнителни възнаграждения, но същевременно посочва и че изобщо не предвижда възнаграждения на експертите, назначени по трудов договор с изключение на ръководителя на екипа и инженера по материалите. Определянето на възнагражденията като допълнителни, ясно показва, че следва да са налице основни такива, още повече, че е недопустимо и в противоречие със законодателството на страната, да не се предвиждат възнаграждения за лица в трудови правоотношения с участника. В тази връзка, следващо противоречие е и финансовия разчет на участника в тази част, където не само, че се предвиждат отделно разходи за квартира и командировъчни, но и не е отбелязано, същите да са валидни само за определени членове на екипа или изобщо за кого са приложими. Повече от задължително е разходи за командировъчни да се

изплащат на лица в трудово правоотношение с участника в приложимите по действащото законодателство случаи.

Последните четири обстоятелства, цитирани по-горе в б. „f“, „g“, „h“ и „i“ са повече от необективни и е недопустимо да се приемат за такива по смисъла на закона. Липсата на подизпълнители не е благоприятно за участника условие и не може да бъде квалифицирано като такова. Възнаграждението на подизпълнителя се определя съобразно вида и дела на участието му в изпълнението на поръчката, което от своя страна предполага липсата на разход от страна на участника за точно този вид работа в съответния обем, за който е определил и подизпълнител. Тоест, липсата на подизпълнител води до поемането на пълен разход по изпълнението на поръчката именно от участника. Наличие на човешки и материален ресурс, както и други обекти, които се изпълняват към момента, не само че предполагат и повече разходи за участника, но и не доказват наличието на благоприятни условия. Същите не са съотнесени към формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не обосновават как оказват влияние върху нея. Напротив, въпреки твърденията на участника, същият предвижда присъствие и излага данни за заетост само на двама от експертите от екипа – ръководител екип и инженер по материалите. Възложителят не приема тези твърдения, тъй като противното би означавало, че наличие на благоприятно за участника условие е неспазването на изрично въведеното от възложителя условие в т. 5.3. от документацията за участие, касаещо **Общите изисквания към служителите/експертите от екипа, а именно:**

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и да извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

Така заложените средства за планиран резерв/печалба също не обосновават наличие на благоприятни за участника условия. Този извод следва от обстоятелството, че в обосновката не са изложени конкретни данни, установяващи, че планирания от участника резерв/печалба води именно до тях. Простото твърдение за „минимален размер печалба“ и включването му като перо в представения финансов разчет, по никакъв начин не доказва какво го определя като такъв и как влияе върху формирането на предлаганата цена. Твърдението за наличие на „сключени договори за обекти с подобен характер и на сходна стойност“ също е неотнормено в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект предмет на конкретна процедура с други такива.

В заключение, по отношение на транспортните разходи на участника, Възложителят не приема обосновката и в тази ѝ част, предвид редица обстоятелства. В показателите във финансовия разчет по това перо не са отчетени елементарни видове разходи за данъци, застраховки, амортизации и винетки например, съпътстващи изпълнението на обекта. Тъй като участникът твърди, че въпросните две транспортни средства ще пътуват и извън населени места, за което е необходим и винетен стикер, най-малко същият следваше да бъде отчетен. Разходите за транспорт са формирани само въз основа на предвиден от участника разход за гориво, за което твърди, че е газ и води до значително намаление. Дори и окрупнени по този начин в разчета, който не е обоснован от участника, разходите за транспорт не доказват формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не могат да бъдат определени като обективни.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия

оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Ен Ар Консулт“ ЕООД писмена обосновка.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 126 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

