



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

РЕШЕНИЕ

№ ...138-.....12710. 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Решения на УС на АПИ, отразени в Протокол № 13098/16 от 18.01.2016 г., Протокол № 13294/16 от 19.02.2016 г., и във връзка с Решение № 18 от 19.02.2016 г. за откриване на процедура по реда на чл. 84, т. 1 за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на проектиране и строителство /инженеринг/ за обект: „Възстановяване и укрепване на компрометиранни насипи на път III-7008 „Елхово – Изгрев – М. Манастир – Г. Манастир – Генерал Тошево - Скалница“ от км 11+500 до 12+300 км, от 18+070 км до км 18+270, и от км 23+650 до км 23+800“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0006 и с номер на Обявление ID: 715055 от 19.02.2016 г., на основание чл. 39, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 89, ал. 6, от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и с оглед доклад на комисията по чл. 89, ал. 5, т. 2 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-11-224 от 22.03.2016 г., с последващите ѝ изменения, както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет, взето с Протокол № 14989..../16 от 24.10.2016 г.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 89, ал. 6 от ЗОП, във вр. с Раздел XI, т. 68 от документацията за участие, във връзка с Раздел IX, т. 7 от Поканата за представяне на оферта, „Агромах“ ЕООД, поради следните мотиви:

В определения в поканата срок за провеждане на договарянето – 01.08.2016 г., в 10:00 часа, не присъства/ха представител/и на участника „Агромах“ ЕООД. Поканата за представяне на оферта е получена по електронна поща от участника на 07.07.2016 г., за което обстоятелство е върнато потвърждение на 07.07.2016 г. Предвид, че в т. 7 на Раздел IX от поканата за представяне на оферта и в т. 67, Раздел XI от документацията за участие, е заложено изискването, че „За непостигане на договореност се счита и неявяването на договаряне на участник, който е получил покана за участие за договаряне, освен ако участникът е уведомил писмено комисията преди срока, посочен в поканата за провеждане на договаряне, че потвърждава условията от първоначално представената оферта, или че потвърждава постигнатите договорености, отразени в предходните двустранно подписан/и между участника и комисията протокол/и, и при условие, че офертата на участника отговаря на ЗОП и на изискванията на възложителя от документацията за участие. В тези случаи комисията съставя и подписва протокол, отразяващ неявяването на участника. Към протокола се прилагат и доказателства, че участникът е уведомлен за датата и часа на провеждане на договарянето, както и неговия писмен отговор, ако има такъв“, за неявяването на представители на участника „Агромах“ ЕООД е съставен протокол от комисията.

Съгласно изискването на чл. 89, ал. 2 от ЗОП и т. 1, Раздел IX на Поканата за представяне на оферта на основание чл. 88, ал. 12 от ЗОП, комисията провежда договарянето с поканените участници по реда на постъпване на първоначалните оферти. Постъпилата оферта на участник „Агромах“ ЕООД е под № 3. Договарянето с последния участник „Мегаинвест - Холд“ ЕООД е започнало в 15:15 часа. След срока, упоменат в поканата за представяне на оферта, с писмо с вх. № 53-00-5974/01.08.2016 г., постъпило по факс в 15:46 часа, участник „Агромах“ ЕООД

уведомява председателя на комисията, че потвърждава условията, представени в офертата за участие в процедурата с горепосочения предмет.

Поради горното, участникът „Агромах“ ЕООД не се класира.

II. На основание чл. 89, ал. 6 от ЗОП, във вр. с Раздел XI, т. 68 от документацията за участие, във връзка с Раздел IX, т. 7 от Поканата за представяне на оферта, „Пътстрой Бургас“ ЕООД, поради следните мотиви:

В определения в поканата срок за провеждане на договарянето – 01.08.2016 г., 10:00 часа, не присъства/ха представител/и на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД. Поканата за представяне на оферта е получена по електронна поща от участника на 07.07.2016 г., за което обстоятелство е върнато потвърждение на 07.07.2016 г. Предвид, че в т. 7 от поканата за представяне на оферта и в т. 67, Раздел XI от документацията за участие, е заложено изискването, че *„За непостигане на договореност се счита и неявяването на договаряне на участник, който е получил покана за участие за договаряне, освен ако участникът е уведомил писмено комисията преди срока, посочен в поканата за провеждане на договаряне, че потвърждава условията от първоначално представената оферта, или че потвърждава постигнатите договорености, отразени в предходните двустранно подписан/и между участника и комисията протокол/и, и при условие, че офертата на участника отговаря на ЗОП и на изискванията на възложителя от документацията за участие. В тези случаи комисията съставя и подписва протокол, отразяващ неявяването на участника. Към протокола се прилагат и доказателства, че участникът е уведомен за датата и часа на провеждане на договарянето, както и неговия писмен отговор, ако има такъв“*, за неявяването на представител/и на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД е съставен протокол от комисията.

Поради горното, участникът „Пътстрой Бургас“ ЕООД не се класира.

III. На основание чл. 89, ал. 6 от ЗОП, във вр. с чл. 89, ал. 4, във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 21.7 от документацията за участие, от участие в процедурата „Мегаинвест-холд“ ЕООД, поради следните мотиви:

Определянето на предложеният срок по показателя Общ срок за изпълнение на поръчката – (С), участникът обосновава със следните фактори: оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника.

1. На първо място предложият срок за изпълнение на обществената поръчка се обосновава от страна на дружеството с извършени подробни анализи на всички налични данни на проекта, като за целта екипът на дружеството се е запознал на място с особеностите на строителната площадка. Изложените аргументи не са от категорията на изключителните обстоятелства съгласно изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Посочените от участника действия следва и съответно е възможно да се извършат от всички участници с оглед изпълнение изискванията на възложителя. В този смисъл, логично е за изпълнение предмета на обществената поръчка всеки потенциален изпълнител да направи подробен анализ на данните по проекта, както и да извърши оглед на обекта. В тази връзка посочените обстоятелства са общо приложими за всички участници в процедурата и не обосновават обективни обстоятелства като наличие на изключително благоприятни условия за участника, още повече, че не е конкретизирано, как тези обстоятелства влияят на предложения по-кратък срок в сравнение със срока на останалите участници.

2. На следващо място, дружеството обосновава срок за изпълнение на обществената поръчка с натрупан практически опит при изпълнение на сходни проекти, както и че ще мобилизира екип от експерти с голям опит и познания, ще поддържа близка връзка и сътрудничество с общината, и всички други местни и централни ведомства и експлоатационни дружества, като в обосновката е описан и ключовия персонал със задълженията на всеки един от членовете на екипа. Позоваването на дългогодишен опит на изпълнени сходни обекти, наличието на подбрани и квалифицирани кадри – екипи от технически лица, доказали своя професионализъм, планирането на дейностите и организацията на работа, наличието на връзки с община и други дружества не са свързани с неговото конкретно предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както този участник, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап

разглеждане на техническото предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно обстоятелство за всички участници и е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предложението от участника срок за изпълнение на обществената поръчка, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства, тъй като екипът и опитът на участника са част от минималните технически изисквания за подбор на Възложителя към всички участници, съгласно условията на документацията за участие.

3. Следващият аргумент, с който участникът обосновава срока за изпълнение на поръчката е, че изготвеният работен график предвижда 8 часов работен ден, с едночасова обедна почивка в интервал от 12.00 до 13.00 часа и седемдневна работна седмица от понеделник до неделя включително. В обосновката е посочено, че дружеството има възможност да премине към двусменен режим на работа чрез привличане на допълнителни собствени ресурси, както и разполага със строителна механизация, висококвалифицирана и подходящо екипирана работна ръка, като е спазено изискването за непрекъснатост и последователност на технологичните процеси при изпълнение на основните видове СМР. В обосновката по никакъв начин не е аргументирано как следва да се организира работата на екипа при изпълнение на дейностите при седемдневна седмица и 8 часов работен ден, съобразявайки се с трудовото законодателство. Не е разписано подробно и кои конкретни дейности ще се изпълняват съответно от кой екип при така разписаното работно време в работния график. По отношение на този довод участникът е представил банкетни изводи без конкретика, като от значение е, че всички участници и съответно потенциални изпълнители са организирали работата на екипа за предложението от тях срок за изпълнение, по начин, по който да изпълнят обществената поръчка. Следователно, аргументите в тази част от обосновката по никакъв начин не доказват изпълнение на което и да е от посочените обстоятелства в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

4. В обосновката участникът посочва като обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП наличието на обща технологична последователност на изпълнение на строително-монтажните работи, като изрично посочва, че последователността на изпълнение подробно е изложена в графика, неразделна част от техническото предложение. Участникът посочва, че сроковете за изпълнение са точно определени и прецизирани с оглед обективно съществуващите индивидуални производителности на строителните машини и изпълнителския персонал. В обосновката е налице препратка към графика, но целта на законовата разпоредба е именно, участникът подробно да изложи обективните според него обстоятелства, които водят и са пряко обвързани с предлагания от него общ срок за изпълнение на поръчката. Съответствието на графика с изложените данни в обосновката доказват единствено спазване на изискването за последователността на изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, но не и обективни обстоятелства за предложението кратък срок, в сравнение с оферирания такъв от останалите участници.

Освен това в писмената обосновка участникът е изложил аргументи единствено по отношение на срока за изпълнение на СМР. По отношение на предложението срок за ППР не е изложил нито един мотив, който да бъде преценен и съответно да се установи дали срокът за изпълнение на поръчката, който включва ППР и СМР е обоснован съгласно изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Доводите, които се съдържат в писмената обосновка, единствено съответстват на посоченото в нея време за изпълнение с посочените в линейния график срокове именно поради това са банкетни и неаргументирани. В случая, на участника е изисквана писмена обосновка за начина на формиране на общия срок за изпълнение на поръчката, от което следва, че участникът е следвало да изложи доводи за предложението срок не само за СМР, но и за ППР. Липсата на мотиви относно общия срок за изпълнение на поръчката, поради липса на нито един довод за срокът за изпълнение конкретно на ППР обосновава извода, че не са налице обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

5. В писмената обосновка е посочено, че дружеството разполага с мобилен бетонов смесител, който ще бъде позициониран в гр. Елхово, като асфалтовите смеси ще бъдат произведени от собствена мобилна асфалтосмесителна инсталация с производителност 160т/час. Производството на бетонови и стоманобетонови елементи ще започне непосредствено след сключване на договора, строителните материали ще се доставят от ситуирани в близост до обекта складови бази на доставчици. Твърденията на участника не сочат специфики по отношение на начина на изпълнението в технологичен аспект, които да го различават и/или отличават по

някакъв начин от изискванията и условията на възложителя, посочени в приложената към документацията за участие Техническа спецификация. Посочените от участника обстоятелства, свързани с производителността на техническото оборудване, сами по себе си нямат силата да обосноват обстоятелства свързани с императивно регламентирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП хипотези. Не е обосновано от страна на участника посочената производителност по какъв начин води до съкращаване на сроковете при положение, че всички участници са предложили изискуемата от възложителя техника за изпълнение на поръчката, още на етап допустимост на офертите до оценка по показателите от методиката. В писмената обосновка не са изложени конкретни аргументи по какъв начин и съответно на коя конкретна дейност от предмета на поръчката ще рефлектира посочената производителност на техниката.

Също така, описаното от участника наличие на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер валидно единствено за този участник. Разпределението на екипи за изпълнение на предвидените СМР по договора не обективира обективност на писмената обосновка, тъй като това е възможност, която е налице за всички участници в процедурта. Екипът, който се изисква съгласно документацията е минимален, което не означава, че останалите участници не разполагат с експертен състав, извън посочения в офертата, поради което аргументите, че дружеството разполага с голям екип от експерти не попада в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

6. В писмената обосновка са описани налични производителности на строителната техника, както и е изложен довода, че дружеството разполага със средно списъчен състав от 100 души, като предварително сформирани екипи лесно могат да преминат в режим на удължено работно време или двусменен такъв. Наличието на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер. За да се приемат за аргументирани твърденията за наличие на изключително благоприятни условия по отношение на времевия показател, за Възложителя е необходимо да е видно от една страна съответствието и съотношението между ресурсите (човешки и технически), които участника твърди, че ще използва, спрямо вида на конкретната дейност, което същевременно да има изключителен характер, за да се приеме за обективно обстоятелство свързано с изключително благоприятно условие за участника. В този смисъл, в обосновката са изложени бланкетни твърдения.

7. Участникът обосновава наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП с наличието на значителен финансов ресурс на дружеството, което осигурява свобода с доставчиците на материални - авансови плащания и други форми, благоприятни за доставчиците. Този аргумент по никакъв начин не обосновава срока за изпълнение на поръчката, доколкото финансовите възможности на дружеството могат да обективират предложена по-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка, но не влияят върху предложения кратък срок за изпълнение на поръчката. По отношение на изложения довод участникът не е посочил с конкретни аргументи, по какъв начин тези финансови ресурси влияят на възможността за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката в кратки срокове.

За да бъдат приети горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка, а сочените обстоятелства следва да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В този смисъл, участникът не е посочил обективни обстоятелства свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. При липсата на такива, твърденията са необосновани и такива, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за спечелване на обществената поръчка.

IV. На основание чл. 89, ал. 6 от ЗОП, във вр. с чл. 89, ал. 4, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 21.7 от документацията за участие, от участие в процедурата „Технострой Инженеринг 99“ АД, поради следните мотиви:

Участникът обосновава начина на образуване на предложеният срок по показателя Общ срок за изпълнение на поръчката – (С) с наличието на следните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно: предложено техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника.

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при

изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

1. Наличието на пет становища направени в периода от 07.1996 г. до 06.2005 г. и един геоложки доклад от 07.1996 г. не са предпоставка за добро техническо решение и наличие на благоприятни условия съгласно чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Участникът е проучил историята на предишните ремонти, като в тях няма как да съществуват причините за сегашното състояние на насипите, необходимо е да се извършат нови инженерно-геоложки проучвания, на база на които да се предложи идеен проект за възстановяване и укрепване на компрометираните насипи на пътя.

2. По отношение на записаното в писмената обосновка, че участникът реално ще започне да извършва проучвателно-проектантските дейности още от получаването на решението, че е определен за изпълнител, на негов риск, не е предпоставка за добро техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, както и наличие на благоприятно условия съгласно чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Тази възможност е допустима за всички участници, на техен риск.

3. По отношение на записаното от участника в писмената обосновка, че при изготвянето на идейният проект, ще използва данните от направените предварителни геодезически замервания и направените геоложки проучвания и доклади, като е записал, че оферираният 5 (пет) календарни дни за изготвянето на идеен проект ще са необходимо преимущество за канцеларска работа и доуточняване на предложеното проектантско решение, както и за работа по „Техническият проект“, не е достатъчно условие за получаване на добро техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, както и наличие на изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП. За изготвянето на идеен проект е необходимо да извършат нови инженерно-геоложки проучвания-полска работа, след което да се извършат необходимите канцеларска работа и доуточняване на предложеното проектантско решение, както и за работа по „Техническият проект“. Дните за изготвянето на техническия проект са включени във Втори подетап: включващ изпълнение на проучвателно-проектантски работи, свързани с изготвяне на Технически проект (включително Количествена сметка).

4. По отношение на твърденията, че естеството на проектиране на армирания насип е такова, че няма съществена/фактическа разлика между идейната и техническата фаза, и че времето от 3 (три) календарни дни, ще е достатъчно за оформянето и предаването на частите на работния (техническият) проект, не покрива условията на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Съгласно Раздел IV „Обхват и съдържание на проучвателно-проектантските работи“ от документацията за участие в обществената процедура, възложителят е задължил изпълнителя да извърши всички съгласувания на проектните материали, с всички органи и лица и други засегнати ведомства и дружества чието разрешение, съдействие или становище е необходимо за изпълнението на предмета на обществената поръчка. Времето от 3 (три) календарни дни не е достатъчно, за да бъдат изпълнени поставените от възложителя условия за съгласуване на проектната документация със заинтересованите ведомства. Съгласно Раздел IV „Обхват и съдържание на проучвателно-проектантските работи“ от документацията за участие в обществената процедура Техническият проект съдържа части различни от частите на идения проект, и срока от три календарни дни няма да е достатъчен за изготвяне на пълна проектна документация за обекта. В обосновката не са изложени допълнителни аргументи и/или информация, които да обосновават изпълнение на дейностите в 3 дневен срок.

5. Участникът не аргументира и не обосновава формирането на по-благоприятния спрямо този на останалите участници в процедурата предложен срок на изпълнение на поръчката в размер от 8 (осем) календарни дни за I етап – проучвателно-проектантски дейности от обществената поръчка, тъй като няма подробна разбивка или допълнителна информация, от която да се направи съпоставка и заключение, че срокът от 8 календарни дни е достатъчен и реален за изпълнение на дейностите I етап.

6. Позоваването на участника, че срокът за изпълнение на СМР е формиран след запознаване с проектната документация, приложената техническа документация и извършеното посещение на място, както и че е бил изготвен обстоен анализ-оценка на задачите и целите, които трябва да се изпълнят и постигнат, а също така и, че ръководството и експертите са разпределили основните отговорности, съобразно техническите и човешки ресурси, с които разполага, и натрупания опит при изпълнение на подобен род обекти, не е основание за наличие на някое от условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Посочените от участника обстоятелства следва и

съответно е възможно да се извършат от всички участници с оглед изпълнение на изискванията на възложителя.

От друга страна, позоваването на дългогодишен опит на изпълнени сходни обекти, наличието на подбрани и квалифицирани кадри – екипи от технически лица, доказали своя професионализъм, планирането на дейностите и организацията на работа, наличието на техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, са фактори, касаещи статуса на самия участник, а не са свързани с неговото конкретно предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както той, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап разглеждане на техническото предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно за всички участници и е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предложеният от участника срок за изпълнение на обществената поръчка, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства, тъй като екипът и опитът на участника са част от минималните технически изисквания за подбор на Възложителя към всички участници, съгласно условията на документацията за участие.

7. Участникът най-общо посочва, че предвижда строително-монтажните работи да се извършат за 39 (тридесет и девет) календарни дни, като се работи едновременно по трите участъка, като началото на строителството започва успоредно с изпълнението на временната организация и подготовка на работните площадки, като организацията на работа е направена така, че да се работи при отбито движение на МПС в участъците, където е необходимо, там където няма да се отбива движението, ще се създаде временна организация на движението, която ще способства да се не пречи на изпълнението на СМР и не забавя срока, тези обстоятелства не сочат за предложено техническо решение или изключително благоприятни условия за участника, за да се приемат за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки в частта. Липсва каквато и да било обосновка в тази насока, не е изяснено за какви възможности (технически и квалифициран персонал) става въпрос по-конкретно, не е представен технически план (мобилизация на техническото оборудване и кадрови ресурси) за осъществяване на строително-монтажните работи. По никакъв начин не е изяснено каква ще бъде производителността на механизацията и разпределението на човешкия ресурс и по какъв начин те ще повлияят на срока на изпълнение за изпълнение на строително-монтажните работи.

8. Наличието на ресурси и твърдението, че линейният график е съобразен и със средно-дневната производителност на строителните машини, които са с далеч по-висока производителност, не е обстоятелство с изключителен характер. За да се приемат за аргументирани твърденията за наличие на изключително благоприятни условия по отношение на времеви показател, е необходимо да е видно от една страна съответствието и съотношението между ресурсите (човешки и технически), които участника твърди, че ще използва, спрямо вида на конкретната дейност, което същевременно да има изключителен характер, за да се приеме за обективно обстоятелство свързано с изключително благоприятно условие за участника. Тъй като липсва конкретика как тези ресурси ще повлияят на предложения кратък срок, се налага извода, че всеки участник в процедурата, допуснат до този етап, разполага с такива. В този смисъл, в обосновката са изложени бланкетни твърдения. Участникът е направил разбор на технически и човешки ресурс, като наличието на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер, което да обосновава наличие на изключително благоприятно условие за участника.

9. По отношение на това, че участникът ще спазва предвидения срок за изпълнение на СМР поради направената организация и план за доставка на материалите, като основните материали и циментови изделия са собствено производство, а базите са в непосредствена близост до обекта – област Ямбол, с осигурена наличност при започване на строителството, това не е основание от изключителен характер, за да се приеме за обективно обстоятелство, свързано с изключително благоприятно условие за участника. Наличието на собствени ресурси (основни материали и циментови изделия собствено производство), както и непосредствена близост на базите не е обстоятелство с изключителен характер, поради факта, че осигуряването на материали и изделия за изпълнение на поръчката е задължение на всеки участник в обществената поръчка, независимо дали те са собствени, лизингови или наети. Участникът не е представил конкретни доводи, свързани с наличието на такива бази, относно отражението на посоченото обстоятелство върху

предложения срок, нито е изяснил по какъв начин и с колко точно е скъсен предлаганият от него срок чрез използването на базите в непосредствена близост до обекта.

10. По отношение на доводите на участника, свързани с работна ръка, предвидена за изпълнение на СМР, и екипа от ръководния състав за изпълнение на обекта, екипът за изпълнение на обекта е критерий за подбор, поставен от Възложителя, и се преценява на поранен етап в процедурата. В тази връзка, твърденията на участника са необосновани, че наличието на екипа от ръководен състав за изпълнение на обекта има изключителен характер или е обективно обстоятелство свързано с императивно регламентираните в чл. 70, ал. 2 т. 1 до т. 5 от ЗОП хипотези.

11. По отношение на доводите на участника, свързани с позоваването на качествено изпълнение на десетки изпълнени от подобен тип обекти от него обекти: изпълнението на сходни обекти от участниците е критерий за подбор, поставен от Възложителя, и се преценява на поранен етап в процедурата. Позоваването на дългогодишен опит на изпълнени сходни обекти, не е свързано с неговото конкретно предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както този участник, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап разглеждане на техническото предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно за всички участници и е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предложеният от участника срок за изпълнение на обществената поръчка, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства, тъй като опитът на участника е част от минималните технически изисквания за подбор на Възложителя към всички участници, съгласно условията на документацията за участие. Твърденията на участника, че наличието на качествено изпълнение на подобен тип обект има изключителен характер са необосновани и не представляват обективно обстоятелство, свързано с императивно регламентираните в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП хипотези.

От гореизложеното е видно, че твърденията на участника са бланкетни, защото не аргументират и не обосновават формирането на по-благоприятния спрямо този на останалите участници в процедурата предложен срок по показател Общ срок за изпълнение на обществената поръчка (проектиране и строителство): 47 (четиридесет и седем) календарни дни, разпределен по етапи.

За да бъдат приети горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка, а сочените обстоятелства следва да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В този смисъл, участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. При липсата на такива, твърденията са необосновани и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.

V. На основание чл. 89, ал. 6 от ЗОП, във вр. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 21.3 и т. 21.8 от документацията за участие, както и във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25А от документацията за участие, от участие в процедурата „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, поради следните мотиви:

С Плик № 2, участникът е представил Техническа оферта (Техническо предложение) по образеца – Приложение № 6, включваща Технологично-строителна програма и Линеен график за изпълнение на поръчката. В Техническата си оферта (Техническото си предложение) и съгласно проведеното на 01.08.2016 г. в сградата на АПИ договаряне, участникът е предложил следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

1. Общ срок за изпълнение на обществената поръчка (проектиране и строителство): 90 (деветдесет) календарни дни, разпределен по етапи, както следва:

I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности: 25 (двадесет и пет) календарни дни, който включва следните подетапи:

Първи подетап: включващ изпълнение на проучвателно-проектантски работи, свързани с разработване на проектните материали от първи подетап – Идейна фаза (включително Количествена сметка), с времетраене 15 (петнадесет) календарни дни.

Втори подетап: включващ изпълнение на проучвателно-проектантски работи, свързани с изготвяне на Технически проекти (включително Количествена сметка), с времетраене 10 (десет) календарни дни.

II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 65 (шестдесет и пет) календарни дни.

Относно разработването на подпоказателите „Проектно предложение“ (Приложение 25А от документацията за участие) и „Предложение за планиране и организация на изпълнение на строителството“ (Приложение 25Б от документацията за участие), по подпоказател „Проектно предложение“, предвид задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите за оценка към Раздел I „Проектно предложение по основни елементи“ на Приложение 25А от документацията за участие: по отношение на представената разработка по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне вида на укрепването“:

От стр. 10 до стр. 20 в Технологично-строителната програма участникът е описал състоянието на засегнатите участъци от км 11+500 до км 12+300, от км 18+070 до км 18+280, от км 23+650 до км 23+800, като е изяснил съществуващото положение, изяснил е причините за деформирането им, като е констатирал щетите и е направил описание на повредите за същите.

От стр. 11 до стр. 20 от програмата участникът е направил описание на последователността на проучванията, които ще извърши за определяне вида на укрепването по участъците. Работите по изпълнението на поръчката включват видове дейности, които участникът е описал в програмата си, че ще извърши: геодезични измервания – за целите на проектирането участникът е записал, че ще създаде цифров модел на прилежащия терен и съществуващия път, както и на всички други дадености и пътни принадлежности (на стр. 11) и инженерно-геоложки проучвания (от стр. 11 до стр. 20).

От стр. 11 до стр. 20 от програмата участникът е описал видовете дейности, които ще изпълни при извършването на инженерно-геоложките и хидрогеоложките проучвания на обекта, включително и съдържанието на Инженерно-геоложкия доклад.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение.

Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25А. С разработката на Приложение 25А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. Съгласно т. 2.4. от Раздел I на Приложение 25А, участникът трябва задължително да се съобразява с посочените към точките забележки, в противен случай, Възложителят няма да приеме съответния показател за разработен и няма да го включи при оценката на Раздел I от Приложение 25А. Предвид забележка от Раздел I на Приложение 25А, проектното решение следва да се основава на извършените проучвания и измервания, при съблюдаване изискванията на техническите спецификации. В този смисъл предложеното проектно решение не е разработено пълно и в достатъчни подробности, тъй като не се основава на приложени резултати от извършени на обекта геодезически измервания, инженерно-геоложки проучвания, което води до изготвянето на непълни и неясни проектни решения за определяне на начина на укрепване на засегнатите участъци от пътя, предмет на настоящата обществена поръчка.

С оглед гореизложеното и съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно и не е съобразен с посочените към точките забележки, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка, показателят по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне вида на укрепването“ не е разработен и същият няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25А.

По отношение на представената разработка по т. 1.2. „Проектно решение за изграждане на новите съоръжения – описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“:

От стр. 20 до стр. 22 от Технологично-строителната програма участникът е описал проектното решение за изграждане на новите съоръжения.

Общо за всички участъци ще се изпълни стабилизирани банкет и ще се премахне старата еластична предпазна ограда и ще се постави нова ограничителна система клас H2W5 (или друга по изискване на ИПМ), където е необходимо.

Участък от км 11+500 до 12+300: на базата на извършените проучвания, участникът предвижда за участъци от км 11+650 до км 11+751 и от км 11+950 до км 12+100, ляво платно: изгребване на съществуващата настилка; изкоп до ниво 50 см под долен ръб настилка спрямо нивелетното решение; изпълнение на зона А, изпълнение на новата конструкция на настилка, като се приложи одобрения от ИПМ детайл за връзка между новата и съществуваща настилка. За всички останали секции от този пътен участък се предвижда предварителен ремонт на настилка и преасфалтиране с минимална технологична дебелина на фрезозане от 75 мм (35 мм биндер и 40 мм износващ пласт).

Участък от км 18+070 до км 18+270: на базата на извършените проучвания, участникът предвижда за участъка от км 18+170 до км 18+220, цял профил: изгребване на съществуващата настилка; изкоп до ниво 50 см под долен ръб настилка спрямо нивелетното решение; изпълнение на изливни пилоти ф400; изпълнение на опорен блок; изпълнение на анкери R32; изпълнение на зона А; изпълнение на новата конструкция на настилка.

За всички останали секции от този пътен участък се предвижда предварителен ремонт на настилка и преасфалтиране с минимална технологична дебелина на фрезозане от 75 мм (35 мм биндер и 40 мм износващ пласт).

Участък от км 23+650 до км 23+800: на базата на извършените проучвания, участникът предвижда за ремонт целия профил на участъка: изгребване на съществуващата настилка; изкоп до ниво 50 см под долен ръб настилка спрямо нивелетното решение; изпълнение на зона А; изпълнение на новата конструкция на настилка.

На стр. 21 от програмата участникът е изброил нормативните документи и стандарти, които следва да се спазват при изпълнение на всички дейности.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25А. Съгласно т. 2.4. от Раздел I на Приложение 25А, участникът трябва задължително да се съобразява с посочените към точките забележки, в противен случай, Възложителят няма да приеме съответния показател за разработен и няма да го включи при оценката на Раздел I от Приложение 25А. Предвид забележка от Раздел I на Приложение 25А, проектното решение следва да се основава на извършените проучвания и измервания, при съблюдаване изискванията на техническите спецификации. В този смисъл предложеното проектно решение не е разработено пълно и в достатъчни подробности, тъй като не се основава на приложени резултати от извършени на обекта геодезически измервания, инженерно-геоложки проучвания, което води до изготвянето на непълни и неясни проектни решения за определяне на мерките за укрепване и защита на съоръженията, както и не е представено описание относно типа и нивелетното положение на предвидените мерки за укрепване и техните характеристики по участъци, което води до изготвянето на непълни и неясни проектни решения за определяне на начина на укрепване на засегнатите участъци от пътя, предмет на настоящата обществена поръчка.

С оглед гореизложеното и съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка, показателят по т. 1.2. „Проектно решение за изграждане на новите съоръжения – описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“ не е разработен и същият няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25А. В подкрепа на предходното е и текстът на т.2.1 от Раздел I на Приложение 25А, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25А минимум 60%.

Предвид обстоятелството, че показателите по т. 1.1 и т. 1.2 в общата оценка по подпоказателя „Проектно предложение“ са с относителна тежест 85% и същите не са

разработени от участника, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, се отстранява от процедурата.

VI. На основание чл. 89, ал. 6 от ЗОП, във вр. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 21.3 и т. 21.8 от документацията за участие, както и във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25А от документацията за участие, от участие в процедурата „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, поради следните мотиви:

С Плик № 2, участникът е представил Техническа оферта (Техническо предложение) по образеца – Приложение № 6, включваща Технологично-строителна програма и Линеен график за изпълнение на поръчката, както и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 ЗОП по образец – Приложение № 15. В Техническата оферта (Техническото предложение) и съгласно проведеното на 01.08.2016 г. в сградата на АПИ договаряне, участникът е предложил следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

I. Общ срок за изпълнение на обществената поръчка (проектиране и строителство): 96 (деветдесет и шест) календарни дни, разпределени по етапи, както следва:

1. I етап с общ срок за изпълнение на проучвателно-проектантските дейности – 25 (двадесет и пет) календарни дни, който включва следните подетапи:

1.1. Първи подетап – разработване на идейно решение – 17 (седемнадесет) календарни дни;

1.2. Втори подетап – разработване на Технически проект – 8 (осем) календарни дни.

2. II етап със срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 71 (седемдесет и един) календарни дни.

Относно разработването на подпоказателите „Проектно предложение“ (Приложение 25А от документацията за участие) и „Предложение за планиране и организация на изпълнение на строителството“ (Приложение 25Б от документацията за участие), по подпоказател „Проектно предложение“, предвид задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите за оценка към Раздел I „Проектно предложение по основни елементи“ на Приложение 25А от документацията за участие:

По отношение на представената разработка по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне вида на укрепване по участъци“: в проектното си предложение участникът е описал състоянието на засегнатите участъци от км 11+500 до км 12+300, от км 18+070 до км 18+270, от км 23+650 до км 23+800, изяснил е съществуващото положение, описал е причините за деформирането и свличането на пътното платно и е направил констатации и предложения за извършване на ремонтни дейности на участъците.

От стр. 9 до стр. 15 участникът е направил описание на дейностите и очакваните резултати от бъдещите геодезичните измервания в това число изготвянето на геодезическа снимка на земната повърхност на слабите зони и характерни профили на територията. За изпълнението на проекта участникът ще създаде опорна геодезическа мрежа или работна геодезическа основа (РГО) при спазване изискванията на чл. 23 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Опорната геодезическа мрежа за обекта ще е необходима за извършване на подробното геодезическо заснемане и последващи дейности при укрепване на компрометираните зони и възстановяване на деформираните участъци.

От стр. 15 до стр. 27 участъкът е описал дейностите необходими за инженерно-геоложкото и хидрогеоложко проучване, които ще бъдат проведени при проучванията. На базата на резултатите от геодезичното заснемане на района ще се извърши инженерно-геоложка картировка на компрометираните зони, ще бъде изготвена инженерно-геоложка карта и ще се уточнят окончателните места на сондажите. Описани са дейностите, които ще се извършат при сондирането, при динамичните пенетрации, при опробването, при лабораторни изследвания и при геофизичното електротомографско профилиране.

Участникът не е представил информация и резултати относно извършени проучвания и измервания на обекта, на база изискването на Възложителя, записано в т. 1.1. от подпоказателя „Проектно предложение“, съгласно Раздел I. „Проектно предложение по основни елементи“ на Приложение 25А от документацията за участие.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2.2. от Раздел I на Приложение 25А. С разработката на Приложение 25А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. Съгласно т. 2.4. от Раздел I на Приложение 25А, участникът трябва задължително да се съобразява с посочените към точките забележки, в противен случай, Възложителят няма да приеме съответния показател за разработен и няма да го включи при оценката на Раздел I от Приложение 25А. Предвид забележката от Раздел I, т. 1 на Приложение 25А, проектното решение следва да се основава на извършените проучвания и измервания. В този смисъл предложеното проектно решение не е разработено пълно и в достатъчни подробности, тъй като не се основава на приложени резултати от извършени на обекта геоложки и хидрогеоложки проучвания, геодезически измервания, което води до изготвянето на непълни и неясни проектни решения за определяне на начина на укрепване на засегнатите участъци от пътя, предмет на настоящата обществена поръчка.

С оглед гореизложеното и съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно и не е съобразен с посочените към точките забележки, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка, показателят по т. 1.1. „Описание на извършените проучвания за определяне вида на укрепването“ не е разработен и същият няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25А.

По отношение на представената разработка по т. 1.2. „Проектно решение за изграждане на новите съоръжения – описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“:

В Технологично-строителната си програма участникът е описал начина на трайно укрепване на засегнатите участъци и възстановяването им чрез силови укрепителни системи, техния вид и тип, ситуационното им положение, както и характеристиките и стандартите, на които същите трябва да отговарят.

От направените от участника огледи и последващи констатации предложението за укрепване е, като следва:

- За участък от км 11+500 до км 12+300 – участникът предвижда да се изкопае пътя до долен ръб ламела, изпълнениена 80 пилота Ф500 през 1,5 м в зоната на левия банкет. Пилотите ще бъдат с дължина от 4м до 6м, като ще навлизат най-малко 1м в скала. Върху пилотите ще се изпълнят ламели с дължина 10м, като всяка ламела ще се анкерира към ската с 80 анкери R32N през 1,5м.

За възстановяване на участъка, участникът предлага да се разруши пътната настилка и пътния насип, и да се положи пласт от скален материал за подосновен пласт и банкети. Да се изгради нова пътна конструкция, да се положи нов износващ пласт на цялата ширина, да се монтира нова предпазна ограда, да се разруши и направи нов облицован окоп, вкл. дренажна тръба Ф200 и дренажен материал. Да се изградят нови италиански улеи и да се положат бетонови бордюри 8/6.

- За участък от км 18+070 до км 18+270 – участникът предвижда да се изкопае пътя до долен ръб ламела. Изпълнение на 100 пилота Ф500 през 1,5м в зоната на левия банкет. Пилотите ще бъдат с дължина от 4 до 8м, като ще навлизат най-малко 1 м в скала. Върху пилотите ще се изпълнят ламели с дължина 10м, като всяка ламела ще се анкерира към ската с 100 анкери R32N през 1,5м.

За възстановяване на участъка, участникът предлага да се разруши пътната настилка и пътния насип. Да се положи нов пласт от скален материал за подосновен пласт банкети, да се изгради нова пътна конструкция, да се положи нов износващ пласт на цяла ширина, да се монтира нова предпазна ограда, да се изгради нов облицован окоп и изградят нови италиански улеи и да се положат на бетонови бордюри 8/16.

- За участък от км 23+650 до км 23+800 – участникът предвижда да се изкопае пътя на дълбочина 1м, да се изпълни обратен насип 60см от сортиран трошен камък. Да се изпълнят 130 пилота Ф500 през 1,5м от двете страни в зоната на банкета. Пилотите ще са с дължина от 4 до 9м,

като ще навлизат най-малко 1м в скала. Ще се изпълнят с подложен бетон 5см по целия участък. Ще се изпълни нова стоманобетонова плоча, която ще свързва пилотите и ще се оформи с пилоти рамка, укрепваща пътния насип. Плочата ще бъде двойно армирана с мрежа N10-20/20 и ще се раздели с напречни фуги през 10м. Върху плочата ще се изпълни асфалтова настилка по пътен проект.

За възстановяване на участъка, участникът предлага да се разруши пътната настилка и пътния насип. Да се положи нов пласт от скален материал за подосновен пласт и банкети, да се изгради нова пътна конструкция, да се положи нов износващ пласт на цяла ширина, да се монтира нова предпазна ограда, да се изгради нов облицован окоп и нов италиански улей и да се положат бетонови бордюри 8/16.

На стр. 10 от програмата участникът е изброил нормативните документи и стандарт, които следва да се спазват при изпълнение на всички дейности.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2.2. от Раздел I на Приложение 25А. Съгласно т. 2.4. от Раздел I на Приложение 25А, участникът трябва задължително да се съобразява с посочените към точките забележки, в противен случай, Възложителят няма да приеме съответния показател за разработен и няма да го включи при оценката на Раздел I от Приложение 25А. Предвид забележка от Раздел I, т.1 на Приложение 25А, проектното решение следва да се основава на извършените проучвания и измервания. От представената информация в т. 2.1. от проектното предложение е видно, че участникът не е извършил геодезически измервания на обекта и приложени резултати от извършени на обекта геоложки и хидрогеоложки проучвания. Посочено е, че като резултат от геодезическото заснемане ще се определи обхвата на слабите зони и основните елементи в границите на рисковата зона на пътя и ще даде основа за извършване на необходимите проучвания на територията на обекта. В този смисъл предложеното проектно решение не е разработено пълно и в достатъчни подробности, тъй като се основава само на извършен оглед на обекта, а не на приложени резултати от извършени на обекта геоложки проучвания, хидрогеоложки проучвания, геодезически измервания, също така не е посочено съществуващото нивелетно положение на пътя съгласно изискванията на Възложителя от Приложение 25А, Раздел I, т. 1, което води до изготвянето на непълни и неясни проектни решения за определяне на мерките за укрепване и защита на съоръженията в проблемните участъци от пътя, предмет на настоящата обществена поръчка.

С оглед гореизложеното и съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка, показателят по т. 1.2. „Проектно решение за изграждане на новите съоръжения – описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“ не е разработен и същият няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25А. В подкрепа на предходното е и задължителното условие в т.2.1. от Раздел I на Приложение 25А, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25А минимум 60%.

Показателите по т. 1.1. и т. 1.2. в общата оценка по подпоказателя „Проектно предложение“ са с относителна тежест 85% и същите не са разработени от участника, съгласно предварителното обявление условия на Възложителя.

ПРЕКРАТЯВАМ

процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка

с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на проектиране и строителство /инженеринг/ за обект: „Възстановяване и укрепване на компрометирани насипи на път III-7008 „Елхово – Изгрев – М. Манастир – Г.Манастир – Генерал Тошево – Скалница“ от км 11+500 до км 12+300 км, от км 18+070 км до км 18+270, и от км 23+650 до км 23+800“.

На основание чл. 89 ал. 8 от ЗОП решението да се изпрати в тридневен срок до участниците.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

