



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ПРОТОКОЛ № 2**

*съставен на основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, отн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.)*

Днес, 31.05.2016 г., в 09:30 часа в стая 406А, IV-ти етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-258 от 01.04.2016 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и последващите й изменения и във връзка с Решение № 17 от 19.02.2016 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет **„Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Попово“ от км 0+858 до км 0+908“**, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Генка Пеловска– юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Татяна Чичоварова–главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
4. инж. Даниела Денинска–главен експерт в дирекция ППИ– ЧЛЕН;
5. инж. Мартин Петков–младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Мария Георгиева– главен експерт в дирекция ППИ;
2. Димитър Пелтеков– главен юрисконсулт в дирекция ОППО

Поради присъствие на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието на комисията

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП Комисията изпрати Протокол № 1 до участниците в процедурата по факс и електронна поща с писмо № 53-00-3790 от 19.05.2016 г., който съгласно чл. 68, ал. 8 от ЗОП беше публикуван и в Профила на купувача. С Протокол № 1 Комисията изиска от участниците: „Автомагистрали- Черно море“ АД, „Пътища и мостове“, ЕООД, „Крис Инженеринг“ ДЗЗД, „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД, „Виа Конструкт груп“ ЕООД, „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД, „Хидроинжект“ ЕООД, „ОРС- Инфраструктура“ ООД, Консорциум „Бондис-Инженеринг“, Обединение „Инфрастрой – Иста Андреева- Полимеринжект“, „Мостремонт 97“ ООД, „Мегаинвест - холд“ ЕООД и „Евро Алианс Инженеринг“ АД в срок до пет работни дни от получаването на протокола, да представят допълнителни документи, посочени изчерпателно в Протокол № 1.

В срока, определен от Комисията, в деловодството на Агенцията са постъпили допълнително изискваните документи от следните участници:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Автомагистрали- Черно море“ АД	55-00-339/26.05.2016г.; 11:15ч.
2.	„Пътища и мостове“ ЕООД	55-00-336/25.05.2016г.; 10:04ч.
3.	„Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД	55-00-366/30.05.2016г.; 10:20ч.
4.	„Стройкомерс – ТТ“ ЕООД	53-00-3931/26.05.2016г.
5.	„Виа Конструкт груп“ ЕООД	53-00-3979/27.05.2016г.
6.	„Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД	55-00-349/26.05.2016г.; 15:15ч.
7.	„Хидроинжект“ ЕООД	55-00-362/30.05.2016г.; 09:05ч.
8.	„ОРС- Инфраструктура“ ООД	55-00-359/27.05.2016г.; 09:07ч.

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
9.	Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ ООД – В. Търново	55-00-358/26.05.2016 г.
10.	Обединение „Инфрастрой – Иста Андреева- Полимеринжсект“ с участници: „Инфрастрой“ ЕООД, „Иста Андреева“ ООД и „Полимеринжсект“ ЕООД	55-00-373/30.05.2016г.; 16:58 ч.
11.	„Мостремонт 97“ ООД	55-00-331/19.05.2016 г.; 17:18ч.
12.	„Мегаинвест - холд“ ЕООД	55-00-361/27.05.2016 г.; 12:25ч.

С Протокол № 1 от участника „Евро Алианс Инженеринг“ АД са изисквани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация на участника. Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 19.05.2016 г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение. В нормативно определения и посочен в Протокол № 1 от комисията срок не са постъпили допълнително изискваните документи от участника „Евро Алианс Инженеринг“ АД.

С оглед гореизложеното, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изисквания за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.4, буква „Е“ и т. 7 във вр. с т. 5.2 от Документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 7 от документацията за участие участникът не е представил коригирани рамкови договори, с който да удостовери, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение за целия период на договора, посоченото в приложенията към договорите техническо оборудване, относими към изисканото, съгласно т. 5.2. от документацията за участие, както и не е представил нова Декларация за техническото оборудване – съгласно образеца на Приложение № 8 от документацията за участие с друго техническо оборудване, съгласно т. 7 от документацията за участие.

2. Участникът не е удостоверил, че разполага с необходимия инженерно-технически персонал за осигуряване на техническото ръководство при изпълнение на консултантската услуга, тъй като Съгласно изискването по т. 5.4, , буква „Е“ от Документацията за участие, участникът не е:

- представил нов Списък на екипа – съгласно образеца на Приложение № 9, от който да е видно, че посочената за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ Михаила Максимова Цветанова притежава удостоверение за завършен курс или друг документ, който дава възможност за заемане на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, както и не е представил нова декларация - списък на екипа – Приложение № 9, в който да посочи друг експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, който отговаря на изискванията за професионална квалификация и специфичен опит и който притежава удостоверение за завършен курс или друг документ, който дава възможност за заемане на позиция „Координатор по безопасност и здраве“ съгласно Раздел V, т. 5.4, б., „Е“ от документацията за участие.

Наличието на тези обстоятелства е основание, Комисията да предложи за отстраняване участника „Евро Алианс Инженеринг“ АД от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие, и не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата Оферта.

За допълнителните документи, представени от участниците в срока, съгласно Протокол № 1, Комисията реши, че същите следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП Комисията започна своята работа за проверка на съответствието на документите в Плик № 1 и допълнително представените от участниците в процедурата, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и Закона за обществените поръчки.

В хода на проверката Комисията установи следното:

### **I. За участника „Автомагистрали - Черно море“ АД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 19.05.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-339/26.05.2016 г., а именно: заверено копие на валидно Удостоверение за вписване в ЦПРС към Камарата на строителите в Република България за изпълнение на строежи от втора група, I-ва категория и нова Декларация на техническото оборудване по образца на Приложение № 8.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Автомагистрали - Черно море“ АД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

### **II. За участника „Пътища и мостове“ ЕООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 19.05.2016 г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-336/25.05.2016 г., а именно: нова декларация - списък на екипа от служители/експерти, по Приложение № 9, удостоверение за преминат курс на обучение на инж. Васко Друмев Йорданов, предложен за позиция „КБЗ“ и декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – Приложение № 21 от документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Пътища и мостове“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

### **III. За участника „Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 20.05.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-366/30.05.2016 г., а именно: нов документ „Представяне на участника“ – съгласно образца на Приложение № 3 от документацията за участие и нова декларация на техническото оборудване, съгласно образца на Приложение № 8.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на

участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Крис Инженеринг“ДЗД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

#### **IV. За участника „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 19.04.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 53-00-3931/26.05.2016 г., а именно: копие на договор за финасов лизинг на пътно превозно средство № 110841/28.08.2013 г. с приложена вносна бележка, копие на договор за финасов лизинг на пътно превозно средство от 09.02.2015 г. и нова декларация – списък на екипа по Приложение № 9 от документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Обстоятелства, представляващи основание за отстраняване и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска същия до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

#### **V. За участника „Виа Конструкт груп“ ЕООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 19.05.2016 г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-3979/27.05.2016г., а именно: нова Декларация за техническото оборудване, както и на оборудването за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2– Приложение № 8 от документацията за участие и нова декларация-Списък на екипа – съгласно образца на Приложение № 9, с която за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ е предложен нов експерт – лицето Марина Алексиева Тодорова на мястото на Васил Стефанов Стефанов.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Обстоятелства, представляващи основание за отстраняване и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Виа Конструкт груп“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

#### **VI. За участника „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 19.05.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-349/26.05.2016 г., а именно: нова декларация-списък на екипа от специалисти/ експерти необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството по т. 5.4 - Приложение № 9 от документацията за участие, Удостоверение № 168/08.05.2015 г. на Вълчо Христов Вълков и Удостоверение № 182/09.05.2016 г. на Вълчо Христов Вълков, издадени от „СТМ Медико-превент геоконсулт“ ООД.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залежали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

#### **VII. За участника „Хидроинжект“ ЕООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 19.05.2016 г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-362/30.05.2016г.; а именно: копие на Анекс към договор за наем от 08.01.2016 г., сключен с „Хидробетон“ ООД, копие на договор от 08.01.2016 г. сключен между „Пътприбор“ ООД и „Хидроинжект“ ЕООД от 10.01.2016г., нова декларация - списък на екипа от специалисти/ експерти необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството по т. 5.4. – Приложение № 9 от документацията за участие, копие на дипломи за завършено висше образование на лицата Динко Пасков Иванов, Васил Тодоров Кафелов, Добромир Пламенов Георгиев, Удостоверение за курс на обучение № 182-37/18.11.2015 г. на Надежда Йорданова Евгениева, издадено от КИИП, Удостоверение с № 0439 от 31.03.2006 г., на Надежда Йорданова Евгениева, издадено от TBS consulting.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залежали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Хидроинжект“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

#### **VIII. За участника „ОРС- Инфраструктура“ ООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 19.05.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение.

В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-359/27.05.2016 г., а именно: нов списък на строителството - Приложение № 7, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, еднакво или сходно с предмета на поръчката (по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП) по т. 5.1, Декларация на техническото оборудване - Приложение № 8, копие на договор за наем на механизация от 26.05.2016 г. и нова коригирана декларация – списък на екипа от експерти попълнен съгласно образца на Приложение № 9 от документацията за участие

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „ОРС-Инфраструктура“ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

#### **IX. За участника Консорциум „Бондис инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ- Инженеринг“ ООД – В. Търново:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 19.05.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение.

В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-358/26.05.2016 г., а именно: допълнително споразумение, сключено между „Бондис“ ООД и „ВТ - Инженеринг“ ООД – В. Търново, копие на договор за наем на машини от 20.05.2016 г., сключен с „Хидрекс“ ООД, копие на договор за наем на машини от 20.05.2016 г., сключен с „Кодика 90“ ЕООД, копие на договор за наем на машини от 20.05.2016 г., сключен с „Пътинженерингстрой - Т“ ЕАД, Анекс към договор за наем от 04.05.2016 г., сключен с „Пътни строежи – Велико Търново“ АД, сертификат за акредитация на лаборатория и заповед нова декларация – списък на екипа от специалисти/експерти - Приложение № 9 от документацията за участие с предложен нов експерт Станимир Милчев Георгиев, Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт – Приложение № 10 от документацията за участие и удостоверение № 0206-32/21.03.2016 г. с приложено копие на диплома на Станимир Милчев Георгиев.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.



Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска Консорциум „Бондис инженеринг“ до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

**Х. За участника Обединение „Инфрастрой – Иста Андреева - Полимеринжект“ с участници: „Инфрастрой“ ЕООД, „Иста Андреева“ ООД и „Полимеринжект“ ЕООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 19.05.2016 г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-373/30.05.2016 г., а именно: нова декларация-списък на експертите - Приложение № 9 от документацията за участие, нова подписана от представителя на участника, декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелството по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – Приложение № 11 от документацията за участие и декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП – Приложение № 21 от документацията за участие.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията, се констатира следното:

Съгласно изискването на т. 5.4., букви „В“ и „Е“ от документацията за участие участникът не доказва, че разполага с екип от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с опит в областите, покриващи предмета на обществената поръчка, тъй като не е удостоверил, че:

- Марияна Савова Миранджева, предложена за позиция Инженер по материалите притежава специфичен опит участие в екип на подобна позиция – „Инженер по материалите“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект при строителството на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната).

- Александър Славчев Иванов, предложен за позиция „Координаторът по безопасност и здраве (КБЗ) притежава специфичен опит участие в екип на подобна позиция – „КБЗ“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект при строителството на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната).

В представената нова Декларация-списък по Приложение № 9 на екипа от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството по т. 5.4. от документацията за участие, за предложените експерти по т. 5.4 от документацията за участие - Марияна Савова Миранджева - „Инженер по материалите“ и Александър Славчев Иванов – „Координатор по безопасност и здраве“, посочените изпълнявани обекти, не удостоверяват наличие на изискуемия специфичен опит, поради следното:

• за Марияна Савова Миранджева, предложена за позиция „Инженер по материалите“ е посочено, че е заемала длъжност „Инженер по материалите“ при „Укрепване на пътя ПАВЕЦ „Белмекен“ - Апаратна камера на участъците, поразени от наводнения“, а за обект „Ремонт на пътен участък и площадка пред централа на кота 640,40 на ВЕЦ „Сестримо“ не е посочена заеманата позиция/длъжност. Посочените обекти не са от кръга на обектите, подобни на предмета на обществената поръчка, - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

• за Александър Славчев Иванов, предложен за позиция „Координаторът по безопасност и здраве, при изпълнение на обекти не е посочено, дали е заемал подобна длъжност „Координаторът по безопасност и здраве (КБЗ) при „Полагане на финализиращ пласт асфалт на пътя в тунел „главен вход“ на ПАВЕЦ „Чаира“ и обект „Изграждане на геозащитни съоръжения и пътища от общинска пътна мрежа, гр. Никопол“. Също така, обектът „Полагане на финализиращ пласт асфалт на пътя в тунел „главен вход“ на ПАВЕЦ „Чаира“ не е подобен на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Видно от допълнително представения списък по Приложение № 9, експертите по т.5.4., букви „В“ и „Е“ от документацията за участие не притежават специфичен опит, изискуем съгласно документацията за участие, при изпълнението на обекти, които попадат в обхвата на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната).

Участникът не се възползвал от предоставена му в Протокол № 1 възможност, в случай, че някой от посочените с офертата експерти не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, да посочи нови лица за позиции „Инженер по материали“ и „Координатор по безопасност и здраве“, които да отговарят на изискванията, посочени в Раздел V, т. 5.4, букви „В“ и „Е“ от документацията за участие. Наличието на тези обстоятелства са основание, Комисията да направи извод, че участникът не доказва наличие на изискуемия минимален опит и квалификация на част от експертите, поради което предлага за отстраняване участника Обединение „Инфрастрой – Иста Андреева - Полимеринжент“ от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, т. 17.3 от Документацията за участие и не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

#### **XI. За участника „Мостремонт 97“ ООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 19.05.2016 г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение.

В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-331/19.05.2016 г., а именно: нова декларация - списък на екипа – Приложение № 9, заверено копие на Удостоверение за професионално обучение с рег. № У-31-04/22.01.2015г. на Ася Мариова Стайкова, предложена за позиция „КБЗ“.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Мостремонт 97“ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

#### **XII. За участника „Мегаинвест холд“ ЕООД:**

Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 19.05.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение. В законоустановеният срок са представени



допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-361/27.05.2016 г., а именно: Анекс № 1 от 25.05.2016 г. към рамков договор от 04.12.2012 г. сключен с Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска „Мегаинвест холд“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

След извършване на горепосочените действия, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на допуснатите до този етап участници, както следва:

#### **I. За участника „Автомагистрали - Черно море“ АД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 21 (двадесет и един) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **II. За участника „Пътища и мостове“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **III. За участника „Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 36 (тридесет и шест) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **IV. За участника „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 32 (тридесет и два) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **V. За участника „Виа Конструкт груп“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **VI. За участника „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 38 (тридесет и осем) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **VII. За участника „Хидроинжект“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 42 (четиридесет и два) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **VIII. За участника „ОРС- Инфраструктура“ ООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 53 (петдесет и три) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

**IX. За участника Консорциум „Бондис инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ ООД – В. Търново:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

**X. За участника „Мостремонт 97“ ООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 40 (четиридесет) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

**XI. За участника „Мегаинвест холд“ ЕООД**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 35 (тридесет и пет) календарни дни.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

След извършване на горепосочените действия, Комисията направи проверка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване по показател П2 - срок за изпълнение на сторително-монтажните работи по договора, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че предложените срокове за изпълнение на двама от участниците в процедурата, а именно: „Автомагистрали - Черно море“ АД и „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложеният срок за изпълнение на останалите участници.

В тази връзка и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията с писмо с изх. № 53-00-4360 от 08.06.2016 г., изпратено на двамата участника на посочените от тях факс номера, изиска от „Автомагистрали - Черно море“ АД и „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД в срок до три работни дни, считано от получаването на искането, да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложеният от всеки от тях срок за изпълнение на договора.

На 14.06.2016 г. в 10:00 часа, в стая 817 на VIII етаж в сградата на АПИ, Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представените писмени обосновки, относно начина на образуване на предложеният от двамата участници срок за изпълнение на поръчката, в резултат на което установи следното:

В указаният от комисията срок от 3 (три) работни дни, в Деловодството на АПИ са депозираните изисканите писмени обосновки, както следва:

1. От участника „Автомагистрали - Черно море“ АД - с вх. № 55-00-414/10.06.2016 г.

2. От участника „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД - с вх. № 55-00-466 /13.06.2016 г.

Комисията подробно разгледа и обсъди представените от двамата участници писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

**I. По отношение на представената от „Автомагистрали - Черно море“ АД писмена обосновка:**

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предложението от него срок за изпълнение на СМР по договора. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, че в нея участникът е посочил, че предложеният срок по показател П2 - „Срок за изпълнение на строително – монтажните работи по договора“ е 21 (двадесет и един) календарни дни, разпределени по линеен график. За да обоснове предложението от него срок за изпълнение на поръчката, участникът се позовава основно на наличието на опит, голям брой работна ръка и голям брой специализирана механизация.

От друга страна, в писмената обосновка, участникът посочва за няколко от дейностите от ОКСС обезпечеността с машини и човешки ресурс, което обвързва с времето за изпълнение на всяка от тези дейности.

Участникът е посочил, че планира дейностите по сондиране и монтаж на анкери да се извърши с 3 (три) броя комбинирани машини при изискуеми от възложителя 1 (една) за сондиране в сложни инженерно геоложки условия и 16 часов работен ден. За да онагледят твърденията си, че количеството което посочените машини за сондиране могат да изпълнят, и то е по-голямо от максимално заложеното в Линеиния календарен график, участникът е представил в табличен вид производителността на всяка от тях.

За изпълнение на дейностите по доставка и полагане на бетонов разтвор В20 за стената, участникът е направил описание по какъв начин предвижда да обезпечи изпълнението с механизация и човешки ресурс, което е обособил в звено.

За земно-изкопни и скални работи за изграждане на временни пътища и площадки; изкопи за опорни стени и за подокопен дренаж участникът е посочил механизацията, с която разполага и която ще използва, като съпоставя производителността ѝ за 8 часов работен ден и заложеното в Линеиния календарен график дневно количество, а именно 125 м<sup>3</sup>.

Участникът се позовава на дългогодишния си опит, за да обоснове срока, който е предвидил за изпълнение на дейностите полагане на асфалтобетон за основен пласт на покритието и нетплътен асфалтобетон. В тази връзка твърди, че разполага със звено за асфалтополагане с производителност от около 700т/ден при изискуема 1бт. за нетплътен асфалтобетон и 7 м<sup>3</sup> (16,8) т за асфалтобетон за основни пластове, което количество е толкова, че позволява то да бъде изпълнено за половин работен ден и което обстоятелство според участника позволява в другата половина на деня да бъде положен плътен асфалтобетон тип „А“ – 4 см, като отново посочва производителността на машината, с която разполага за извършване на тази дейност, а именно 4000 м<sup>2</sup> за 8 часов работен ден. За изпълнението на първи и втори битумен разлив и за полагане на несортиран трошен камък, участникът е посочил производителността на машините, с които обезпечават изпълнението на тези дейности, като отново прави съпоставка на тяхната висока

производителност спрямо максимално дневното количество от 420 м<sup>2</sup> и срока за изпълнение от един ден работен ден.

Същата съпоставка е направена по отношение на дейностите по **разваляне на асфалтова настилка**, като в допълнение е посочено, че предвид малките количества в остатъка от работния ден, ще бъдат изпълнени позициите **разваляне на пътна настилка и вадене на бордюри и транспортиране на депо** с производителност на Колесен багер New Holland LB 115 B 4 PS за разваляне на пътна настилка от 240 м<sup>3</sup> за 8 часов работен ден и производителност на същия багер от 150 м за 8 часов работен ден.

**Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, объеи и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:**

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

Писмената обосновка на участника представлява описание на технологичната последователност за изпълнение и описание на част от дейностите от ОКСС, обезпечени с технически ресурс. В тази връзка посочените обстоятелства не представляват обективни такива свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката или наличие на изключително благоприятно условие за участника или получаване на държавна помощ, които да обосновават предложения от участника „Автомостриали - Черно море“ АД срок за изпълнение. Не е налице и обосноваване на предложено техническо решение, тъй като твърденията на участника не сочат специфики по отношение на начина на изпълнението в технологичен аспект, които да го различават и/или отличават по някакъв начин от изискванията и условията на възложителя, посочени в приложената към документацията за участие Техническа спецификация. От доводите, които се съдържат в писмената обосновка, касаещи изпълнението като време на част от дейностите в ОКСС е налице основание за твърдяно от участника наличие на обективно обстоятелство единствено по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗОП - икономичност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на срока за изпълнение на част от предвидените СМР по договора. В тази връзка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства свързани с производителността на техническото оборудване, представляват критерии за подбор и допускане до етап оценяване на срок за изпълнение посочен в техническите оферти на участниците и сами по себе си нямат силата да обосновават обстоятелства свързани с императивно регламентираните в чл. 70, ал. 2 т. 1 до т. 5 от ЗОП хипотези, като наличието на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер валидно единствено за този участник. Разпределението на екипи за изпълнение на предвидените СМР по договора е обстоятелство обективизирано буквално в едно изречение в обосновката. Не е посочено и аргументирано от участника как това разпределение се отразява на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора. Изложените в последствие обстоятелства, касаещи единствено производителността на техническото оборудване и предвидените срокове в дни за изпълнение на няколкото дейности не могат да се приемат като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и предвид фактът, че за изпълнение на поръчката се предвиждат и други видове СМР, подробно описани в приложената към документацията за участие ОКСС. Участникът не е представил в своята писмена обосновка каквато и да е съпоставка с предвиденото от него като срок на изпълнение на СМР по договора разпределение по дни от Линеиния график. В обосновката е налице препратка към графика, но целта на законовата разпоредба, предоставяща възможност на комисията да изиска подробна писмена обосновка на предлагания от участника срок е именно участникът подробно да изложи обективните според него обстоятелства, които водят и са пряко обвързани с предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора. В този смисъл, участникът не е представил в обосновката как изпълнението на част от дейностите от ОКСС и предвидената производителност на техническото оборудване оказва влияние на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора.

От друга страна, комисията не приема за обективно, посоченото от участника обстоятелство по отношение на дейностите сондиране в сложни инженерно геоложки условия, в това число и анкериране. Твърденията за 16 часов работен ден – 2 смени по 8 часа, комисията счита, че няма как да бъдат осъществени в рамките на светлата част на деня, тъй като участникът предвижда всяка от машините да работи по 16 часа на ден за да достигне сочената от него производителност. Случаите, в които се работи не само в светлата част от деня, предполагат по-сериозна и специфична организация за обезпечаване безпрепятственото извършване на различните дейности, за които е необходимо най-малко и съответно осветление. Това изисква допълнителни време и ресурси, които участникът следва да предвиди, разпредели и осигури, по начин, който да не влияе негативно на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора, а напротив, избраният от участника начин на изпълнение следва безусловно и обективно да докаже възможността за изпълнение в предлагания срок. Липсата на подробни мотиви, аргументи или доводи в тази връзка в конкретния случай не могат да докажат обективността на обосновката в тази част.

По отношение на твърденията, че при изпълнение на дейността сондиране в сложни инженерно геоложки условия и анкериране, участникът ще използва 3 (три) броя комбинирани машини за сондиране, комисията счита, че дължината на участъка е изключителна малка, за да позволи използването едновременно на 3 броя комбинирани машини. Не е представена предвижданата от участника организация на строителната площадка при едновременното ползване на тези машини. Отново мотиви или аргументи в тази връзка липсват в представената писмена обосновка, която може да бъде квалифицирана по всякакъв начин, но не като подробна, каквото е изискването на закона.

В допълнение, съществено условие при изпълнение на предмета на поръчката е, работата на екипа да бъде контролирана, както от ръководителя на екип и от координатора по безопасност и здраве, така и от екипа осъществяващ строителен надзор, които следва да са ангажирани съгласно действащото трудово законодателство с 8 часов работен ден, което се явява противоречие с твърденията на участника за 16 часов работен ден. В приложеният списък с екип – Приложение № 9 от документацията за участие, участникът е посочил, че ще изпълни предмета на поръчката с 1 (един) ръководител на екипа и 1 (един) координатор по безопасност и здраве. Отново и по отношение на тази част от обосновката липсват каквито и да е мотиви или аргументи как ще се осигури изпълнението, но същевременно ще бъде спазено и действащото в страната законодателство, регламентиращо продължителността на работния ден.

По отношение на някои от посочените дейности, а именно дейности за земно-изкопни и скални работи за изграждане на временни пътища и площадки; изкопи за опорни стени и за подокопен дренаж, и дейности по изпълнение на първи и втори битумен разлив, за които участника твърди, че изпълнението им ще приключи в рамките на един 8 часов работен ден, отново са налице липса на мотиви и/или аргументи, които да доказват, че това изпълнение е в пряка зависимост и влияе на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора.

По отношение на доводите на участника свързани с изпълнение на дейностите разваляне на асфалтова настилка; разваляне на пътна настилка; вадене на бордюри и транспортиране на депо в рамките на един работен ден комисията счита, че също не се характеризира с изключителност, предвид обстоятелството, че отново са налице липса на мотиви и/или аргументи, които да доказват, че това изпълнение е в пряка зависимост и влияе на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка, твърденията на участника не са аргументирани и по никакъв начин не установяват обективно начина на формиране на срока за изпълнение, което да е основание комисията да приеме за обоснован посочения по - нисък срок за изпълнение.

Това което се установява както от линейния график така и от писмената обосновка е, че участника предвижда застъпване на дейностите, което обстоятелство не е свързано с никое от императивно изброените хипотези на чл. 70, ал.2 от ЗОП. При липсата на такива, комисията счита твърденията за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка, което води до краен извод за неприемане на представената от „Автомострали - Черно море“ АД писмена обосновка, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.9. от Документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.



## **II. По отношение на представената от „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД писмена обосновка:**

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предложението от него срок за изпълнение на СМР по договора. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, че в нея участникът е посочил, че предложеният срок по показател П2 - „Срок за изпълнение на строително – монтажните работи по договора” е 32 (тридесет и два) календарни дни, разпределени по линеен график. За да обоснове предложеният срок за изпълнение на поръчката, участника се позовава основно на наличието на опит и квалифицирана работна ръка, като не конкретизира с кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 са свързани твърденията му.

На първо място, участникът посочва, че предложеният срок за изпълнение на обществената поръчка от 32 (тридесет и два) календарни дни е формиран след запознаване с проектната документация, приложената техническа документация и извършеното посещение на място. Изготвен бил обстоен анализ-оценка на задачите и целите, които трябва да се изпълнят и постигнат. Ръководството и експертите са разпределили основните отговорности, съобразно техническите и човешки ресурси, с които разполага, и натрупания опита при изпълнение на подобен род обекти.

Предложеният срок изпълнение на обществената поръчка се основава на:

**Генералният подход**, който участникът твърди, че ще приложи за изпълнение на обекта, включва разделянето на строителния обект на отделни етапи.

Методологията на работа представлява съвкупност от методи, които ще се прилагат за изпълнение на СМР на обекта за постигане на основната цел - Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла – Попово“ от км 0+858 до км 0+908“. Основните методи, които ще се прилагат за изпълнение на основната цел са:

- **Метод на последователно изпълнение на етапите** на строителството и на строително-монтажни работи;

- **Метод на паралелното изпълнение на строително-монтажни работи.**

При реализацията на обекта участникът предвижда, че ще се прилагат комбинирано и двата метода.

Участникът предвижда строително-монтажните дейности да се изпълняват последователно като времето за тяхното извършване се определя освен от необходимите ресурси, така и от технологичните изисквания и технологични прекъсвания.

Паралелния метод да се прилага основно при изпълнение на СМР от втория етап на изпълнението на обекта. Тази възможност се определя в зависимост от технологиите за изпълнение на всяка СМР и прилагането на такива, които:

позволяват започване и изпълнение на различни работи от даден етап в едно и също време без те да са свързани помежду си и технологиите им да не изискват последователност или технологични прекъсвания;

позволяват започване и изпълнение на еднакви работи в едно и също време на различни места, без да се изискват взаимни връзки между тях;

позволяват изпълнение на работи изискващи технологично завършване на предходните, но поради по-дългото време за реализация на предходните позволяват започване по-рано при спазване на всички технологични правила и технологични прекъсвания.

На следващо място в обосновката участникът в Раздел II представя основните етапи на изпълнение на строително-монтажните работи, като твърди, че в предложения срок от 32 календарни дни за приключване на пълния обем дейности по изпълнение на СМР, съгласно Техническа Спецификация и КС, се предвижда следната технологична последователност:

*Първи етап*, който включва Подготовка на работните зони; Поставяне на указателни знаци, табели и ограда, които да сигнализират за наличието на строителен обект и опасностите, свързани с това, тъй като същият се намира в населено място; Изграждане на временно селище; Въвеждане на временна организация на движение по време на изпълнение предмета на поръчката.

*Втори етап*, който включва направа на анкерна система с опорна стена, включващо монтаж на анкери, направа на микропилоти, изграждане на опорна стена и заработка на анкери за допълнително укрепване на съществуваща напукана стена; Земно-изкопни и скални работи за изграждане на временни пътища и площадки; изкопи за опорни стени и за подокопен дренаж; Сондажни барбакани Ф56; Възстановяване на пътното платно - една лента;

*Трети етап*, който включва Премахване временното строителство; Премахване ВОД; Съставяне на Констативен акт Образец 15.

В Раздел III участникът представя съответствие на линейния график с организацията на изпълнение, като посочва, че за изпълнението на предвидените видове строително-монтажни работи е разработен Линеен календарен график за последователност на етапите, съобразен с етапите в технологията на строителството:

Участникът пояснява, че взаимовръзката на отделните технологични етапи е подробно посочена в календарния график. Като началото на всеки етап не може да предшества предишния, ако не е посочена такава взаимозависимост. При изпълнение на етапи се допуска успоредно изпълнение на работи от различно естество и изпреварващо изпълнение, тъй като технологичната последователност позволява.

Съгласно твърденията на участника, графикът е изработен на база посочената от него методология, необходимият брой трудови ресурси и механизация за извършване на отделните работи с цел изпълнение на срока на договора без нарушаване технологичната последователност на изпълнение и времето, необходимо за изпълнение на всеки технологичен етап, без това да се отразява на качеството на изпълнените работи.

Участникът сочи, че поради сложните условия на работа ще се използва всяка възможност за едновременна работа на различните бригади-звена, спазвайки технологично необходимата последователност на работа.

В Раздел IV участникът е направил описание на видовете СМР, тяхната продължителност и последователност при изпълнение, съгласно Линейния календарен график, като е пояснил, че реализацията на генералния подход за изпълнение на целия обект включва три етапа:

Етап I - Подготвителни работи, където участникът отново пояснява, какви действия ще предприеме за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво, Временна Организация на Движението (ВОД) и обособяване на „временно селище“ и обезпечаването им с технически и човешки ресурс.

Етап II - Изпълнение на основните видове работи на обекта, където участникът отново е направил подробно описание на технологичната последователност и Изпълнението на строително-монтажните работи.

Етап III- Почистване на работната площадка и предаване на обекта, като е посочено, че последният ден - 32-рия, е предвиден за подписване на Протокол образец 15 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. и предаването на обекта на Възложителя.

В Раздел V, участникът е посочил организация на работата, в това число звена за изпълнение на основните видове дейности и координацията им, като се позовава на дългогодишния си опит в изпълнението на сходни обекти.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

Посочените от участника методи на работа не сочат за оригиналност на решение или изключително благоприятни условия за участника, за да се приемат за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки в частта. В потвърждение на това е обстоятелството, че в обосновката си участникът не е посочил как тези обстоятелства влияят при формиране на предлагания от него срок за изпълнение на поръчката, който именно му предоставя предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура. Не е налице и обосноваване на предложено техническо решение, тъй като твърденията на участника не сочат специфики по отношение на начина на изпълнението в технологичен аспект, които да го различават и/или отличават по някакъв начин от изискванията и условията на възложителя, посочени в приложената към документацията за участие Техническа спецификация. От доводите, които се съдържат в писмената обосновка, касаещи изпълнението като време на част от дейностите в ОКСС е налице основание за твърдяно от участника наличие на обективно обстоятелство единствено по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗОП - икономичност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на срока за изпълнение на част от предвидените СМР по договора.

По отношение на доводите на участника, свързани с позоваването на дългогодишен опит на изпълнени сходни обекти, включващи изграждане и ремонт на обекти със сходни работи, комисията счита, че опитът на участниците е критерий за подбор поставен от Възложителя и се преценява на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка, комисията не приема за обосновани твърденията на участника, че наличието на опит в изпълнението на сходни обекти има изключителен характер или е обективно обстоятелство свързано с императивно регламентираните в чл. 70, ал. 2 т. 1 до т. 5 от ЗОП хипотези.

По отношение на твърденията на участника, свързани с приложения от него генерален подход и методология на работа и дадената взаимовръзка на отделните технологични етапи, не са от категорията на изключителните обстоятелства. Сами по себе си те са обичайни действия, които всеки от участниците е необходимо да извърши с цел да изпълни изискванията на възложителя, като подготвя своето предложение за изпълнение на поръчката, а именно: да изготви анализ-оценка на задачите и целите, които трябва да се изпълнят и постигнат и методите които следва да се приложат за да се организира изпълнението. В тази връзка комисията счита, че посочените обстоятелства са общо приложими за всички участници в процедурата и не обосновават обективни обстоятелства като наличие на изключително благоприятни условия за участника, още повече, че не е конкретизирано, как тези обстоятелства влияят на предложени по-нисък срок в сравнение със срока на останалите участници.

От друга страна, позоваването на дългогодишен опит на изпълнени сходни обекти, наличието на подбрани и квалифицирани кадри – екипи от технически лица, доказали своя професионализъм, планирането на дейностите и организацията на работа, наличието на техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, са фактори, касаещи статуса на самия участник, а не са свързани с неговото конкретно предложение в настоящата процедура. В този смисъл, както той, така и всички останали участници в процедурата разполагат с необходимия опит, доказали са наличието му и съответно са допуснати до етап разглеждане на техническото предложение, като именно опитът се обективира като общовалидно за всички участници и е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката. Тези отношения обаче не са представени през призмата на конкретното им влияние върху формирането на предложението от участника срок за изпълнение на обществената поръчка, за да бъдат възприети като обективни обстоятелства, тъй като екипът и опитът на участника са част от минималните технически изисквания за подбор на Възложителя към всички участници, съгласно условията на документацията за участие.

Наличието на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер. За да се приемат за аргументирани твърденията за наличие на изключително благоприятни условия по отношение на времеви показател, за комисията е необходимо да е видно от една страна съответствието и съотношението между ресурсите (човешки и технически), които участника твърди, че ще

използва, спрямо вида на конкретната дейност, което същевременно да има изключителен характер, за да се приеме за обективно обстоятелство свързано с изключително благоприятно условие за участника. В този смисъл, в обосновката са изложени бланкетни твърдения. Същата представлява описание на технологичната последователност за изпълнение и описание на част от дейностите от ОКСС, обезпечени с технически ресурс. Участникът е направил разбор на технически и човешки ресурс по видове дейности, като комисията счита, че наличието на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер, което да обосновава наличие на изключително благоприятно условие за участника. От доводите, които се съдържат в писмената обосновка, комисията единствено прави извод за съответствието на посоченото в нея време за изпълнение с посочените в линейния график срокове именно поради това комисията ги счита за бланкетни и неаргументирани.

Твърденията на участника са бланкетни, защото не аргументират и не обосновават формирането на по-благоприятния спрямо този на останалите участници в процедурата предложен срок на изпълнение на поръчката в размер на 32 календарни дни.

Като извод, комисията счита, че за да приеме горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка, а сочените обстоятелства следва да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В този смисъл, участникът не е посочил обективни обстоятелства свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. При липсата на такива, комисията счита твърденията за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка, което води до краен извод за неприемане на представената от „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД писмена обосновка, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.9. от Документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

С оглед горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпва към изчисляване оценката на срока за изпълнение на поръчката - показател „П2“, с относителна тежест 30 на сто (общо 30 точки), формиран по следната формула по формулата

$$P2_{min}$$

$$P2 = \frac{P2_i}{P2_{min}} \times 30, \text{ където:}$$

$$P2_i$$

-  $P2_i$  – срокът в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата;

-  $P2_{min}$  – минималният срок в календарни дни, предложен от участник в процедурата, в резултат на което, оценките по показател „П2“ на допуснатите участници са следните представени в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая:

№ по ред	Участник	Срок за изпълнение на поръчката /календарни дни/	Оценка по показател „П2“ срок за изпълнение /точки/
1.	„Пътища и мостове“ ЕООД	45	23,333
2.	„Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД	36	29,167
3.	„Виа Конструкт груп“ ЕООД	45	23,333
4.	„Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД	38	27,632
5.	„Хидроинжект“ ЕООД	42	25
6.	„ОРС- Инфраструктура“ ООД	53	19,811
7.	Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ ООД – В. Търново	45	23,333
8.	„Мостремонт 97“ ООД	40	26,25
9.	„Мегаинвест - холд“ ЕООД	35	30

Работата на комисията приключи в 17:00 часа на 16.06.2016г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на 22.06.2016 г. в 10:00 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.

Настоящият протокол е съставен на 16.06.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ....

(Станислава Костова)

Членове:

2. ....

(Генка Педовска)

3. ....

(инж. Гаяна Чичоварова)

4. ....

(инж. Даниела Денинска)

5. ....

(инж. Мартин Петков )