



# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

## ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 70 и чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.) за разглеждане на представената писмена обосновка и класиране на допуснатите участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Попово“ от км 0+858 до км 0+908“.**

На 28.06.2016г. в 09:00 часа в стая № 817, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-258 от 01.04.2016 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и последващите ѝ изменения и във връзка с Решение № 17 от 19.02.2016 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0005 и Обявление № 715032 се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Татяна Чичоварова – главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
4. инж. Даниела Денинска – главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
5. инж. Мартин Петков – младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Мария Георгиева – главен експерт в дирекция ППИ;
2. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО

Поради присъствие на всички редовни членове, не се наложи участие на резервни членове.

В определения от комисията срок, в деловодството на АПИ е постъпила писмена обосновка от участника „Мостремонт 97“ ООД с вх. № 55-00-575/27.06.2016г.

Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от „Мостремонт 97“ ООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от „Мостремонт 97“ ООД, писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена, в резултат на което установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предложената от участника цена за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предложената от него цена за изпълнение на СМР по договора. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с

обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, че в нея се съдържат твърдения на участника за ползвани и посочени ценови показатели определящи посочените в ценовото предложение единични цени. Тези показатели са часова ставка – 7.50 лв./час; допълнителни разходи за труд – 110%; допълнителни разходи за механизация – 40 %; доставно-складови разходи – 10% и печалба – 10%. Участникът сочи, че размерът на предложените показатели са повлияни от обективни според него фактори като работна ръка, материали и единични цени. По отношение на работната ръка, участникът изтъква, че предвидените екипи за изпълнение на поръчката са „изградени“ от технически ръководители и работници с „огромен стаж и опит в изпълнението на подобни обекти“. По отношение на материалите, участникът сочи, че ползва преференциални цени от дългогодишни партньори, а по отношение на единичните цени, твърди че са резултат от „фирмен анализ“, като са взети предвид всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на документацията за участие и е отчетен опитът на дружеството при подобни обекти. В приложението на обосновката, участникът представя обобщена количествена сметка за изпълнен от него обект, различен от обекта предмет на настоящата поръчка и изготвената от него обобщена количествена сметка за обекта, предмет на настоящата процедура. В така приложените две обобщени количествени сметки, участникът е подчертал в различни цветове някои позиции. Очевидно е, че с писмената си обосновка, участникът по никакъв начин не обосновава наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗОП. В този смисъл, комисията ще установява евентуалното наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП.

Въз основа на изложеното в обосновката, Комисията счита, че посочените от участникът ценови показатели по никакъв не доказват наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази ѝ част като подробна на първо място и на следващо място не удостоверяват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Макар същият да препраща непрекъснато в обосновката си към единичните цени, предложени от него, основен момент е, че той следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката като цяло, а не формиращите я единични цени. Никъде в обосновката няма и финансов анализ на предлаганите от участника единични цени, които формират цената за изпълнение на поръчката, както и не се съдържа финансов анализ и разбивка на предлаганата от участника цена за изпълнение. Ценовите показатели като съвкупност в проценти не формират цяло число, освен това два от тях реално са определени като „допълнителни“, което поставя въпроса за основните такива. В показателите не са отчетени елементарни видове разходи за осигуровки, данъци, застраховки, такси, гориво, винетки и други от този тип, съпътстващи изпълнение на обект от подобен тип. Сочените от участника ценови показатели не доказват формирането на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и дори и окрупнени по този начин, който не е обоснован, не могат да бъдат определени като обективни обстоятелства. В потвърждение на изложеното е обстоятелството, че формирането на въпросните показатели е повлияно от следните фактори, които са общовалидни за всички участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ:

1. Участникът твърди, че основен фактор е работната ръка, за която единствено посочва, че часовата ставка от 7.50 лв./час е реалната за дружеството. Твърди, че разходите за труд са сведени до минимум, но същевременно посочва, че е предвидил допълнителни разходи за труд от 110%. Трите изречения в тази част от обосновката си противоречат и не доказват и не обосновават, предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. В допълнение, Комисията счита, че персоналят, със значителен опит в изпълнението на подобни обекти, не е обстоятелство, което може да се счита за обосноваващо изключително благоприятни условия за

участника. Определено, същото не води и до икономичност при изпълнение на поръчката с оглед предложения в размер на 110 % допълнителен разход за труд. Твърдението на участника за „сведени разходи до минимум“ е обвързано с наличието на „огромен стаж и опит“ на техническите ръководители и работници. На първо място, общият и специфичен опит на експертите на участника, не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като той представлява условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Тези изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията и е валидно за всички останали участници, допуснати до този етап от процедурата.

2. Относно следващия фактор „материали“ буквално в едно изречение, участникът твърди, че дружеството работи с дългогодишни партньори и ползва преференциални цени. Това твърдение на участника отново по никакъв начин не е доказано и обосновано, като не е и обвързано с предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Не са посочени и преференциалните цени на видовете материали, за които се прилагат същите. Това не е отнесено и към образуването на съответните единични цени, включващи материали и съотношението им спрямо предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Това изречение, не може да бъде квалифицирано от Комисията и като обективно по смисъла на закона, защото участникът го обвързва единствено с големия обем от пътно строителни работи, които извършва по пътни съоръжения, което според него дава възможност на доставчиците на материали да предлагат „значително по-добри цени“ за него. Препратката в конкретния случай към опита на участника, отново е обстоятелство общовалидно за всички участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ. Определените от участника като „значително по-добри цени“ за него си остава едно субективно твърдение, което Комисията не може да квалифицира като обективно, защото е необосновано и недоказано.

3. Третият и последен фактор в обосновката е „единични цени“. В тази част, обосновката отново е недоказана и необоснована. На първо място, Комисията отчита, че участникът изброява отново ценовите показатели включени и във „фирмения анализ“, но остава бланкетното и субективно твърдение на участника, че в предложените от него единични цени са включени всички разходи за изпълнение на поръчката. В потвърждение на това са освен трите изречения на участника по отношение на този фактор, както и обстоятелството, че за пореден път в обосновката си участникът не доказва и не обосновава своето субективно твърдение, за да бъде прието същото като обективно обстоятелство по смисъла на закона от комисията.

В заключение, следва да се посочи и че Комисията не приема и твърдението на участника, че дългогодишният му опит и представянето в тази връзка с обобщена количествена сметка и данни за друг обект е повече обективно обстоятелство, което обосновава предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект на обществена поръчка носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект предмет на конкретна процедура с други такива.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Мостремонт 97“ ООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.9: от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „Мостремонт 97“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

С оглед на гореизложеното и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване оценката по показател „П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора с относителна тежест 70 на сто (общо 70 точки) на допуснатите участници, по следния ред:

$$P1 = \frac{P1_{\min}}{P1_i} \times 70$$

където:

- $P1_i$  – цената в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата;
- $P1_{\min}$  – минималната цена в лв. без ДДС, предложена от участник в процедурата;

Оценките по показател П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора на участниците се определят на база съотношенията между минималната предложена цена за изпълнение на договора от участник в процедурата към предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – „Предлагана обща цена за изпълнение на договора“ (П1) и „Срок за изпълнение на строително - монтажните работи по договора“ (П2) по следната формула (максимален брой точки 100):

$$КО = П1 + П2$$

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, закръглена до третия знак след десетичната запетая, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките по отделните показатели „П1“ – предлагана обща цена за изпълнение; „П2“ - предложен Срок за изпълнение на строително - монтажните работи по договора и „КО“ – комплексна оценка на офертите присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

№ по ред	Участник	Обща цена за изпълнение /лева/без ДДС	Оценка по показател „П1“ – обща цена за изпълнение /точки/	Срок за изпълнение на поръчката /календарни дни/	Оценка по показател „П2“ срок за изпълнение /точки/	Оценка по показател „КО“ – /точки/
1.	„Пътища и мостове“ ЕООД	517 779,06	52,972	45	23,333	76,305
2.	„Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД	440 000,13	62,336	36	29,167	91,503

3.	„Виа Конструкт груп“ ЕООД	494 949,90	55,415	45	23,333	78,748
4.	„Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД	445 000,01	61,636	38	27,632	89,268
5.	„Хидроинжект“ ЕООД	391 826,13	70	42	25	95
6.	„ОРС- Инфраструктура“ ООД	505 869,89	54,219	53	19,811	74,03
7.	Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ- Инженеринг“ ООД – В. Търново	542 595, 46	50,549	45	23,333	73,882
8.	„Мегаинвест - холд“ ЕООД	419 407,30	65,397	35	30	95,397

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата и прави предложение на Възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1- во място: „Мегаинвест - холд“ ЕООД, с комплексна оценка 95,397 и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 419 407,30 (четиристотин и деветнадесет хиляди четиристотин и седем лева и тридесет стотинки) без ДДС и в размер на 503 288.76 лв. (петстотин и три хиляди двеста осемдесет и осем лева и седемдесет и шест стотинки) с ДДС.

2- ро място: „Хидроинжект“ ЕООД, с комплексна оценка 95 т. и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 391 826,13 (триста деветдесет и една хиляди осемстотин двадесет и шест лв. и 13 ст.) лв. без ДДС и в размер на 470 191,35 (четиристотин и седемдесет хиляди сто деветдесет и един лв. и 35 ст.) лв. с ДДС.

3-то място: „Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД, с комплексна оценка 91.503 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 440 000.13лв. (Четиристотин и четиридесет хиляди лева и тринадесет стотинки) без ДДС и в размер на 528 000.16 лв. (Петстотин двадесет и осем хиляди лева и шестнадесет стотинки) с ДДС;

4-то място: „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД, с комплексна оценка 89,268 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 445 000.01(четиристотин четиридесет и пет хиляди лева и една стотинка) лв. без ДДС и в размер на 534 000.01 (петстотин тридесет и четири хиляди лева и една стотинка)лв. с ДДС;

5-то място: „Виа Конструкт груп“ ЕООД, с комплексна оценка 78,748 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 494 949,90 (Четиристотин деветдесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и деветдесет стотинки) лв. без ДДС и в размер на 593 939,88 (Петстотин деветдесет и три хиляди деветстотин тридесет и девет лева и осемдесет и осем стотинки) лв. с ДДС;

6-то място: „Пътища и мостове“ ЕООД, с комплексна оценка 76,305 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 517 779,06 (петстотин и седемнадесет хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и шест стотинки) лв. без ДДС и в размер на 621 334,87 (шестстотин двадесет и една хиляди триста тридесет и четири лева и осемдесет и седем стотинки) лв. с ДДС;

7-мо място: „ОРС- Инфраструктура“ООД, с комплексна оценка 74,03 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 505 869,89 /Петстотин и пет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и 0,89 стотинки/ лв. без ДДС и в размер на 607 043,87 /Шестстотин и седем хиляди и четиридесет и три лева и 0,87 стотинки/ лв. с ДДС;

8-мо място: Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ООД – В. Търново, с комплексна оценка 73,882 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 542 595.46 (петстотин четиридесет и две хиляди и петстотин деветдесет и пет лева и четиридесет и шест стотинки) лв. без ДДС и в размер на 651 114,55(шестстотин петдесет и една хиляди сто и четиринадесет лева и петдесет и пет стотинки) лв. с ДДС.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участникът класиран на 1- во място: „Мегаинвест - холд“ ЕООД, с комплексна оценка 95,397 и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 419 407,30 (четиристотин и деветнадесет хиляди четиристотин и седем лева и тридесет стотинки) без ДДС и в размер на 503 288.76 лв. (петстотин и три хиляди двеста осемдесет и осем лева и седемдесет и шест стотинки) с ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 01.07.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ....

(Станислава Костова)

Членове:

2. ....

(Генка Пеловска)

3. ....

(инж. Татяна Чичоварова)

4. ....

(инж. Даниела Денинска)

5. ....

(инж. Мартин Петков )