



# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

## ПРОТОКОЛ № 5

*съставен на основание Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя и чл. 68, ал. 10 от ЗОП*

Днес, 08.08.2016 г., в 13:30 часа в стая 817, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-258 от 01.04.2016 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и последващите й изменения, както и Заповед № РД-11-614/26.07. 2016г. на възложителя за възобновяване работата на комисията, във връзка с Решение № 17 от 19.02.2016 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Поново“ от км 0+858 до км 0+908“ и Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя, съгласно Протокол № 14262/16 от 26.07.2016г. на УС на АПИ, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Генка Пеловска– юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Татяна Чичоварова–главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
4. инж. Даниела Денинска–главен експерт в дирекция ППИ– ЧЛЕН;
5. инж. Мартин Петков–младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Мария Георгиева– главен експерт в дирекция ППИ;
2. Димитър Пелтеков– главен юрисконсулт в дирекция ОППО

Поради присъствие на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието на комисията.

След като комисията се запозна със Заповед № РД-11-614/26.07. 2016г. на възложителя за възобновяване работата на комисията и с мотивите на Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя, с което се връща работата на комисията от етап разглеждане на техническите предложения в Плик № 2 на допуснатите участници, комисията в закрито заседание продължи своята работа. Комисията разгледа представените в Плик № 2 Технически предложения на допуснатите участници, като установи следното:

### **I. За участника „Автомагистрали - Черно море“ АД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 21 (двадесет и един) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация“ и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влягане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

## **II. За участника „Пътища и мостове“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация“ и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9 .

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

### **III. За участника „Крис Инженеринг“ДЗЗД с участници „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“АД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 36 (тридесет и шест) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III , т. 1.2. „Проектна документация” и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се

осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства”, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **IV. За участника „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 32 (тридесет и два) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация” и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложениия проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства”, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **V. За участника „Виа Конструкт груп“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация” и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **VI. За участника „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 38 (тридесет и осем) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация“ и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който

съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влягане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

## **VII. За участника „Хидроинжект“ ЕООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 42 (четиридесет и два) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация“ и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложенията от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата

оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

– Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

### **VIII. За участника „ОРС- Инфраструктура“ ООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 53 (петдесет и три) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при сназване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация“ и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

– Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни



материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **IX. За участника Консорциум „Бондис инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ- Инженеринг“ ООД – В. Търново:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 45 (четиридесет и пет) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация“ и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложени проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **X. За участника „Мостремонт 97“ ООД:**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 40 (четиридесет) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация“ и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства“, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

#### **XI. За участника „Мегаинвест холд“ ЕООД**

С плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (по образца – Приложение № 5) с приложен Линеен график, на хартиен носител.

Съгласно т. 1 от техническото предложение, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 35 (тридесет и пет) календарни дни.

Участникът е декларирал, че строителните работи ще извърши при спазване изискванията на Раздел III, т. 1.2. „Проектна документация” и Раздел IV „Технически спецификации за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие.

На следващо място в техническото предложение, участникът декларира следното:

- При изпълнение на предмета на обществената поръчка ще използва строителните машини и техническо оборудване, както и оборудване за изпитване и изследване, включително Акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на обекта, с която ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените видове работи, описани в декларацията-Приложение № 8.

- Обществената поръчка ще изпълни с екип от служители/експерти, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с необходимата квалификация и специфичен опит, поименно изброени в декларацията-списък - Приложение № 9.

- Замяна на предложеното от него техническо оборудване и на служители/експерти от екипа ще извършва на негов риск, след предварителното писмено съгласие на възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности, по реда, предвиден в договора за възлагане на обществената поръчка.

- Предложените от него в декларацията – списък, Приложение № 9 експерти, няма да бъдат използват по други проекти.

Изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с Графика за изпълнение на дейностите по договора, приложение към техническото предложение, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности по ОКСС, попадащи в обхвата на строителните работи, необходими за цялостното завършване на строежа.

- Преди подписване на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 4 (четири) на сто от общата цена за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител.

- Ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извърши отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти, дължащи се на некачествено изпълнение на работите и дейностите и/или на влагане на строителни материали и продукти, които не са в съответствие с наредбата и техническите спецификации, определени с документацията за участие и договора, с изключение на недостатъци и дефекти, които са резултат от „непредвидени обстоятелства”, дефинирани в договора за възлагане на обществената поръчка.

След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

След извършване на горепосочените действия, Комисията направи проверка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване по показател П2 - срок за изпълнение на строително-монтажните работи по договора, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че предложеният срок за изпълнение на поръчката от участника в процедурата,

„Автомагистрали - Черно море“ АД е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложеният срок за изпълнение на останалите участници.

В тази връзка и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията с писмо с изх. № 53-00-4360 от 08.06.2016 г., изпратено на участника на посоченият от него факс номер, изиска от „Автомагистрали - Черно море“ АД в срок до три работни дни, считано от получаването на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложеният от него срок за изпълнение на договора.

В Деловодството на АПИ от участника „Автомагистрали - Черно море“ АД е депозирана изисканата писмена обосновка с вх. № 55-00-414/10.06.2016 г.

Комисията подробно разглежда, обсъди и анализира представената от участника писмена обосновка, в резултат на което констатира следното:

#### **I. По отношение на представената от „Автомагистрали - Черно море“ АД писмена обосновка:**

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предложения от него срок за изпълнение на СМР по договора. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разглежда и обсъди писмената обосновка и установи, че в нея участникът е посочил, че предложеният срок по показател П2 - „Срок за изпълнение на строително – монтажните работи по договора“ е 21 (двадесет и един) календарни дни, разпределени по линеен график. За да обоснове предложеният от него срок за изпълнение на поръчката, участника се позовава основно на наличието на опит, голям брой работна ръка и голям брой специализирана механизация.

От друга страна, в писмената обосновка, участникът посочва за няколко от дейностите от ОКСС обезпечеността с машини и човешки ресурс, което обвързва с времето за изпълнение на всяка от тези дейности.

Участникът е посочил, че планира **дейностите по сондиране и монтаж на анкери** да се извърши с 3 (три) броя комбинирани машини при изискуеми от възложителя 1 (една) за сондиране в сложни инженерно геоложки условия и 16 часов работен ден. За да онагледятвърденията си, че количеството което посочените машини за сондиране могат да изпълнят, и то е по-голямо от максимално заложеното в Линеения календарен график, участникът е представил в табличен вид производителността на всяка от тях.

За изпълнение на **дейностите по доставка и полагане на бетонов разтвор В20 за стената**, участникът е направил описание по какъв начин предвижда да обезпечи изпълнението с механизация и човешки ресурс, което е обособил в звено.

За **земно-изпопни и скални работи за изграждане на временни пътища и площадки; изкопи за опорни стени и за подкопен дренаж** участникът е посочил механизацията, с която разполага и която ще използва, като съпоставя производителността й

за 8 часов работен ден и заложеното в Линеиния календарен график дневно количество, а именно 125 м<sup>3</sup>.

Участникът се позовава на дългогодишния си опит, за да обоснове срока, който е предвидил за изпълнение на **дейностите полагане на асфалтобетон за основен пласт на покритието и нетплътен асфалтобетон**. В тази връзка твърди, че разполага със звено за асфалтополагане с производителност от около 700т/ден при изискуема 16т. за нетплътен асфалтобетон и 7 м<sup>3</sup> (16,8) т за асфалтобетон за основни пластове, което количество е толкова, че позволява то да бъде изпълнено за половин работен ден и което обстоятелство според участника позволява в другата половина на деня да бъде положен плътен асфалтобетон тип „А“ – 4 см, като отново посочва производителността на машината, с която разполага за извършване на тази дейност, а именно 4000 м<sup>2</sup> за 8 часов работен ден. За **изпълнението на първи и втори битумен разлив и за полагане на несортиран трошен камък**, участникът е посочил производителността на машините, с които обезпечава изпълнението на тези дейности, като отново прави съпоставка на тяхната висока производителност спрямо максимално дневното количество от 420 м<sup>2</sup> и срока за изпълнение от един ден работен ден.

Същата съпоставка е направена по отношение на дейностите по **разваляне на асфалтова настилка**, като в допълнение е посочено, че предвид малките количества в остатъка от работния ден, ще бъдат изпълнени позициите **разваляне на пътна настилка и вадене на бордюри и транспортиране на депо** с производителност на Колесен багер New Holland LB 115 B 4 PS за разваляне на пътна настилка от 240 м<sup>3</sup> за 8 часов работен ден и производителност на същия багер от 150 м за 8 часов работен ден.

**Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:**

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

Писмената обосновка на участника представлява описание на технологичната последователност за изпълнение и описание на част от дейностите от ОКСС, обезпечени с технически ресурс. В тази връзка посочените обстоятелства не представляват обективни такива свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката или наличие на изключително благоприятно условие за участника или получаване на държавна помощ, които да обосновават предложения от участника „Автомостриали - Черно море“ АД срок за изпълнение. Не е налице и обосноваване на предложено техническо решение, тъй като твърденията на участника не сочат специфики по отношение на начина на изпълнението в технологичен аспект, които да го различават и/или отличават по някакъв начин от изискванията и условията на възложителя, посочени в приложената към документацията за участие Техническа спецификация. От доводите, които се съдържат в писмената обосновка, касаещи изпълнението като време на част от дейностите в ОКСС е налице основание за твърдяно от участника наличие на обективно обстоятелство единствено по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗОП - икономичност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на срока за изпълнение на част от предвидените СМР по договора. В тази връзка, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства свързани с производителността на техническото оборудване, представляват критерии за подбор и допускане до етап оценяване на срок за изпълнение посочен в техническите оферти на участниците и сами по себе си нямат силата да обосновават обстоятелства свързани с императивно регламентирани в чл. 70, ал. 2 т. 1 до т. 5 от ЗОП хипотези, като наличието на ресурси не е обстоятелство с

изключителен характер валидно единствено за този участник. Разпределението на екипи за изпълнение на предвидените СМР по договора е обстоятелство обективизирано буквално в едно изречение в обосновката. Не е посочено и аргументирано от участника как това разпределение се отразява на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора. Изложените в последствие обстоятелства, касаещи единствено производителността на техническото оборудване и предвидените срокове в дни за изпълнение на няколкото дейности не могат да се приемат като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и предвид фактът, че за изпълнение на поръчката се предвиждат и други видове СМР, подробно описани в приложената към документацията за участие ОКСС. Участникът не е представил в своята писмена обосновка каквато и да е съпоставка с предвиденото от него като срок на изпълнение на СМР по договора разпределение по дни от Линейния график. В обосновката е налице препратка към графика, но целта на законовата разпоредба, предоставяща възможност на комисията да изиска подробна писмена обосновка на предлагания от участника срок е именно участникът подробно да изложи обективните според него обстоятелства, които водят и са пряко обвързани с предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора. В този смисъл, участникът не е представил в обосновката как изпълнението на част от дейностите от ОКСС и предвидената производителност на техническото оборудване оказва влияние на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора.

От друга страна, комисията не приема за обективно, посоченото от участника обстоятелство по отношение на дейностите сондиране в сложни инженерно геоложки условия, в това число и анкериране. Твърденията за 16 часов работен ден – 2 смени по 8 часа, комисията счита, че няма как да бъдат осъществени в рамките на светлата част на деня, тъй като участникът предвижда всяка от машините да работи по 16 часа на ден за да достигне сочената от него производителност. Случаите, в които се работи не само в светлата част от деня, предполагат по-сериозна и специфична организация за обезпечаване безпрепятственото извършване на различните дейности, за които е необходимо най-малко и съответно осветление. Това изисква допълнителни време и ресурси, които участникът следва да предвиди, разпредели и осигури, по начин, който да не влияе негативно на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора, а напротив, избраният от участника начин на изпълнение следва безусловно и обективно да докаже възможността за изпълнение в предлагания срок. Липсата на подробни мотиви, аргументи или доводи в тази връзка в конкретния случай не могат да докажат обективността на обосновката в тази част.

По отношение на твърденията, че при изпълнение на дейността сондиране в сложни инженерно геоложки условия и анкериране, участникът ще използва 3 (три) броя комбинирани машини за сондиране, комисията счита, че дължината на участъка е изключителна малка, за да позволи използването едновременно на 3 броя комбинирани машини. Не е представена предвижданата от участника организация на строителната площадка при едновременното ползване на тези машини. Отново мотиви или аргументи в тази връзка липсват в представената писмена обосновка, която може да бъде квалифицирана по всякакъв начин, но не като подробна, каквото е изискването на закона.

В допълнение, съществено условие при изпълнение на предмета на поръчката е, работата на екипа да бъде контролирана, както от ръководителя на екип и от координатора по безопасност и здраве, така и от екипа осъществяващ строителен надзор, който следва да са ангажирани съгласно действащото трудово законодателство с 8 часов работен ден, което се явява противоречие с твърденията на участника за 16 часов работен ден. В приложеният списък с екип – Приложение № 9 от документацията за участие, участникът е посочил, че ще изпълни предмета на поръчката с 1 (един) ръководител на екипа и 1 (един) координатор по безопасност и здраве. Отново и по отношение на тази част от обосновката липсват каквито и да е мотиви или аргументи как ще се осигури изпълнението, но същевременно ще бъде спазено и действащото в страната законодателство, регламентиращо продължителността на работния ден.

По отношение на някои от посочените дейности, а именно дейности за земно-изкопни и скални работи за изграждане на временни пътища и площадки; изкопи за опорни стени и за подокопен дренаж, и дейности по изпълнение на първи и втори битумен разлив, за които участника твърди, че изпълнението им ще приключи в рамките на един 8 часов работен ден, отново са налице липса на мотиви и/или аргументи, които да доказват, че това изпълнение е в пряка зависимост и влияе на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора.

По отношение на доводите на участника свързани с изпълнение на дейностите разваляне на асфалтова настилка; разваляне на пътна настилка; вадене на бордюр и транспортиране на депо в рамките на един работен ден комисията счита, че също не се характеризира с изключителност, предвид обстоятелството, че отново са налице липса на мотиви и/или аргументи, които да доказват, че това изпълнение е в пряка зависимост и влияе на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка, твърденията на участника не са аргументирани и по никакъв начин не установяват обективно начина на формиране на срока за изпълнение, което да е основание комисията да приеме за обоснован посочения по - нисък срок за изпълнение.

Това което се установява както от линейния график така и от писмената обосновка е, че участника предвижда застъпване на дейностите, което обстоятелство не е свързано с никое от императивно изброените хипотези на чл. 70, ал.2 от ЗОП. При липсата на такива, комисията счита твърденията за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка, което води до краен извод за неприемане на представената от „Автомагистрала - Черно море“ АД писмена обосновка, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.9.

от Документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

С оглед горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване оценката на срока за изпълнение на поръчката - показател „П2“, с относителна тежест 30 на сто (общо 30 точки), формиран по следната формула по формулата

$$P2 = \frac{P2_{\min}}{P2_i} \times 30, \text{ където:}$$

-  $P2_i$  – срокът в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата;  
 -  $P2_{\min}$  – минималният срок в календарни дни, предложен от участник в процедурата,  
 в резултат на което, оценките по показател „П2“ на допуснатите участници са следните представени в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая:

| № по ред | Участник   | Срок за изпълнение на поръчката /календарни дни/ | Оценка по показател „П2“ срок за изпълнение /точки/ |
|----------|--|--|---|
| 1.       | „Пътища и мостове“ ЕООД  | 45   | 21.333  |
| 2.       | „Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД<br>„Пътинженеринг“ АД | 36   | 26.667  |
| 3.       | „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД  | 32   | 30.000  |
| 4.       | „Виа Конструкт груп“ ЕООД  | 45   | 21.333  |
| 5.       | „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Конс<br>АД и „БатПел“ ЕООД | 38   | 25.263  |
| 6.       | „Хидроинжект“ ЕООД   | 42   | 22.857  |

| № по ред | Участник  | Срок за изпълнение на поръчката /календарни дни/ | Оценка по показател „П2“ срок за изпълнение /точки/ |
|----------|---|--|---|
| 7.       | „ОРС- Инфраструктура“ООД  | 53   | 18.113  |
| 8.       | Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД „ВТ- Инженеринг“ООД – В. Търново | 45   | 21.333  |
| 9        | „Мостремонт 97“ ООД   | 40   | 24.000  |
| 10.      | „Мегаинвест - холд“ ЕООД  | 35   | 27.429  |

Работата на комисията приключи в 15:00 часа на 10.08.2016г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на допуснатия участник „Стройкомерс – ТТ“ ЕООД, на 15.08.2016 г. в 11:30 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3.

Настоящият протокол е съставен на 10.08.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ....

(Станислава Костова)

Членове:

2. ....

(Генка Пеловска)

3. ....

(инж. Татяна Чичоварова)

4. ....

(инж. Даниела Денинска)

5. ....

(инж. Мартин Петков)





# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

## ПРОТОКОЛ № 6

*съставен на основание Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя и чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, за отваряне на ценовите оферти на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Попово“ от км 0+858 до км 0+908“*

Днес, 15.08.2016 г., в 11:30 часа в стая 701, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-258 от 01.04.2016 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и последващите й изменения, както и Заповед № РД-11-614/26.07.2016г. на възложителя за възобновяване работата на комисията, във връзка с Решение № 17 от 19.02.2016 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Попово“ от км 0+858 до км 0+908“ и Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя, съгласно Протокол № 14262/16 от 26.07.2016г. на УС на АПИ, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
  2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
  3. инж. Татяна Чичоварова – главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
  4. инж. Даниела Денинска – главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
  5. инж. Мартин Петков – младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Мария Георгиева – главен експерт в дирекция ППИ;
  2. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО

На заседанието не присъства инж. Татяна Чичоварова. На нейно място встъпи резервния член инж. Мария Георгиева. Председателят на комисията запозна инж. Мария Георгиева с участниците в процедурата, както и с работата на комисията. Резервният член попълни и подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

В съответствие с чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, за датата и часа на отваряне на ценовото предложение на допуснат участник, всички участниците бяха поканени с изпратено на посочен факс и електронна поща съобщение с изх. № 53-00-6263/10.08.2016г., което бе публикувано в същият ден и в профил на купувача.

При отваряне на ценовата оферта присъстваха представители на участниците, съгласно Присъствен лист от 15.08.2016г. (Приложение № 1), неразделна част от настоящия протокол.

За удостоверяване правата и самоличността на представителите на участниците, председателя на комисията направи проверка на представените пълномощни и личните документи.

Председателя на комисията запозна присъстващите с мотивите на Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя, като разясни действията, които следва да извърши комисията след отваряне на офертата на участника „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД.

Въз основа на констатациите, изводите и мотивите, изложени подробно в Протоколи №№ 2 и 4, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертата на следните участници:

1. „Пътища и мостове“ ЕООД;
2. „Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД;
3. „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД;
4. „Виа Конструкт груп“ ЕООД;
5. „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД;
6. „Хидроинжект“ ЕООД;
7. „ОРС- Инфраструктура“ ООД;
8. Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ ООД – В. Търново;
9. „Мостремонт 97“ ООД;
10. „Мегаинвест - холд“ ЕООД.

По реда на чл. 69 а, ал. 4 от ЗОП председателят на комисията оповести оценките на участниците по показател „П2“ - срок за изпълнение на СМР, формирани след допускането на участника „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД до оценяване по този показател.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД. Членовете на комисията удостовериха, че плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника е запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост, а предложената цена за изпълнение на договора е, както следва:

**Участник „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД е предложил:**

Общата цена за изпълнение на договора е в размер на 263 760,36 (двеста шестдесет и три хиляди седемстотин и шестдесет лв. и тридесет и шест стотинки) лв. без ДДС и в размер на 316 512,43 (триста и шестнадесет хиляди петстотин и дванадесет лева и четиридесет и три стотинки) лв. с ДДС включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката и е разпределена, както следва:

1. Цена за изпълнение на строително - монтажните работи - в размер на 239 782,15 (двеста тридесет и девет хиляди седемстотин осемдесет и два лева и петнадесет стотинки) лв. без ДДС.
2. Цена за изпълнение на непредвидени разходи в размер на 10% от цената за изпълнение на строително – монтажните работи без ДДС, в размер на 23 978,21 (двадесет

и три хиляди деветстотин седемдесет и осем лева и двадесет и една стотинки) лв. без ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП, при отваряне на ценовата оферта комисията предложи един представител от присъстващите участници да я подпише, като никой от присъстващите не се възползва и не подписа ценовото предложение.

С оповестяването на ценовото предложение, комисията приключи откритото заседание в 12:00 часа.

Комисията продължи своята работата в закрито заседание, на което направи проверка на ценовото предложение на участника за превишена индикативна стойност, съгласно т. 2.3, от документацията за участие, както и за аритметични грешки. При направената проверка не бяха констатирани аритметични грешки или превишена индикативна стойност.

Комисията направи проверка на ценовите предложения на всички допуснати участници за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отношение на показателя „П1“ – Предлагана обща цена за изпълнение на договора, при която констатира, че в ценовото предложение на „Мостремонт 97“ ООД и на „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД се съдържа предложение с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по същият показател за оценка.

С писмо с изх. № 53-00-4764/22.06.2016г. комисията изиска от участника „Мостремонт- 97“ ООД подробна писмена обосновка на предложената от него цена за изпълнение на договора в размер на 283 779,76 (двеста осемдесет и три хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и седемдесет и шест стотинки) лв. без ДДС. Участникът представи писмена обосновка в законоустановения и определен от комисията срок с вх. № 55-00575/27.06.2016г.

Видно от представената от участника „Мостремонт- 97“ ООД писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предложената от участника цена за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предложената от него цена за изпълнение на СМР по договора. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, че в нея се съдържат твърдения на участника за ползвани и посочени ценови показатели определящи посочените в ценовото предложение единични цени. Тези показатели са часова ставка – 7.50лв./час; допълнителни разходи за труд – 110%; допълнителни разходи за механизация – 40 %; доставно-складови разходи – 10% и печалба – 10%. Участникът сочи, че размерът на предложените показатели са повлияни от обективни според него фактори като работна ръка, материали и единични цени. По отношение на работната ръка, участникът изтъква, че предвидените екипи за изпълнение на поръчката са „изградени“ от технически ръководители и работници с „огромен стаж и

опит в изпълнението на подобни обекти". По отношение на материалите, участникът сочи, че ползва преференциални цени от дългогодишни партньори, а по отношение на единичните цени, твърди че са резултат от „фирмен анализ“, като са взети предвид всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на документацията за участие и е отчетен опитът на дружеството при подобни обекти. В приложение на обосновката, участникът представя обобщена количествена сметка за изпълнен от него обект, различен от обекта предмет на настоящата поръчка и изготвената от него обобщена количествена сметка за обекта, предмет на настоящата процедура. В така приложените две обобщени количествени сметки, участникът е подчертал в различни цветове някои позиции. Очевидно е, че с писмената си обосновка, участникът по никакъв начин не обосновава наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗОП. В този смисъл, комисията ще установява евентуалното наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП.

Въз основа на изложеното в обосновката, Комисията счита, че посочените от участникът ценови показатели по никакъв не доказват наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази ѝ част като подробна на първо място и на следващо място не удостоверяват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Макар същият да препраща непрекъснато в обосновката си към единичните цени, предложени от него, основен момент е, че той следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката като цяло, а не формиращите я единични цени. Никъде в обосновката няма и финансов анализ на предлаганите от участника единични цени, които формират цената за изпълнение на поръчката, както и не се съдържа финансов анализ и разбивка на предлаганата от участника цена за изпълнение. Ценовите показатели като съвкупност в проценти не формират цяло число, освен това два от тях реално са определени като „допълнителни“, което поставя въпроса за основните такива. В показателите не са отчетени елементарни видове разходи за осигуровки, данъци, застраховки, такси, гориво, винетки и други от този тип, съпътстващи изпълнение на обект от подобен тип. Сочените от участника ценови показатели не доказват формирането на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и дори и окрупнени по този начин, който не е обоснован, не могат да бъдат определени като обективни обстоятелства. В потвърждение на изложеното е обстоятелството, че формирането на въпросните показатели е повлияно от следните фактори, които са общовалидни за всички участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ:

1. Участникът твърди, че основен фактор е работната ръка, за която единствено посочва, че часовата ставка от 7.50 лв./час е реалната за дружеството. Твърди, че разходите за труд са сведени до минимум, но същевременно посочва, че е предвидил допълнителни разходи за труд от 110%. Трите изречения в тази част от обосновката си противоречат и не доказват и не обосновават, предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. В допълнение, Комисията счита, че персоналът, със значителен опит в изпълнението на подобни обекти, не е обстоятелство, което може да се счита за обосноваващо изключително благоприятни условия за участника. Определено, същото не води и до икономичност при изпълнение на поръчката с оглед предложени в размер на 110 % допълнителен разход за труд. Твърдението на участника за „сведени разходи до минимум“ е обвързано с наличието на „огромен стаж и опит“ на техническите ръководители и работници. На първо място, общият и специфичен опит на експертите на участника, не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като той представлява условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Тези изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията и е валидно за всички останали участници, допуснати до този етап от процедурата.

2. Относно следващия фактор „материали“ буквално в едно изречение, участникът твърди, че дружеството работи с дългогодишни партньори и ползва преференциални цени. Това твърдение на участника отново по никакъв начин не е доказано и обосновано, като не е и обвързано с предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Не са посочени и преференциалните цени на видовете материали, за които се прилагат същите. Това не е отнесено и към образуването на съответните единични цени, включващи материали и съотношението им спрямо предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Това изречение, не може да бъде квалифицирано от Комисията и като обективно по смисъла на закона, защото участникът го обвързва единствено с големия обем от пътно строителни работи, които извършва по пътни съоръжения, което според него дава възможност на доставчиците на материали да предлагат „значително по-добри цени“ за него. Препратката в конкретния случай към опита на участника, отново е обстоятелство общовалидно за всички участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ. Определените от участника като „значително по-добри цени“ за него си остава едно субективно твърдение, което Комисията не може да квалифицира като обективно, защото е необосновано и недоказано.

3. Третият и последен фактор в обосновката е „единични цени“. В тази част, обосновката отново е недоказана и необоснована. На първо място, Комисията отчита, че участникът изброява отново ценовите показатели включени и във „фирмения анализ“, но остава бланкетното и субективно твърдение на участника, че в предложените от него единични цени са включени всички разходи за изпълнение на поръчката. В потвърждение на това са освен трите изречения на участника по отношение на този фактор, както и обстоятелството, че за пореден път в обосновката си участникът не доказва и не обосновава своето субективно твърдение, за да бъде прието същото като обективно обстоятелство по смисъла на закона от комисията.

В заключение, следва да се посочи и че Комисията не приема и твърдението на участника, че дългогодишният му опит и представянето в тази връзка с обобщена количествена сметка и данни за друг обект е повече обективно обстоятелство, което обосновава предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект на обществена поръчка носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект предмет на конкретна процедура с други такива.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Мостремонт 97“ ООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.9. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „Мостремонт 97“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното комисията реши, че следва да се изиска представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на допуснатия участник „Стройкомерс - ТТ“ ЕООД, която следва да бъде представена в

законоустановения срок от 3 (три) работни дни от получаване на искането, в деловодството на АПИ.

Работата на комисията приключи в 15:00 часа на 15.08.2016г. с подписване на настоящия протокол.

**Приложение:** Присъствен лист от 15.08.2016 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. ....

(Станислава Костова)

**Членове:**

2. ....

(Генка Пеловска)

3. ....

(инж. Мария Георгиева)

4. ....

(инж. Даниела Денинска)

5. ....

(инж. Мартин Петков )



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

**ПРОТОКОЛ № 7**

съставен на основание Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя, чл. 70, ал. 2 и следващи от ЗОП в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Попово“ от км 0+858 до км 0+908“.

Днес, 29.08.2016 г., в 10:00 часа в стая 815, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-258 от 01.04.2016 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и последващите й изменения, както и Заповед № РД-11-614/26.07.2016г. на възложителя и последващите й изменения, за възобновяване работата на комисията, във връзка с Решение № 17 от 19.02.2016 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Попово“ от км 0+858 до км 0+908“ и Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя, съгласно Протокол № 14262/16 от 26.07.2016г. на УС на АПИ, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
  2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
  3. инж. Татяна Чичоварова – главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
  4. инж. Даниела Денинска – главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
  5. инж. Мартин Петков – младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Мария Георгиева – главен експерт в дирекция ППИ;
  2. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанието не присъства инж. Даниела Денинска, като същата бе заместена от инж. Мария Георгиева, която е подписала декларация по чл. 35 от ЗОП в предходно заседание на комисията.

В определения от комисията срок, в деловодството на АПИ е постъпила писмена обосновка от участника „Стройкомерс - ТТ“ ЕООД с вх. № 55-00-800/18.08.2016 г.

Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от „Стройкомерс - ТТ“ ЕООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена по показател П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора, в резултат на което установи следното:

В представената от „Стройкомерс - ТТ“ ЕООД писмена обосновка в три изречения, участникът твърди, че при ценообразуването е изхождал от цените на материалите и часовата ставка, валидни за неговия регион. Позовава се на твърдения, че строително-монтажните работи, които ще изпълни, се базират на иновативни технологии, с участието на изцяло

механизирани процеси. Участникът посочва, че е работил съгласно УНС и със софтуерен продукт „Билдинг мениджър“.

На първо място, в представената от участника писмена обосновка, не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на договора. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предложената от него обща цена за изпълнение на договора.

На второ място, независимо от липсата на конкретика, кое от законовите обстоятелства, обосновава по - благоприятната цена на участника, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед, обсъждане и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

Важно е да се отбележи, че така представената обосновка е бланкетна и не представлява подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като в нея не се съдържат информация и данни, които да аргументират наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи по-благоприятното предложение по разглеждания показател - П1. В нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ и за наличие на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Представената писмена обосновка съдържа единствено декларативни твърдения за факторите, които влияят на ценообразуването на СМР. Липсва разчет на разходите за изпълнение на СМР, както и каквито и да са ценообразуващи елементи, изчисления, пропорционалност и други, които да бъдат обект на анализ и да водят до извод за наличие на някое от законово регламентирани обективни обстоятелства.

Твърденията на участника, че е изхождал от цените на материалите и часова ставка, валидни за неговия регион, без уточнението какви са те и тяхното конкретно посочване, и без да е описано как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, не могат да се приемат за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Твърденията, че строително-монтажните работи, които участникът ще изпълни, се базират на иновативни технологии, с участието на изцяло механизирани процеси, не са аргументирани и обосновани. Посочването им не аргументира наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 т. 1- т. 5 от ЗОП. Участникът не е аргументирал как използваните от него иновативни технологии се отразява на предложената обща цена за изпълнение на договора и как му дават предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура.

От друга страна, иновативните технологии с участието на механизирани процеси, могат да се сметат за активи на участника за по-качествено изпълнение на поръчката, но не са с характер да повлияят на по-ниската обща цена за изпълнение на договора или поне не са посочени аргументи, които да обосноват обратното, а именно начина по който използването им се отразява на ценообразуването.

Ползването на продукта „Билдинг мениджър“ не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо ценовото предложение. Наличието на специализиран софтуерен



продукт „Билдинг мениджър“ позволява лесна автоматична обработка на данни, създаване на количествено стойностни сметки и е помощно средство при осчетоводяване и отчитане на изпълнението и изчисление на заплатите на работниците. Ползването на този продукт доказва остойността на количествените сметки, което остойността може и трябва да бъде изпълнено от всички участници, за да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

В обобщение, участникът не доказва наличието на някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, единствено са наведени твърдения за съществуването на такива, но не е посочен нито един конкретен числово измерим и доказан показател. Както беше посочено и по-горе, обосновката не е подробна по смисъла на закона и същата се съдържа само в три изречения. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосноват ценовото предложение по показател П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.9. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от „Стройкомерс - ТТ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

С оглед на гореизложеното и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване оценката по показател „П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора с относителна тежест 70 на сто (общо 70 точки) на допуснатите участници, по следния ред:

$$P1 = \frac{P1_{\min}}{P1_i} \times 70$$

където:

- $P1_i$  – цената в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата;
- $P1_{\min}$  – минималната цена в лв. без ДДС, предложена от участник в процедурата;

Оценките по показател П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора на участниците се определят на база съотношенията между минималната предложена цена за изпълнение на договора от участник в процедурата към предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели -- „Предлагана обща цена за изпълнение на договора“ (П1) и „Срок за изпълнение на строително - монтажните работи по договора“ (П2) по следната формула (максимален брой точки 100):

$$КО = П1 + П2$$

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, закръглена до третия знак след десетичната запетая, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки за две или повече оферти са равни, комисията провежда публично

жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките по отделните показатели „П1“ – предлагана обща цена за изпълнение на договора; „П2“ – предложен Срок за изпълнение на строително-монтажните работи по договора и „КО“ – комплексна оценка на офертите, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

| Участник  | Обща цена за изпълнение /лева/без ДДС | Оценка по показател „П1“ – обща цена за изпълнение /точки | Срок за изпълнение на поръката /календарни дни/ | Оценка по показател „П2“ – срок за изпълнение /точки/ | Оценка по показател „КО“ – /точки/ |
|---|---------------------------------------|---|---|---|------------------------------------|
| „Пътища и мостове“ ЕООД   | 517 779,06                            | 52,972  | 45  | 21,333  | 74,305                             |
| „Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД         | 440 000,13                            | 62,336  | 36  | 26,667  | 89,003                             |
| „Виа Конструкт груп“ ЕООД   | 494 949,90                            | 55,415  | 45  | 21,333  | 76,748                             |
| „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД       | 445 000,01                            | 61,636  | 38  | 25,263  | 86,899                             |
| „Хидроинжект“ ЕООД  | 391 826,13                            | 70  | 42  | 22,857  | 92,857                             |
| „ОРС-Инфраструктура“ ООД  | 505 869,89                            | 54,219  | 53  | 18,113  | 72,332                             |
| Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ ООД – В. | 542 595,46                            | 50,549  | 45  | 21,333  | 71,882                             |

|                                 |                   |               |           |               |               |
|---------------------------------|-------------------|---------------|-----------|---------------|---------------|
| <b>Търново</b>                  |                   |               |           |               |               |
| <b>„Мегаинвест - холд“ ЕООД</b> | <b>419 407,30</b> | <b>65,397</b> | <b>35</b> | <b>27,429</b> | <b>92,826</b> |

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата и прави предложение на Възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка:

**1-во място: „Хидроинжект“ ЕООД**, с комплексна оценка **92,857 т.** и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 391 826,13 (триста деветдесет и една хиляди осемстотин двадесет и шест лв. и 13 ст.) лв. без ДДС и в размер на 470 191,35 (четиристотин и седемдесет хиляди сто деветдесет и един лв. и 35 ст.) лв. с ДДС.

**2-ро място: „Мегаинвест-холд“ ЕООД**, с комплексна оценка **92,826 т.** и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 419 407,30 четиристотин и деветнадесет хиляди четиристотин и седем лева и тридесет стотинки) без ДДС и в размер на 503 288.76 лв. (петстотин и три хиляди двеста осемдесет и осем лева и седемдесет и шест стотинки) с ДДС.

**3-то място: „Крис Инженеринг“ ДЗЗД** с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД, с комплексна оценка **89,003 т.** и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 440 000.13лв. (Четиристотин и четиридесет хиляди лева и тринадесет стотинки) без ДДС и в размер на 528 000.16 лв. (Петстотин двадесет и осем хиляди лева и шестнадесет стотинки) с ДДС;

**4-то място: „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД** с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД, с комплексна оценка **86,889 т.** и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 445 000.01(четиристотин четиридесет и пет хиляди лева и една стотинка) лв. без ДДС и в размер на 534 000.01 (петстотин тридесет и четири хиляди лева и една стотинка)лв. с ДДС;

**5-то място: „Виа Конструкт груп“ ЕООД**, с комплексна оценка **76,748 т.** и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 494 949,90 (Четиристотин деветдесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и деветдесет стотинки) лв. без ДДС и в размер на 593 939,88 (Петстотин деветдесет и три хиляди деветстотин тридесет и девет лева и осемдесет и осем стотинки) лв. с ДДС;

**6-то място: „Пътища и мостове“ ЕООД**, с комплексна оценка **74,305 т.** и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 517 779,06 (петстотин и седемнадесет хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и шест стотинки) лв. без ДДС и в размер на 621 334,87 (шестстотин двадесет и една хиляди триста тридесет и четири лева и осемдесет и седем стотинки) лв. с ДДС;

**7-мо място: „ОРС-Инфраструктура“ООД**, с комплексна оценка **72,332 т.** и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 505 869,89 /Петстотин и пет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и 0,89 стотинки/ лв. без ДДС и в размер на 607 043,87 /Шестстотин и седем хиляди и четиридесет и три лева и 0,87 стотинки/ лв. с ДДС;

**8-мо място: Консорциум „Бондис-Инженеринг“** с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ООД – В. Търново, с комплексна оценка **71,882 т.** и предложена общата цена за

изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 542 595.46 (петстотин четиридесет и две хиляди и петстотин деветдесет и пет лева и четиридесет и шест стотинки) лв. без ДДС и в размер на 651 114,55 (шестстотин петдесет и една хиляди сто и четиринадесет лева и петдесет и пет стотинки) лв. с ДДС.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участникът класиран на „Хидроинжект“ ЕООД, с комплексна оценка 92,857 т. и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 391 826,13 (триста деветдесет и една хиляди осемстотин двадесет и шест лв. и 13 ст.) лв. без ДДС и в размер на 470 191,35 (четиристотин и седемдесет хиляди сто деветдесет и един лв. и 35 ст.) лв. с ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 01.09.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

|                                     |                                   |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. ....<br>(Станислава Костова)     | 2. ....<br>(Генка Пеловска)       |
| 3. ....<br>(инж. Татяна Чичоварова) | 4. ....<br>(инж. Мария Георгиева) |
| 5. ....<br>(инж. Мартин Петков)     |                                   |