



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№...117...../.....9.09..... 2016г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Протоколи №№ 1; 2; 3; 4; 5; 6 и 7 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-258 от 01.04.2016 год. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и последващите ѝ изменения, Заповед № РД-11-614/26.07.2016г. на възложителя за възобновяване работата на комисията и във връзка с Решение № 17 от 19.02.2016 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет, „Избор на изпълнител за извършване на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Аварийно укрепване на компрометирана подпорна стена на обект: „Път II-51 „Бяла - Попово“ от км 0+858 до км 0+908“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0005 и номер на Обявление ID: 715032 от 19.02.2016г. и Обявление № 2016/S 038-061244, публикувано в Официален вестник на 24.02.2016г., както и в изпълнение на Решение № 95/26.07.2016г. на възложителя и Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13256/16 от 16.02.2016г., Протокол № 13277/16 от 19.02.2015 г., Протокол № 14262/16 от 26.07.2016г. и Протокол № 14604/16 от 09.09.2016г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най- изгодна оферта“ в следния ред:

**1-во място:** „Хидроинжект“ ЕООД, с комплексна оценка 92,857 т. и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 391 826,13 (триста деветдесет и една хиляди осемстотин двадесет и шест лв. и 13 ст.) лв. без ДДС и в размер на 470 191,35 (четиристотин и седемдесет хиляди сто деветдесет и един лв. и 35 ст.) лв. с ДДС.

**2-ро място:** „Мегаинвест-холд“ ЕООД, с комплексна оценка 92,826 т. и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 419 407,30 (четиристотин и деветнадесет хиляди четиристотин и седем лева и тридесет стотинки) без ДДС и в размер на 503 288.76 лв. (петстотин и три хиляди двеста осемдесет и осем лева и седемдесет и шест стотинки) с ДДС.

**3-то място:** „Крис Инженеринг“ ДЗЗД с участници: „ЕС Джей Строй“ АД и „Пътинженеринг“ АД, с комплексна оценка 89,003 т. и предложена общата цена за изпълнение на

договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 440 000.13 лв. (Четиристотин и четиридесет хиляди лева и тринадесет стотинки) без ДДС и в размер на 528 000.16 лв. (Петстотин двадесет и осем хиляди лева и шестнадесет стотинки) с ДДС.

**4-то място:** „Инфратранс Батпел“ ДЗЗД с участници: „Инфратранс Консулт“ АД и „БатПел“ ЕООД, с комплексна оценка 86,889 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 445 000.01 (четиристотин четиридесет и пет хиляди лева и една стотинка) лв. без ДДС и в размер на 534 000.01 (петстотин тридесет и четири хиляди лева и една стотинка) лв. с ДДС.

**5-то място:** „Виа Конструкт груп“ ЕООД, с комплексна оценка 76,748 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 494 949,90 (Четиристотин деветдесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и деветдесет стотинки) лв. без ДДС и в размер на 593 939,88 (Петстотин деветдесет и три хиляди деветстотин тридесет и девет лева и осемдесет и осем стотинки) лв. с ДДС.

**6-то място:** „Пътища и мостове“ ЕООД, с комплексна оценка 74,305 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 517 779,06 (петстотин и седемнадесет хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и шест стотинки) лв. без ДДС и в размер на 621 334,87 (шестстотин двадесет и една хиляди триста тридесет и четири лева и осемдесет и седем стотинки) лв. с ДДС.

**7-мо място:** „ОРС-Инфраструктура“ ООД, с комплексна оценка 72,332 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 505 869,89 /Петстотин и пет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и 0,89 стотинки/ лв. без ДДС и в размер на 607 043,87 /Шестстотин и седем хиляди и четиридесет и три лева и 0,87 стотинки/ лв. с ДДС.

**8-мо място:** Консорциум „Бондис-Инженеринг“ с участници: „Бондис“ ООД и „ВТ-Инженеринг“ ООД – В. Търново, с комплексна оценка 71,882 т. и предложена общата цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 542 595,46 (петстотин четиридесет и две хиляди и петстотин деветдесет и пет лева и четиридесет и шест стотинки) лв. без ДДС и в размер на 651 114,55 (шестстотин петдесет и една хиляди сто и четиринадесет лева и петдесет и пет стотинки) лв. с ДДС.

## **ОПРЕДЕЛЯМ**

**За изпълнител на обществената поръчка**

„Хидроинжект“ ЕООД, с комплексна оценка 92,857 т. и предложена обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в размер на 391 826,13 (триста деветдесет и една хиляди осемстотин двадесет и шест лв. и 13 ст.) лв. без ДДС и в размер на 470 191,35 (четиристотин и седемдесет хиляди сто деветдесет и един лв. и 35 ст.) лв. с ДДС.

## **ОТСТРАНЯВАМ**

**1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17. 3 от документацията за участие, участника „Евро Алианс Инженеринг“ АД поради следното:**

С Протокол № 1 от участника са изискани допълнително документи, с които да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация на участника. Протокол № 1 от

работата на Комисията е изпратен на посочения от участника факс номер на 19.05.2016 г., за чието получаване е налично автоматично генерирано съобщение. В нормативно определения и посочен в Протокол № 1 от комисията срок не са постъпили допълнително изискваните документи от участника „Евро Алианс Инженеринг“ АД.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изисквания за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.4, буква „Е“ и т. 7 във вр. с т. 5.2 от Документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 7 от документацията за участие участникът не е представил коригирани рамкови договори, с които да удостовери, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение за целия период на договора, посоченото в приложенията към договорите техническо оборудване, съгласно т. 5.2. от документацията за участие и включено в списъка на техническото оборудване – Приложение № 8. От друга страна, участникът не е представил и нова Декларация за техническото оборудване – съгласно образца на Приложение № 8 от документацията за участие с посочено друго техническо оборудване, за което може да удостовери, че ще има на разположение за целия период за изпълнение на договора.

2. Участникът не е удостоверил, че разполага с необходимия инженерно-технически персонал за осигуряване на техническото ръководство при изпълнение на консултантската услуга, тъй като съгласно изискването по т. 5.4, буква „Е“ от Документацията за участие, участникът не е представил нов Списък на екипа – съгласно образца на Приложение № 9, от който да е видно, че посочената за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ Михаила Максимова Цветанова притежава удостоверение за завършен курс или друг документ, който дава възможност за заемане на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, както и не е представил нова декларация - списък на екипа – Приложение № 9, в който да посочи друг експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, който отговаря на изискванията за професионална квалификация и специфичен опит и който притежава удостоверение за завършен курс или друг документ, който дава възможност за заемане на позиция „Координатор по безопасност и здраве“ съгласно Раздел V, т. 5.4, б., „Е“ от документацията за участие.

В тази връзка офертата на участника „Евро Алианс Инженеринг“ АД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие, участника Обединение „Инфрастрой – Иста Андреева - Полимеринжект“ поради следното:**

Съгласно изискването на т. 5.4., букви „В“ и „Е“ от документацията за участие участникът не доказва, че разполага с екип от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка, включително и с лица, отговарящи за контрола на качеството, с опит в областите, покриващи предмета на обществената поръчка, тъй като не е удостоверил, че:

- Марияна Савова Миранджева, предложена за позиция Инженер по материалите притежава специфичен опит - участие в екип на подобна позиция – „Инженер по материалите“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект при строителството на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната).

- Александър Славчев Иванов, предложен за позиция „Координаторът по безопасност и здраве (КБЗ) притежава специфичен опит - участие в екип на подобна позиция – „КБЗ“ в най-малко 1 (един) изпълнен обект при строителството на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната).

С допълнително представените документи, участникът е представил и нова Декларация-списък по Приложение № 9 на екипа от служители/експерти, необходими за изпълнението на

обществената поръчка, включително и на лицата, отговарящи за контрола на качеството по т. 5.4. от документацията за участие, в който за предложените експерти по т. 5.4 от документацията за участие - Марияна Савова Миранджева - „Инженер по материалите“ и Александър Славчев Иванов – „Координатор по безопасност и здраве“, посочените изпълнявани обекти, не удостоверяват наличие на изискуемия специфичен опит, поради следното:

- за Марияна Савова Миранджева, предложена за позиция „Инженер по материалите“ е посочено, че е заемала длъжност „Инженер по материалите“ при „Укрепване на пътя ПАВЕЦ „Белмекен“ - Апаратна камера на участъците, поразени от наводнения“, а за обект „Ремонт на пътен участък и площадка пред централа на кота 640,40 на ВЕЦ „Сестримо“ не е посочена заеманата позиция/длъжност. Посочените обекти не са от кръга на обектите, подобни на предмета на обществената поръчка, - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

- за Александър Славчев Иванов, предложен за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, при изпълнение на обекти не е посочено, дали е заемал подобна длъжност „Координатор по безопасност и здраве“ (КБЗ) при „Полагане на финализиращ пласт асфалт на пътя в тунел „главен вход“ на ПАВЕЦ „Чаира“ и обект „Изграждане на геозащитни съоръжения и пътища от общинска пътна мрежа, гр. Никопол“. Също така, обектът „Полагане на финализиращ пласт асфалт на пътя в тунел „главен вход“ на ПАВЕЦ „Чаира“ не е подобен на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Видно от допълнително представения списък по Приложение № 9, експертите по т.5.4., букви „В“ и „Е“ от документацията за участие предложени да заемат позиции „Инженер по материалите“ и „Координатор по безопасност и здраве“ не притежават специфичен опит, изискуем се съгласно документацията за участие, при изпълнението на обекти, които попадат в обхвата на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от Републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от Общинската пътна мрежа и/или пътни съоръжения към тях и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната).

От друга страна, участникът не се възползвал от предоставена му в Протокол № 1 възможност, в случай, че някой от посочените с офертата експерти не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, да посочи нови лица за позиции, „Инженер по материали“ и „Координатор по безопасност и здраве“, които да отговарят на изискванията, посочени в Раздел V, т. 5.4, букви „В“ и „Е“ от документацията за участие.

В тази връзка офертата на участника Обединение „Инфрастрой – Иста Андреева – Полимеринжект“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**3. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.9. от Документацията за участие, участника „Автомагистрали - Черно море“ АД, поради следното:**

В представената от участника писмена обосновка, не се посочва с кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързан начина на образуване на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора. Липсата на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е липса на обосноваване на предложения срок за изпълнение на СМР по договора. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирувани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

За да обоснове предложеният от него срок за изпълнение на поръчката, участника се позовава основно на наличието на опит, голям брой работна ръка и голям брой специализирана механизация.

От друга страна, в писмената обосновка, участникът посочва за няколко от дейностите от ОКСС обезпечеността с машини и човешки ресурс, което обвързва с времето за изпълнение на всяка от тези дейности.

Писмената обосновка на участника представлява описание на технологичната последователност за изпълнение и описание на част от дейностите от ОКСС, обезпечени с технически ресурс. В тази връзка посочените обстоятелства не представляват обективни такива свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката или наличие на изключително благоприятно условие за участника или получаване на държавна помощ, които да обосновават предложения от участника „Автомагистрали - Черно море“ АД срок за изпълнение. Не е налице и обосноваване на предложено техническо решение, тъй като твърденията на участника не сочат специфики по отношение на начина на изпълнението в технологичен аспект, които да го различават и/или отличават по някакъв начин от изискванията и условията, посочени в приложената към документацията за участие Техническа спецификация. От доводите, които се съдържат в писмената обосновка, касаещи изпълнението като време на част от дейностите в ОКСС е налице основание за твърдяно от участника наличие на обективно обстоятелство единствено по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗОП - икономичност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на срока за изпълнение на част от предвидените СМР по договора. В тази връзка, посочените от участника обстоятелства свързани с производителността на техническото оборудване, представляват критерии за подбор и допускане до етап оценяване на срок за изпълнение посочен в техническите оферти на участниците и сами по себе си нямат силата да обосноват обстоятелства свързани с императивно регламентирани в чл. 70, ал. 2 т. 1 до т. 5 от ЗОП хипотези, като наличието на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер валидно единствено за този участник. Разпределението на екипи за изпълнение на предвидените СМР по договора е обстоятелство обективизирано буквално в едно изречение в обосновката. Не е посочено и аргументирано от участника как това разпределение се отразява на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора. Изложените в последствие обстоятелства, касаещи единствено производителността на техническото оборудване и предвидените срокове в дни за изпълнение на няколкото дейности не могат да се приемат като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и предвид фактът, че за изпълнение на поръчката се предвиждат и други видове СМР, подробно описани в приложената към документацията за участие ОКСС. Участникът не е представил в своята писмена обосновка каквато и да е съпоставка с предвиденото от него като срок на изпълнение на СМР по договора разпределение по дни от Линейния график. В обосновката е налице препратка към графика, но целта на законовата разпоредба, е именно участникът подробно да изложи обективните според него обстоятелства, които водят и са пряко обвързани с предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора. В този смисъл, участникът не е представил в обосновката как изпълнението на част от дейностите от ОКСС и предвидената производителност на техническото оборудване оказва влияние на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора.

От друга страна, не е обективно, посоченото от участника обстоятелство по отношение на дейностите сондиране в сложни инженерно геоложки условия, в това число и анкериране. Твърденията за 16 часов работен ден – 2 смени по 8 часа, комисията счита, че няма как да бъдат осъществени в рамките на светлата част на деня, тъй като участникът предвижда всяка от машините да работи по 16 часа на ден за да достигне сочената от него производителност. Случаите, в които се работи не само в светлата част от деня, предполагат по сериозна и специфична организация за обезпечаване безпрепятственото извършване на различните дейности, за които е необходимо най-малко и съответно осветление. Това изисква допълнителни време и ресурси, които участникът следва да предвиди, разпредели и осигури, по начин, който да не влияе негативно на предлагания от него срок за изпълнение на СМР по договора, а напротив, избраният от участника начин на изпълнение следва безусловно и обективно да докаже

възможността за изпълнение в предлагания срок. Липсата на подробни мотиви, аргументи или доводи в тази връзка в конкретния случай в обосновката не могат да докажат обективността ѝ в тази част.

Не са обективни и твърденията, че при изпълнение на дейността сондиране в сложни инженерно геоложки условия и анкериране, участникът ще използва 3 (три) броя комбинирани машини за сондиране, предвид факта, че дължината на участъка е изключително малка, за да позволи използването едновременно на 3 броя комбинирани машини. Липсват мотиви и аргументи относно предвижданата от участника организация на строителната площадка при едновременното ползване на тези машини.

В допълнение, съществено условие при изпълнение на предмета на поръчката е, работата на екипа да бъде контролирана, както от ръководителя на екип и от координатора по безопасност и здраве, така и от екипа осъществяващ строителен надзор, които следва да са ангажирани съгласно действащото трудово законодателство с 8 часов работен ден, което се явява противоречие с твърденията на участника за 16 часов работен ден. В приложеният списък с екип – Приложение № 9 от документацията за участие, участникът е посочил, че ще изпълни предмета на поръчката с 1 (един) ръководител на екипа и 1 (един) координатор по безопасност и здраве. Отново и по отношение на тази част от обосновката липсват каквито и да е мотиви или аргументи как ще се осигури изпълнението, но същевременно ще бъде спазено и действащото в страната законодателство, регламентиращо продължителността на работния ден.

По отношение на някои от посочените дейности, а именно дейности за земно-изкопни и скални работи за изграждане на временни пътища и площадки; изкопи за опорни стени и за подокопен дренаж, и дейности по изпълнение на първи и втори битумен разлив, за които участника твърди, че изпълнението им ще приключи в рамките на един 8 часов работен ден, отново са налице липса на мотиви и/или аргументи, които да доказват, че това изпълнение е в пряка зависимост и влияе на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора.

По отношение на доводите на участника свързани с изпълнение на дейностите разваляне на асфалтова настилка; разваляне на пътна настилка; вадене на бордюр и транспортиране на депо в рамките на един работен ден комисията счита, че също не се характеризира с изключителност, предвид обстоятелството, че отново са налице липса на мотиви и/или аргументи, които да доказват, че това изпълнение е в пряка зависимост и влияе на предлагания от участника срок за изпълнение на СМР по договора. В тази връзка, твърденията на участника не са аргументирани и по никакъв начин не установяват обективно начина на формиране на срока за изпълнение, което да е основание да бъде приет за обоснован посочения по - нисък срок за изпълнение.

Това което се установява както от линейния график така и от писмената обосновка е, че участника предвижда застъпване на дейностите, което обстоятелство не е свързано с никое от императивно изброените хипотези на чл. 70, ал.2 от ЗОП. При липсата на такива, твърденията на участника са необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.

#### **4. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.9. от Документацията за участие, участника „Мостремонт 97“ ООД, поради следното:**

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлаганата от участника цена за изпълнение на СМР по договора. Липсата на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е липса на обосноваване на предложената цена за изпълнение на СМР по договора. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70,



ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

В писмената обосновка на предложената цена за изпълнение се съдържат твърдения на участника за ползвани и посочени ценови показатели определящи посочените в ценовото предложение единични цени. Тези показатели са часова ставка – 7.50 лв./час; допълнителни разходи за труд – 110%; допълнителни разходи за механизация – 40 %; доставно-складови разходи – 10% и печалба – 10%. Участникът сочи, че размерът на предложените показатели са повлияни от обективни според него фактори като работна ръка, материали и единични цени. По отношение на работната ръка, участникът изтъква, че предвидените екипи за изпълнение на поръчката са „изградени“ от технически ръководители и работници с „огромен стаж и опит в изпълнението на подобни обекти“. По отношение на материалите, участникът сочи, че ползва преференциални цени от дългогодишни партньори, а по отношение на единичните цени, твърди че са резултат от „фирмен анализ“, като са взети предвид всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на документацията за участие и е отчетен опитът на дружеството при подобни обекти. В приложението на обосновката, участникът представя обобщена количествена сметка за изпълнен от него обект, различен от обекта предмет на настоящата поръчка и изготвената от него обобщена количествена сметка за обекта, предмет на настоящата процедура. В така приложените две обобщени количествени сметки, участникът е подчертал в различни цветове някои позиции. Очевидно е, че с писмената си обосновка, участникът по никакъв начин не обосновава наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗОП. В този смисъл, следва да се установи евентуалното наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП.

Въз основа на изложеното в обосновката, посочените от участникът ценови показатели по никакъв не доказват наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази ѝ част като подробна на първо място и на следващо място не удостоверяват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Макар същият да препраща непрекъснато в обосновката си към единичните цени, предложени от него, основен момент е, че той следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката като цяло, а не формиращите я единични цени. Никъде в обосновката няма и финансов анализ на предлаганите от участника единични цени, които формират цената за изпълнение на поръчката, както и не се съдържа финансов анализ и разбивка на предлаганата от участника цена за изпълнение. Ценовите показатели като съвкупност в проценти не формират цяло число, освен това два от тях реално са определени като „допълнителни“, което поставя въпроса за основните такива. В показателите не са отчетени елементарни видове разходи за осигуровки, данъци, застраховки, такси, гориво, винетки и други от този тип, съпътстващи изпълнение на обект от подобен тип. Сочените от участника ценови показатели не доказват формирането на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и дори и окрупнени по този начин, който не е обоснован, не могат да бъдат определени като обективни обстоятелства. В потвърждение на изложеното е обстоятелството, че формирането на въпросните показатели е повлияно от следните фактори, които са общовалидни за всички участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ:

1. Участникът твърди, че основен фактор е работната ръка, за която единствено посочва, че часовата ставка от 7.50 лв./час е реалната за дружеството. Твърди, че разходите за труд са сведени до минимум, но същевременно посочва, че е предвидил допълнителни разходи за труд от 110%. Трите изречения в тази част от обосновката си противоречат и не доказват и не обосновават, предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. В допълнение, персоналът, със значителен опит в изпълнението на подобни обекти, не е обстоятелство, което може да се счита за обосноваващо изключително благоприятни условия за участника. Определено, същото не води и до икономичност при изпълнение на поръчката с оглед предложени в размер на 110 % допълнителен разход за труд. Твърдението на участника за „сведени разходи до минимум“ е обвързано с наличието на „огромен стаж и опит“ на техническите ръководители и работници. На първо място, общият и специфичен опит на

експертите на участника, не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като той представлява условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Тези изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е валидно за всички останали участници, допуснати до този етап от процедурата.

2. Относно следващия фактор „материали“ буквално в едно изречение, участникът твърди, че дружеството работи с дългогодишни партньори и ползва преференциални цени. Това твърдение на участника отново по никакъв начин не е доказано и обосновано, като не е и обвързано с предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Не са посочени и преференциалните цени на видовете материали, за които се прилагат същите. Това не е отнесено и към образуването на съответните единични цени, включващи материали и съотношението им спрямо предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Това изречение, не може да бъде квалифицирано и като обективно по смисъла на закона, защото участникът го обвързва единствено с големия обем от пътно строителни работи, които извършва по пътни съоръжения, което според него дава възможност на доставчиците на материали да предлагат „значително по-добри цени“ за него. Препратката в конкретния случай към опита на участника, отново е обстоятелство общовалидно за всички участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ. Определените от участника като „значително по-добри цени“ за него си остава едно субективно твърдение, което не може да се квалифицира като обективно, защото е необосновано и недоказано.

3. Третият и последен фактор в обосновката е „единични цени“. В тази част, обосновката отново е недоказана и необоснована. На първо място, участникът изброява отново ценовите показатели включени и във „фирмения анализ“, но остава бланкетното и субективно твърдение на участника, че в предложените от него единични цени са включени всички разходи за изпълнение на поръчката. В потвърждение на това са освен трите изречения на участника по отношение на този фактор, както и обстоятелството, че за пореден път в обосновката си участникът не доказва и не обосновава своето субективно твърдение, за да бъде прието същото като обективно обстоятелство по смисъла на закона от комисията.

В заключение, следва да се посочи, че твърдението на участника, че дългогодишният му опит и представянето в тази връзка с обобщена количествена сметка и данни за друг обект не може да се приеме за обективно обстоятелство, което обосновава предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект на обществена поръчка носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект предмет на конкретна процедура с други такива.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Мостремонт 97“ ООД писмена обосновка.

**5. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.9. от Документацията за участие, участника „Стройкомерс-ТТ“ ЕООД, поради следното:**

В представената от „Стройкомерс - ТТ“ ЕООД писмена обосновка, в три изречения, участникът твърди, че при ценообразуването е изхождал от цените на материалите и часовата ставка, валидни за неговия регион. Позовава се на твърдения, че строително-монтажните работи, които ще изпълни, се базират на иновативни технологии, с участието на изцяло механизирани процеси. На последно място участникът посочва, че е работил съгласно УНС и със софтуерен продукт „Билдинг мениджър“.



На първо място, в писмената обосновка участникът не посочва кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на договора. В нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ и за наличие на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка. В тази връзка, в писмената обосновка липсва обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предложената от него обща цена за изпълнение на договора.

На второ място, е важно да се отбележи, че така представената обосновка е бланкетна и не представлява подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като в нея не се съдържат информация и данни, които да аргументират наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи по-благоприятното предложение по разглеждания показател - П1. В нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ и за наличие на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Представената писмена обосновка съдържа единствено декларативни твърдения за факторите, които влияят на ценообразуването на СМР. Липсва разчет на разходите за изпълнение на СМР, както и каквито и да са ценообразуващи елементи, изчисления, пропорционалност и други, които да бъдат обект на анализ и да водят до извод за наличие на някое от законово регламентирания обективни обстоятелства.

Твърденията на участника, че е изхождал от цените на материалите и часова ставка, валидни за неговия регион, без уточнението какви са те и тяхното конкретно посочване, и без да е описано как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, не могат да се приемат за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Твърденията, че строително-монтажните работи, които участникът ще изпълни, се базират на иновативни технологии, с участието на изцяло механизирани процеси, не са аргументирани и обосновани. Посочването им не аргументира наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 т. 1 - т. 5 от ЗОП. Участникът не е аргументирал как използваните от него иновативни технологии се отразява на предложената обща цена за изпълнение на договора и как му дават предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура.

От друга страна, иновативните технологии с участието на механизирани процеси, могат да се сметат за активи на участника за по-качествено изпълнение на поръчката, но не са с характер да повлияят на по-ниската обща цена за изпълнение на договора или поне не са посочени аргументи, които да обосноват обратното, а именно начина по който използването им се отразява на ценообразуването.

Ползването на продукта „Билдинг мениджър“ не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо ценовото предложение. Наличието на специализиран софтуерен продукт „Билдинг мениджър“ позволява лесна автоматична обработка на данни, създаване на количествено стойностни сметки и е помощно средство при осчетоводяване и отчитане на изпълнението и изчисление на заплатите на работниците. Ползването на този продукт доказва остойността на количествените сметки, което остойността може и трябва да бъде изпълнено от всички участници, за да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

В обобщение, участникът не доказва наличието на някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, единствено са наведени твърдения за съществуването на такива, но не е посочен нито един конкретен числово измерим и доказан показател. Както беше посочено и по-горе, обосновката не е подробна по смисъла на закона и същата се съдържа само в три изречения. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосноват ценовото предложение по показател П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал.1, т. 7 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

**ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АПИ**

