



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

Днес, 01.07.2016 г. в 14:00 часа в зала 815, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-289 от 12.04.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, изм. със Заповед № РД-11-468/10.06.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-568/07.07.2016 г., и в изпълнение на Решение на УС на АПИ отразено в Протокол № 13319/16 от 25.02.2016 г. и във връзка с Решение № 21 от 29.02.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с предмет: „Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. и осъществяване на авторски надзор по време на строителството по две обособени позиции“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2016-0007 и с номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 04.03.2016 г. под № 2016/S 045-074262, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, се събра Комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Диана Петкова – Христова – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Евдокия Георгиева – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Ваня Начева – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Мария Георгиева – главен експерт в дирекция ИПОП;
3. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

По обективни причини редовният член на комисията инж. Евдокия Георгиева не присъства на заседанието и на нейно място встъпи резервния член инж. Мария Георгиева, която преди това се запозна с документацията за участие, с работата на комисията до момента и подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП Комисията изпрати Протокол № 1 до участниците в процедурата по поща, по факс и по електронна поща, с писмо № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., който съгласно чл. 68, ал. 8 от ЗОП беше публикуван и в Профила на купувача. С Протокол № 1 Комисията изиска от участниците: „ЕТ „Людмил Коларов – Канел“, „Инфраконструкт“ ООД, Обединение „Кърджали 2016“, „Рутекс“ ООД, ДЗЗД „РеПро Консулт“, „Инфрапроджект“ ЕООД, „Мости България“ ЕООД, „Трансконсулт 22“ ООД и ДЗЗД „Еко-Логистика“, в срок до пет работни дни от получаването на протокола, да представят допълнителни документи, посочени изчерпателно в Протокол № 1.

В срока, определен от Комисията, в деловодството на Агенцията са постъпили допълнително изискваните документи от следните участници:

1.	„Рутекс“ ООД	55-00-416/10.06.2016г.; 13:06 ч.	Обособена позиция № 1
2.	„Мости България“ ЕООД,	55-00-472/14.06.2016 г.; 14:43 ч.	Обособена позиция № 1
3.	„Трансконсулт 22“ ООД	55-00-473/15.06.2016 г.; 11:01 ч.	Обособена позиция № 1
4.	ДЗЗД „Еко-Логистика“	55-00-476/15.06.2016 г.; 14:08 ч.	Обособена позиция № 2
5.	„Инфрапроджект“ ЕООД	55-00-505/17.06.2016 г.; 15:55 ч.	Обособена позиция № 1

При преглед на постъпилите запечатани непрозрачни пликове с допълнителни документи към Плик № 1 и съгласно указанията, отразени в Протокол № 1, се установи, че е постъпил плик с вх. № 55-00-491/16.06.2016 г., в 15:20 часа от „РЕПРО КОНСУЛТ“ ООД, който не се явява участник в настоящата открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет. Видно и от Протокол № 1 и от входящия регистър на постъпилите оферти от участниците не фигурира дружество „РЕПРО КОНСУЛТ“ ООД.

Съгласно условията на Раздел X, т. 44 от документацията за участие, във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 4 от ЗОП (отм.), при приемане на оферта върху плика се отбелязват поредният номер, датата и часът на получаването и посочените данни се записват във входящ регистър, за което на приносителя се издава документ. Видно от входящия регистър на Възложителя (АПИ), в деловодството не е постъпила оферта от юридическото лице „РЕПРО КОНСУЛТ“ ООД, което сочат и данните, изписани върху запечатания плик на офертата. Предвид условията на Раздел X, т. 43 във връзка с Раздел VIII, т. 25 от документацията за участие, върху плика участникът изписва „Оферта“ и посочва: своето наименование; наименованието на поръчката и на обособената позиция, за която участва; адрес и лице за кореспонденция; телефон; факс и електронен адрес.

В този смисъл, като участник в процедурата по смисъла на закона не се обективира „РЕПРО КОНСУЛТ“ ООД.

Съгласно §1, т. 33 от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.) физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта е „участник“ в процедурата. В тази връзка едно лице придобива качеството на „участник“ в процедурата при подаване на офертата си за участие в деловодството на Възложителя (АПИ), а не при нейното отваряне. Това означава, че при разглежданата хипотеза, „РЕПРО КОНСУЛТ“ ООД не се явява участник в процедурата.

Комисията счита, че установеното несъответствие или нередовност на офертата за участие, не може да бъде отстранено по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП (отм.), доколкото се касае за представяне на допълнителни документи към оферта за участие от участник, различен от посочения в документите, съдържащи се в Плик № 1 и Плик № 2. В този смисъл, възможността по отношение на разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), касаеща замяна на представени или допълнително представяне на нови документи към вече представените в Плик № 1 е недопустима и незаконосъобразна и не може да бъде използвана за подаване на допълнителни документи към оферта от страна на участник, който не е подал такава. Констатираното от комисията противоречие е съществено и не би могло да се отстрани и с разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) и се явява самостоятелно и достатъчно основание офертата да не бъде допусната до етап на оценка и класиране.

С Протокол № 1 от участника ЕТ „Людмил Коларов – Канел“ са изискани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация на участника. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е посочен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 09.06.2016 г., за което са върнати потвърждения

на 10.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 от комисията срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника ЕТ „Людмил Коларов – Канел“.

С оглед гореизложеното, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, т. 7 и т. 25.1.10 от Документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участникът не е представил нов коректно попълнен Списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени: предмет на изпълнената услуга и кратко описание (включително в качеството на главен изпълнител, участник в обединение или подизпълнител е изпълнил услугата, извършен дял от общия обем работи и други); количество/брой/обем на изпълнената услуга в км; крайна дата на изпълнение на услугата; получател на услугата; описание на доказателствените документи, ведно с доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие. Удостоверенията за добро изпълнение следва да съдържат: предмет на изпълнената услуга; стойност; дата, на която е започнало и дата, на която е приключило изпълнението на услугата; място, обхват и обем на изпълнената услуга, както и дали тя е изпълнена в съответствие с нормативните изисквания; дата и подпис на издателя и данни за контакт. Представят се в оригинал или четливо заверено копие, с което да докаже, че има изпълнени услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти.

Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от Документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образеца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ с пълните наименования на колони 1 и 4, в която:

- за лицата Людмил Иванов Коларов, предложен за позиция „Ръководител проект“, Даниела Симеонова Коларова, предложена за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Дияна Райкова Попова, предложена за позиция „проектант част „Пътна“, Галина Ненкова Маринова – Савова, предложена за „водещ проектант част „Конструктивна“, Нели Георгиева Петкова, предложена за проектант част „Конструктивна“, Димитър Илиев Кондов, предложен за проектант Част „Геодезия“, Боян Кирилов Стефанов, предложен за „проектант част „Геология“, Диана Георгиева Кукурина, предложена за „проектант част „ВиК“, Ради Димов Пипев, предложен за „проектант част „Електрическа“, в колона 1 на списъка да посочи информацията относно дейността, която ще извършват в екипа, за лицето Дияна Райкова Попова, предложена за позиция „проектант част „Пътна“, да посочи и местоработата ѝ, и в случай, че експерта не е служител/работник на участника, да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образеца – Приложение № 10) за този експерт. За лицата Людмил Иванов Коларов, предложен за позиция „Ръководител проект“, Даниела Симеонова Коларова, предложена за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Димитър Илиев Кондов, предложен за проектант Част „Геодезия“, Боян Кирилов Стефанов, предложен за „проектант част „Геология“ и Галина Ненкова Маринова – Савова, предложена за „водещ проектант част „Конструктивна“, в колона 4 да се удостовери наличие на специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“ от документацията за участие.

3. Съгласно изискването по т. 7 от документацията за участие и чл. 51а от ЗОП, с оглед информацията в представените 9 броя декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт – Приложение № 10 за лицата Людмил Иванов Коларов, предложен за позиция „Ръководител проект“, Даниела Симеонова Коларова, предложена за позиция „Водещ проектант част „Пътна“,

Дияна Райкова Попова, предложена за позиция „Проектант част „Пътна“, Дияна Райкова Попова, предложена за позиция „Проектант част „Пътна“, Галина Ненкова Маринова – Савова, предложена за „Водещ проектант част „Конструктивна“, Нели Георгиева Петкова, предложена за „Проектант част „Конструктивна“, Димитър Илиев Кондов, предложен за „Проектант Част „Геодезия“, Боян Кирилов Стефанов, предложен за „Проектант част „Геология“, Диана Георгиева Кукурина, предложена за „Проектант част „Водоснабдяване и канализация“, Ради Димов Пипев, предложен за „Проектант част „Електрическа“, които се представят в случай че експерта/ите, посочени в декларацията-списък по Приложение № 9, не е служител/работник на участника. В тази връзка, експертите се явяват ресурси на трети лица и същите следва да бъдат вписани в представена Декларация за използване на ресурси на трети лица – Приложение № 13 от документацията за участие, участникът не е представил доказателства, удостоверяващи, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на трети лица, а именно:

Участникът не е представил попълнена Декларация за използване на ресурси на трети лица – Приложение № 13 с вписани обстоятелства за използване ресурси на трети лица във връзка с изискването по т. 7 от документацията за участие, като в нея бъдат описани документите, доказващи, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурси на трети лица за срока на изпълнение на договора, т.е. да бъдат описани декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт – Приложение № 10.

Наличието на тези обстоятелства е основание, Комисията да предложи за отстраняване участника **ЕТ „Людмил Коларов – Канел“** от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 на Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от Документацията за участие, и не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата Оферта.

С Протокол № 1 от участника **„Инфраконструкт“ ООД** са изискани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е посочен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 10.06.2016 г., за което е върнато потвърждение на 22.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 от комисията срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника **„Инфраконструкт“ ООД**.

С оглед гореизложеното, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от Документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участникът не е представил нов коректно попълнен Списък на услугите (съгласно образца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени: предмет на изпълнената услуга и кратко описание (включително в качеството на главен изпълнител, участник в обединение или подизпълнител е изпълнил услугата, извършен дял от общия обем работи и други); количество/брой/обем на изпълнената услуга в км; крайна дата на изпълнение на услугата; получател на услугата; описание на доказателствените документи, ведно с доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти.

Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т.5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от Документацията за участие, участникът не е:

- представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“:

- в който за лицата Иво Тонев Гаджов, предложен за позиция „Ръководител екип“, Лили Геннадиева Николова, предложена за позиция „Водещ проектант по част „Пътна“, Катя Илиева Апостолова, предложена за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, Боян Кирилов Стефанов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“, в колона 4 на списъка да удостовери наличие на специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от документацията за участие, а в колона 2 на списъка да посочи коректната специалност на лицето Боян Кирилов Стефанов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“.

Наличието на тези обстоятелства е основание, Комисията да предложи за отстраняване участника „**Инфраконструкт**“ ООД от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 на Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от Документацията за участие, и не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата Оферта.

С Протокол № 1 от участника **Обединение „Кърджали 2016“** са изискани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е посочен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 09.06.2016 г., за което е върнато потвърждение на 10.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 от комисията срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника **Обединение „Кърджали 2016“**.

С оглед гореизложеното, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „в“ и „г“ от Документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участникът не е представил нов коректно попълнен Списък на услугите (съгласно образца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени: предмет на изпълнената услуга и кратко описание (включително в качеството на главен изпълнител, участник в обединение или подизпълнител е изпълнил услугата, извършен дял от общия обем работи и други); количество/брой/обем на изпълнената услуга в км; крайна дата на изпълнение на услугата; получател на услугата; описание на доказателствените документи, ведно с доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „в“ и „г“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти. Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от Документацията за участие, участникът не е:

- представил нова коректно попълнена и подписана Декларация-списък (изготвена по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „в“ и „г“, в която за лицата Димо

Марков Кисов, предложен за позиция „Ръководител екип“, Милчо Димитров Решков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“, Веселин Борисов Стрински, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, в колона 4 да удостовери наличие на специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „в“ и „г“ от документацията за участие.

3. Съгласно изискването на т.5.2., булет втори от документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена и подписана Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерта Иван Меримов Атанасов по Приложение № 10, в оригинал.

Наличието на тези обстоятелства е основание, Комисията да предложи за отстраняване участника **Обединение „Кърджали 2016“** от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП от ЗОП, във връзка с т. 17.3 на Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от Документацията за участие, и не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата Оферта.

С Протокол № 1 от участника ДЗЗД „РеПро Консулт“, с участници: „Инфра про Консулт“ ООД и „Реминг Консулт“ АД са изискани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е посочен и законови срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 09.06.2016 г., за което е върнато потвърждение на 10.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 от комисията срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника ДЗЗД „РеПро Консулт“.

С оглед гореизложеното, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от Документацията за участие, тъй като:

Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, в областите, покриващи предмета на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти. Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т.5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от Документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“:

- в която за лицата Роман Личко, предложен за позиция „Ръководител екип“, Зузана Подолцова, предложена за „Водещ проектант по част „Пътна“, Марин Желев, предложен за „Проектант по част „Пътна“, Петер Вишлан, предложен за „Водещ проектант по част „Конструктивна“, Димитър Кирилов, предложен за „Проектант по част „Конструктивна“, Милен Димиев, предложен за „Проектант по част „Геодезия“, Любомир Ангелов, предложен за „Водещ проектант по част „Геология“, Маринела Моцинова, предложена за „Проектант по част „ВиК“, Виктор Гущеров, предложен за „Проектант по част „Електро“, в колона 1 на списъка да посочи информацията относно дейността, която ще извършват в екипа, с отразени три имена за експертите, които притежават такива, за лицата Марин Желев, предложен за „Проектант по част „Пътна“, Димитър Кирилов, предложен за „Проектант по част „Конструктивна“, Любомир Ангелов, предложен за „Водещ проектант по част „Геология“, Маринела Моцинова, предложена за „Проектант по част „ВиК“ и Виктор Гущеров, предложен за „Проектант по част „Електро“, да посочи учебно заведение/издателя на диплома. В колона 3 на списъка да посочи за лицето Виктор Гущеров, предложен за „Проектант по част „Електро“, професионалната квалификация, отговаряща на изискването на т. 5.2, буква „ж“ – електроинженер.

Предоставена беше и възможност на участника в случай, че някой от посочените в Протокол №1 експерти не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за

участие, да посочи ново/нови лице/а за позиция/и „Ръководител екип“, „Водещ проектант по част „Пътна“, „Проектант по част „Пътна“, „Водещ проектант по част „Конструктивна“, „Проектант по част „Конструктивна“, „Проектант по част „Конструктивна“, „Проектант по част „Геодезия“, „Проектант по част „Геология“, „Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“, „Проектант по част „Електро“, което/ито да отговаря/т на изискванията, посочени в Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“, т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, в нова Декларация-списък (изготвен по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, съдържаща: имена на служителя/експерта и позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка; образование (степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение); професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател); специфичен опит в областта на ... (месторабота, период, длъжност, основни функции, които са изпълнявали по всеки един обект) и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 10), в случай, че експерта/ите, посочени в декларацията-списък по т.5.2. булет първи, не е служител/работник на участника, то този експерт представя.

Наличието на тези обстоятелства е основание, Комисията да предложи за отстраняване участника **ДЗЗД „РеПро Консулт“** от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 на Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от Документацията за участие, и не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата Оферта.

За допълнителните документи, представени от горепосочените участници в срока, съгласно Протокол № 1, Комисията реши, че същите следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, тъй като такива са постъпили в деловодството на Агенцията в определения от Комисията срок.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП Комисията започна своята работа за проверка на съответствието на документите в Плик № 1 на участниците в процедурата с изискванията за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и на Закона за обществените поръчки.

В хода на проверката за съответствие с изискванията на ЗОП и изискванията на Възложителя в документацията за участие към процедурата, Комисията установи следното:

1. За Участник „Инжконсултпроект“ ООД:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

2. За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел V „Изисквания и доказателства за

икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

3. За участника „Пътпроект 2000“ ООД:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложили в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

4. За участника „Рутекс“ ООД:

С Протокол № 1 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация на участника. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по факс и електронна поща от участника на 09.06.2016 г., което е видно от върнатото автоматично генерирано потвърждение и потвърждение. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-416/10.06.2016г., а именно: нова Декларация-списък (Приложение № 9 от документацията за участие) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т.5.2, букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д”, „е” и „ж” от документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залежали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска същия до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

5. За Участник „Виа План“ ЕООД:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложили в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

6. За Участник „Инфрапроджект“ ЕООД:

С Протокол № 1 от участника са изискани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384/09.06.2016 г. Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 10.06.2016 г.

В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-505/17.06.2016 г., а именно: нова Декларация по чл. 47, ал. 9 за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП - Приложение № 4 от Надежда Стефанова Парлъкова-Жекова, Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - Приложение № 8, с приложени референции, копия на договори, приемо-предавателни протоколи, разплащателни документи, Декларация-Списък на екипа от служители/ експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка - Приложение № 9, доказателства за техническите възможности и квалификация на екипа, Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт за лицата Недялка Ангелова Николова-Сариева, предложена за „Проектант по част „Пътна“, Илия Атанасов Маринов, предложен за „Водещ проектант по част „Геодезия“, Нейко Тотев Нейков, предложен за „Водещ проектант по част „Геология“, Борис Серафимов Осев, предложен за „Проектант по част „Геология“, Иванка Василева Пенчева, предложена за „Водещ проектант по част „Конструктивна“, Марияна Янкова Димитрова, предложена за „Проектант по част „Конструктивна“, Манол Раднев Сариев, предложен за „Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“, Екатерина Николова Кабзималова, предложена за „Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“, Диана Генчева Терзиева, предложена за „Проектант по част „Електро.“

С оглед допълнително представените документи към офертата на участника, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от Документацията за участие, тъй като:

1. С представения Списък на услугите (Приложение № 8) участникът не доказва изискването за техническите си възможности, съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие. Относно представения Списък на услугите - Приложение № 8, сочени от участника за еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - Приложение № 8: участникът е описал 16 броя услуги, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, за които е посочил, че включват проектиране/изработване на проекти и една основен ремонт. Описаните услуги в допълнително представеното Приложение № 8 се съдържат и в първоначално представения Списък на услугите - Приложение № 8 от офертата на участника, като комисията с Протокол № 1 от работата си е констатирала, че не ги приема за еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно приложените доказателства за изпълнението на тези 16 услуги (три референции, две разрешения за ползване, копия на договори, протоколи за предаване и приемане на документация, заповед и фактури) не фигурира за нито една от описаните услуги, че включва (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 10 км. От друга страна, с изключение на референциите и разрешенията за ползване, комисията не приема представените доказателства за изпълнение на услугата, тъй като не отговарят на изискванията, заложили в т. 5.1. на Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно: сключените договори, протоколи за предаване и приемане на документация, заповед и фактури, не са документи, удостоверяващи изпълнението на услугите, а представените

референции не касаят еднакви или сходни с предмета на поръчката услуги, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност.

Съгласно правната уредба и посоченото от Възложителя в т. 5.1. на Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие, доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие.

Участникът е представил доказателства за извършените услуги по № № 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14 и 16 под формата на „копия на договори, протоколи за предаване и приемане на документация, заповед и фактури“, вместо под формата на „Удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка“ по Приложение № 8 от документацията за участие. Представените документи не могат да бъдат приети като доказателства за доказване на предвиденото от възложителя минимално изискване за сходен опит предвид следното: Удостоверенията, издадени от получателя или от компетентен орган имат за цел доказване на верността на декларираното от участника в Списък на услугите – Приложение № 8.

Описаните 16 броя услуги в допълнително представения списък на услугите по Приложение № 8 не са нито еднакви с предмета на поръчката, нито отговарят на определението за услуги, сходни с предмета на поръчката, съгласно документацията за участие, а именно „проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 10 км“.

С оглед на гореизложеното, участникът не е изпълнил минималното изискване на възложителя за доказване на техническите си възможности по т. 5.1. от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „в“ и „г“ от документацията за участие, участникът не е представил коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образца – Приложение № 9) и не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти.

Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от Документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, в която:

- за лицата Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за позиция „Ръководител екип“, Петко Иванов Ботев, предложен за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Недялка Ангелова Николова – Сариева, предложена за позиция „Проектант част „Пътна“ (която заменя Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за същата позиция в офертата на участника), Илия Атанасов Маринов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, Иванка Василева Пенчева, предложена за позиция „Водещ проектант част „Конструктивна“, Мариана Янкова Димитрова, предложена за позиция „Проектант част Конструкции“, Екатерина Николова Кабзималова, предложена за „Проектант част „ВиК – мрежи и съоръжения“, Диана Ганчева Терзиева, предложена за „проектант по част Електрическа“, Стефан Петров Жеков, предложен за позиция „проектант част Конструктивна, количествено-стойностни сметки“, в колона 1 да посочи липсващата информация, относно дейността, която ще извършват в екипа. По отношение на останалите посочени експерти в новото Приложение № 9 Нейко Нейков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“ (който заменя Борис Серафимов Осев, предложен за същата позиция в офертата на участника), Борис Серафимов Осев, предложен за позиция „проектант по част „Геология“, Манол Раднев Сариев, предложен за позиция „проектант по част ВиК – мрежи и съоръжения“, и Гергана Костадинова Тъпчарова, предложена за позиция „проектант част Пътна“, също липсва посочване на информация, относно дейността, която ще извършват в екипа;

- за лицата Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за позиция „Ръководител екип“, Петко Иванов Ботев, предложен за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Недялка Ангелова Николова – Сариева, предложена за позиция „Проектант част „Пътна“ (която заменя Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за същата позиция в офертата на участника), Илия Атанасов Маринов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, Иванка Василева Пенчева, предложена за позиция „Проектант част „Конструктивна“, Мариана Янкова Димитрова, предложена за позиция „Проектант част Конструкции“, Екатерина Николова Кабзималова, предложена за „Проектант част „ВиК – мрежи и съоръжения“, Диана Ганчева Терзиева, предложена за „проектант по част Електрическа“, Стефан Петров Жеков, предложен за позиция „проектант част Конструктивна, количествено-стойностни сметки“, в колона 3 не са посочени № на документа/те, удостоверяващ/и пълна проектантска правоспособност по съответната специалност, за която експертите са предложени от участника. По отношение на останалите посочени експерти в новото Приложение № 9 - Нейко Нейков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“ (който заменя Борис Серафимов Осев, предложен за същата позиция в офертата на участника), Борис Серафимов Осев, предложен за позиция „проектант по част „Геология“, Манол Раднев Сариев, предложен за позиция „проектант по част ВиК –мрежи и съоръжения“, и Гергана Костадинова Тъпчарова, предложена за позиция „проектант част Пътна“, също липсва посочване на № на документа/те, удостоверяващ/и пълна проектантска правоспособност по съответната специалност, за която експертите са предложени от участника;

- за екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, да посочи изискуемия специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие. Относно представената Декларация-списък (изготвена по образеца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ - участникът не е конкретизирал притежаваният от всеки експерт специфичен опит;

- за екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, да посочи № на документа/те, удостоверяващ/и пълна проектантска правоспособност по съответната специалност на експертите.

Комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията не допуска същия до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и предлага участник „Инфрапроджект“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

7. За Участник „Пътпроект“ ЕООД:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

8. За Участник „Илия Бурда“ ЕООД:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

9. За Участник „Мости България“ ЕООД:

С Протокол № 1 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 09.06.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение.

В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-472/14.06.2016 г., а именно: нова Декларация-Списък на екипа от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка - Приложение № 9 от документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска същия до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

10. За участник „Трансконсулт 22“ ООД:

С Протокол № 1 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по факс и електронна поща от участника на 09.06.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение и автоматично генерираното съобщение.

В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-473/15.06.2016 г., а именно: Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд - изготвя се съгласно образеца - Приложение № 7.

В хода на извършената проверка за липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, Комисията констатира, че в Протокол № 1 от 09.06.2016 г. не е отразила в констатациите си за липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, за **участник „Трансконсулт 22“ ООД**. На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията предостави на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Допълнение към Протокол № 1 (изпратен с писмо, с изх. № 53-00-4763/22.06.2016 г.) за представяне на документите, описани в него.

С допълнение с вх. № 55-00-584/28.06.2016 г., участникът в срок е представил следните документи: нова Декларация-Списък на екипа от служители/експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка – Приложение № 9 от документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията допуска същия до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

11. За участник ДЗЗД „Еко-Логистика“, с участници в обединението: „Логистика-21“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД:

С Протокол № 1 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по факс и електронна поща от участника на 09.06.2016 г., което е видно от автоматично генерираното съобщение и върнатото потвърждение.

В законоустановения срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-476/15.06.2016 г., а именно: нов попълнен Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника; 3 броя на декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд - Приложение № 7 от документацията за участие; нов Списък на услугите (Приложение № 8 от документацията за участие), референция издадена от получателя, заверено копие на договор за създаване на дружество по ЗЗД „АМ Хемус етап III - 2020“ от 21.07.2014 г.; нова Декларация-списък (Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“; нови декларации по Приложение № 12 от документацията за участие – 2 броя и нова Декларация за използване на ресурси на трети лица – Приложение № 13.

При преглед на допълнително представените документи се установи: в представения нов списък с услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, по Приложение № 8, участникът в колона 1 е записал, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил услуга „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на АМ „Хемус“ (етап 3)“, за обособена позиция 3, участък от II-49 до А2, в качеството си на участник в Обединение ДЗЗД, с извършен дял от общия обем работи - 30% „Логистика-21“ ЕООД. В колона 2 участникът е записал, че количеството на изпълнената услуга е $28.365 \text{ км} \times 30\% = 8.50 \text{ км}$, $8.50 \text{ км} \times 2 = 17,00 \text{ км}$ приравнена дължина. За получател на услугата е декларирано, че е била Национална компания стратегически инфраструктурни проекти, гр. София. Към списъка с услуги е представена референция, с изх. № 2357/06.11.2015 г., издадена от Национална компания стратегически инфраструктурни проекти, от която е видно, че ДЗЗД „АМ Хемус етап III – 2020“, включващо партньорите „Мотт Макдоналд Лимитид“ (водещ партньор), „Контролс“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД, за периода от 16.04.2014 г. до 21.10.2015 г. е изпълнило договор с предмет „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ етап 3, обособена позиция 3 участък от II-49 до А2“. Приложено е и копие на договора за създаване на дружество по ЗЗД - ДЗЗД „АМ Хемус етап III - 2020“, сключен на 21.07.2014 г. между „Мотт Макдоналд Лимитид“ (водещ партньор), „Контролс“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД, за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на идейни проекти за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ етап 3 по обособени позиции: I-ва обособена позиция – участък от I-5 до II-51; II-ра обособена позиция – участък от II-51 до II-49 и III-та обособена позиция – участък от II-49 до А-2“ по обособена позиция III-та обособена позиция –

участък от П-49 до А2. В чл. 13 от горепосочения договор е записано, че „разпределението на осъществяваните дейности се разпределят между партньорите съобразно тяхното процентно участие, както следва:

„Мотт Макдоналд Лимитид“ - 40%

„Контролс“ ООД - 30%

и „Логистика-21“ ЕООД - 30 %“;

като на основание чл. 12 от договора за създаване на обединението за „Логистика-21“ ЕООД е предвидено:

- извършване на геодезическо заснемане и обработване на информацията от геодезическото заснемане;
- набавяне, извършване и преглед на геоложки и хидрогеоложки проучвания;
- геометрично решение на трасето в план и профил, на крайпътните обекти, съоръжения и възли, както и на тяхното разположение, отчитайки изискванията на Възложителя;
- определяне на местата, вида общото разположение и отворите на нужните големи съоръжения (тунели, мостове, надлези, подлези, подпорни и укрепителни стени, корекции на речни корита, укрепване на свлачища и др.);
- оценка и специфициране на замените работи (включително проектиране на големи изкоти и насипи);
- оразмеряване на пътната конструкция;
- проектиране на отводняване;
- задаване на разположение и изисквания към зони за почивка, обслужване и поддръжка;
- задаване на възможни места и изисквания за складиране на строителни материали и площадки за депониране на земни маси от изкопите и тунелите;
- преглед и редакция на технически документи, например изисквания за проектиране и строителство, референтни условия и т.н.;
- идейно проектиране и съгласуване на премествания на инженерни мрежи;
- изготвяне на парцеларни планове, в които са посочени засегнатите от постоянното строителство площи;
- проектиране на мерки за намаляване въздействието върху околната среда;
- пътни принадлежности – пътни знаци, осветление, огради и др.;
- изготвяне на типови напречни профили и стандартни детайли;
- преглед и допълване на технически спецификации за строителство;
- прогнозна строителна програма;
- изготвяне на количествена сметка и подробна оценка на разходите.

Относно декларираното количество/брой/обем на изпълнената услуга в км, в колона 3 на Приложение № 8: участникът недопустимо с условията на документацията за участие е приравнил дължината на пътя, предвид броя на платната за движение, като е сумирал дължината им. От значение в случая е, че Възложителят е заложил в т. 5.1 от документацията за участие изискване по отношение на изпълнените услуги, а именно: за дължината на целия участък - минимална дължина 10 км, без да е предоставил възможността изискването за дължината на обекта/участъка да се формира от приравняването на броя на платната за движение.

Що се касае до изискуемите доказателства за технически възможности и/или квалификация, посочени от възложителя в документацията за участие, в случаите когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, посочените документи следва да бъдат представени само от участниците в обединението, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.

При преглед на всеки от представените допълнителни документи – Приложение № 8, референция, издадена от получателя, заверено копие на договор за създаване на дружество по ЗЗД и по така декларирани, и представени в офертата данни, се установи, че „Логистика-21“ ЕООД като участник в обединение (с дялово разпределение на дейностите 30%) е изпълнило услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, с дължина от 8,50 км.

С оглед описаните обстоятелства, с представените документи участникът не доказва изискването на Възложителя за технически възможности по т. 5.1. от документацията за участие във връзка с чл. 51, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства, Комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД „Еко-Логистика“ от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.3 на Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, и не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

След извършване на горепосочените действия, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на допуснатите до този етап участници по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, както следва:

За обособена позиция № 1:

„Инжконсултпроект“ ООД

„Рутекс“ ООД

„Илия Бурда“ ЕООД

„Мости България“ ЕООД

„Трансконсулт 22“ ООД.

За обособена позиция № 2:

„Трафик Холдинг“ ЕООД

„Пътпроект 2000“ ООД

„Виа План“ ЕООД

„Пътпроект“ ЕООД

Съгласно условията на документацията за участие, избрания от Възложителя критерий за оценка на офертите е „Икономически най-изгодна оферта“ за всяка обособена позиция. Въз основа на избрания критерий, оценяването на офертите (оферти, които отговарят на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане) се извършва при условията и по реда на РАЗДЕЛ VII „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“, както следва:

Показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата, са както следва:

(Цп) - Предлагаща цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

(Ца) - Предлагаща цена за изпълнение на авторски надзор - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

(Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 10 (десет) т., с тежест 10 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – краткия предложен срок за изпълнение на ППР от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на ППР на всеки един от участниците в процедурата.

Комплексната оценка (КО) на офертите за всеки участник в процедурата, за съответната обособена позиция, се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{а,min}}{Ц_{а,i}} \times 15 + \frac{C_{min}}{C_i} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 (сто) точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Класирането на участниците за съответната обособена позиция се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Като взе предвид изискванията на Възложителя, описани по-горе, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, по отношение на наличността и съдържанието им.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.2 от документацията за участие, в Плик № 2 за съответната обособена позиция участникът в процедурата следва да постави документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно: Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка за съответната обособена позиция – следва да бъде изготвено при съблюдаване на изискванията на утвърденото Задание за проектиране за съответната обособена позиция, техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката. Представя се в оригинал на хартиен носител, съгласно образца - Приложение № 5 и в случай, че е приложимо Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за съответната обособена позиция – изготвя се съгласно образца - Приложение № 15.

Видно от техническите предложения, съдържащи се в Плик № 2 по обособени позиции № 1 и № 2 на допуснатите участници в процедурата по показателя (Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР), посочен в календарни дни, разпределен по етапи, участниците предлагат следното:

За обособена позиция № 1:

Участник	Обособена позиция	(Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата
„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна	Обособена позиция № 1	59 (петдесет и девет) календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 30 (тридесет) календарни дни - втори междинен етап – 25 (двадесет и пет) календарни дни - трети междинен етап – 4 (четири) календарни дни
„Рутекс“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 1	69 (шестдесет и девет) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 26 (двадесет и шест) календарни дни - втори междинен етап – 38 (тридесет и осем) календарни дни

Участник	Обособена позиция	(Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата
„Илия Бурда“ ЕООД, гр. София	Обособена позиция № 1	дни - трети междинен етап – 5 (пет) календарни дни 51 (петдесет и един) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 20 (двадесет) календарни дни - втори междинен етап – 26 (двадесет и шест) календарни дни - трети междинен етап – 5 (петдесет) календарни дни
„Мости България“ ЕООД, гр. София	Обособена позиция № 1	50 (петдесет) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 31 (тридесет и един) календарни дни - втори междинен етап – 17 (седемнадесет) календарни дни - трети междинен етап – 2 (два) календарни дни
„Трансконсулт 22“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 1	70 (седемдесет) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 30 (тридесет) календарни дни - втори междинен етап – 38 (тридесет и осем) календарни дни - трети междинен етап – 2 (два) календарни дни

За обособена позиция № 2:

Участник	Обособена позиция	(Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата
„Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково	Обособена позиция № 2	80 (осемдесет) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 45 (четиридесет и пет) календарни дни - втори междинен етап – 30 (тридесет) календарни дни - трети междинен етап – 5 (пет) календарни дни
„Пътпроект 2000“ ООД, гр. София	Обособена позиция № 2	67 (шестдесет и седем) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 40 (четиридесет) календарни дни - втори междинен етап – 20 (двадесет) календарни дни - трети междинен етап – 7

Участник	Обособена позиция	(Си) - Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата
„Виа План“ ЕООД, гр. София	Обособена позиция № 2	(седем) календарни дни 63 (шестдесет и три) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 39 (тридесет и девет) календарни дни - втори междинен етап – 20 (двадесет) календарни дни - трети междинен етап – 4 (четири) календарни дни
„Пътпроект“ ЕООД, гр. София	Обособена позиция № 2	70 (седемдесет) дни календарни дни, разпределен, както следва: - първи междинен етап – 35 (тридесет и пет) календарни дни - втори междинен етап – 28 (двадесет и осем) календарни дни - трети междинен етап – 7 (седем) календарни дни

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в предложенията на допуснатите участници, в частта, касаеща сроковете за изпълнение на ППР по обособени позиции 1 и 2.

При проверка от страна на комисията се констатира, че участник „Илия Бурда“ ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 1, посоченият по показателя срок за изпълнение на ППР, не кореспондира с посочените срок за изпълнение на ППР по договора и включените в него срокове по етапи, които го образуват, тъй като в Техническото предложение на участника са налице следните несъответствия:

В конкретния случай, в Техническото предложение, участникът е предложил:

1. По показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) предлагаме: 51 (петдесет и един) календарни дни, като:

I.1. Срокът за изпълнение на ППР по договора започва да тече от Датата на подписването на Договора и е до датата на Окончателно завършване, като в този период се включва времето за проектиране и за отстраняване на непълноти, пропуски и/или грешки в проекта. Срокът спира да тече в края на всеки междинен етап и продължава да тече от началото на следващия междинен етап. В случай, че даден междинен етап бъде завършен преди определения за това срок, остатъкът от срокът се добавя към срока на последващите междинни етапи.

I.2. Изпълнението на ППР ще изпълним в обем и съдържание, в съответствие със Заданието за проектиране и всички други нормативни документи, приложими за изпълнение на съответната дейност на следните етапи:

а). Първи междинен етап – с продължителност 20 (двадесет) календарни дни, започва да тече от датата на подписване на договора и завършва с предаване на разработката на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Включва времето за изпълнение на ППР съгласно заданието за проектиране.

Разработка, която не е предварително съгласувана със съответните експлоатационни дружества няма да се счита за завършена;

б). Втори междинен етап („Съществено завършване”) - с продължителност 26 (двадесет и шест) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по първи междинен етап от ЕТИС на АПИ и завършва с предаването на съгласуван технически проект на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за изработване и съгласуване на Техническия проект.

в). Трети междинен етап („Окончателно завършване”) - с продължителност 5 (петдесет) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по втори междинен етап от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за окончателно предаване на оригинали и копия на съгласувания технически проект.

При получаване на непълна по обем и съдържание разработка, Възложителят писмено уведомява Изпълнителя, като определя подходящ срок за предоставянето и който не може да бъде по-дълъг от 15 календарни дни. Времето от получаване на писменото уведомление на Възложителя за отстраняване на непълнотите, пропуските и/или грешките в проекта до представянето на проектната документация в обем и съдържание, определени в заданието за проектиране се включва в срока на Договора.

В случай, че ЕТИС на АПИ приеме представената проектна разработка със забележки, Изпълнителят се задължава да я коригира в съответствие с указанията на ЕТИС на АПИ в рамките на срока на следващия междинен етап.

В случай, че ЕТИС на АПИ не приеме представената проектна разработка, Изпълнителят се задължава да я коригира в съответствие с указанията на ЕТИС и я представя за последващо разглеждане и одобрение. Времето за преработката и/или допълването на проекта се включва в срока на Договора.

В Приложение № 5 за показателя Срок за изпълнение на ППР участникът е посочил 51 /петдесет и един/ календарни дни за предвидения срок за изпълнение на ППР по договора 51 /петдесет и един/ календарни дни, като същевременно за Първи междинен етап участникът е вписал 20 /двадесет/ календарни дни, за Втори междинен етап е вписал 26 /двадесет и шест/ календарни дни, а за Трети междинен етап е вписал 5 /петдесет/ календарни дни. В техническото предложение на участника фигурира запис на текста, че „При несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за нас е предложението, посочено с думи“. При така посочените срок за изпълнение на ППР по договора и срокове за изпълнение на първи, втори и трети междинен етап, сборът от дни по показателя Срок за изпълнение на ППР следва да бъде в размер на 96 календарни дни (20 календарни дни срок за първи междинен етап + 26 календарни дни за втори междинен етап + 50 календарни дни за трети междинен етап = 96 календарни дни), а не както участникът е посочил 51 календарни дни. От една страна този срок - 96 календарни дни следва да отговаря/да е идентичен със срока за изпълнение на ППР по договора, като в него са включени сроковете за първи, втори и трети междинен етап, а това от друга страна обективира аритметична грешка при изчисляване на общия срок, посочен от участника, изготвил техническото предложение, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на техническото предложение.

Допуснатата грешка не може да бъде отстранена по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, защото по този начин би се стигнало до промяна на срока за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап, или до промяна на срока по показателя Срок за изпълнение на ППР, посочени в Приложение № 5.

Наличието на разлика между показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 5 – Техническо предложение на участника, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени оферирания по показателя Срок за изпълнение на ППР или срока за изпълнение на ППР по договора, със сроковете, които го съставят.

В случай, че се изискат разяснения от участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, то би се стигнало до промяна в техническото предложение, тъй като ще се наложи срокът по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи, втори и трети междинен етап, отбелязани именно в Приложение № 5, да се приведат в съответствие със верните им размери, а по своята същност образец Приложение № 5 е техническо предложение, което не подлежи на изменение. Предвид гореизложеното, ще бъде нарушена забраната, въведена с изр. второ на буква б) на визираната по-горе норма, което е недопустимо с оглед принципа за равнопоставеност на всички участници.

Следва да се има предвид, че участникът в процедурата е този, който е изготвял техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за

допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 5 – Техническо предложение на участника - изчислен/пресметнат от участника на база сроковете на отделните етапи. Също така, в образеца Техническото предложение – Приложение № 5 на Възложителя изрично е указано, че при несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за участниците ще бъде предложението, посочено с думи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложи от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

Наличието на тези обстоятелства са основание Комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и предвид обстоятелството, че участникът в процедурата е този, който е изготвял техническото си предложение на офертата си за участие, съответно той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото си предложение и Комисията реши: на основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 и 17.8. от документацията за участие, предлага „Илия Бурда“ ЕООД за отстраняване от процедурата, тъй като участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно което е налице несъответствие между показателя Срок за изпълнение на ППР и срок за изпълнение на ППР по договора, който се формира въз основа на сроковете за изпълнение на първи, втори и трети междинен етап, посочени в Приложение № 5.

По отношение на документите, представени в Плик № 2 на останалите допуснати до този етап участници, Комисията не установи аритметични грешки и/или несъответствия в предложенията на участниците.

След извършване на гореописаните действия и предвид направената от комисията проверка на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по съответните обособени позиции на допуснатите участници, с цел установяване съответствието на същите с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, по отношение на наличността и съдържанието им, комисията установи следното:

За обособена позиция № 1:

За Участник № 1 – „Инжконсултпроект“ ООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Инжконсултпроект“ ООД до следващ етап на участие в процедурата.

За Участник № 2 – „Рутекс“ ООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Рутекс“ ООД до следващ етап на участие в процедурата.

За Участник № 2 – „Илия Бурда“ ЕООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те не съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът не е представил, не е попълнил и не е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като при извършената от комисията проверка по отношение на наличността и съдържанието на същите бе установено, че посоченият от участника по показателя срок за изпълнение на ППР, не кореспондира с посочените срок за изпълнение на ППР по договора и включените в него срокове по етапи, които го образуват, тъй като в Техническото предложение на участника са налице посочените по-горе несъответствия.

С оглед гореизложеното, Комисията не допуска „Илия Бурда“ ЕООД до следващ етап на участие в процедурата и на основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 и 17.8. от документацията за участие, предлага „Илия Бурда“ ЕООД за отстраняване от процедурата, тъй като участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно което е налице несъответствие между показателя Срок за изпълнение на ППР и срок за изпълнение на ППР по договора, който се формира въз основа на сроковете за изпълнение на първи, втори и трети междинен етап, посочени в техническата му оферта – Приложение № 5.

За Участник № 3 – „Мости България“ ЕООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Мости България“ ЕООД до следващ етап на участие в процедурата.

За Участник № 4 – „Трансконсулт 22“ ООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Трансконсулт 22“ ООД до следващ етап на участие в процедурата.

За обособена позиция № 2:

За Участник № 1 – „Трафик Холдинг“ ЕООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Трафик Холдинг“ ЕООД до следващ етап на участие в процедурата.

За Участник № 2 – „Пътпроект 2000” ООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Пътпроект 2000” ООД до следващ етап на участие в процедурата.

За Участник № 3 – „Виа План“ ЕООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Виа План“ ЕООД до следващ етап на участие в процедурата.

За Участник № 4 – „Пътпроект” ЕООД: След извършената проверка на документите, представени в Плик № 2, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя съгласно документацията за участие.

Участникът е представил, попълнил и е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата си, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска „Пътпроект” ЕООД до следващ етап на участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка на техническите предложения на допуснатите участници относно наличие на 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка (Си) - Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), по обособена позиция № 1, в резултат на което се установи, че предложението на „Мости България“ ЕООД за обособена позиция № 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по същия показател за оценка за обособена позиция № 1.

С оглед констатираното, комисията взе решение на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника „Мости България“ ЕООД за обособена позиция № 1 да се изиска обосновка в срок от три работни дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок по показател Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР). Искането на обосновка е изпратено с писмо с изх. № 53-00-5460/15.07.2016 г.

След извършване на проверка на техническите предложения на допуснатите участници по обособена позиция № 2 относно наличие на 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособена позиция 2, не се установи, наличие на предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по обособена позиция № 2.

„Мости България” ЕООД не представя изисканата обосновка в определения от Комисията срок. Както беше посочено и по-горе, искането на обосновка е изпратено с писмо, с изх. № 53-00-5460/15.07.2016 г. на електронната поща на участника, за което обстоятелство е получено потвърждение от участника на 15.07.2016 г.

Предвид обстоятелството, че „Мости България” ЕООД не представя, изисканата с писмо с изх. № 53-00-5460/15.07.2016 г., писмена обосновка за обособена позиция № 1, на основание т. 17.7 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за

отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса" от документацията за участие, във вр. с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, Комисията предлага участника "Мосты България" ЕООД за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията взе следните решения: допуска до оценяване, съгласно приложената методика към Раздел VII от Документацията за участие, следните участници:

За обособена позиция № 1:

„Инжконсултпроект” ООД;
„Рутекс” ООД;
„Трансконсулт 22” ООД.

За обособена позиция № 2:

„Трафик Холдинг” ЕООД;
„Пътпроект 2000” ООД;
„Виа План” ЕООД;
„Пътпроект” ЕООД.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите при условията и по реда на приложената към документацията за участие, методика за оценка на офертите, по показателя (Си) - Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участник № 1 - „Инжконсултпроект” ООД:

$$\text{СРОК} = \frac{59}{59} \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Участник № 2 - „Рутекс” ООД:

$$\text{СРОК} = \frac{59}{69} \times 10 = 8,55 \text{ т.}$$

Участник № 3 - „Трансконсулт 22” ООД:

$$\text{СРОК} = \frac{59}{70} \times 10 = 8,43 \text{ т.}$$

За обособена позиция № 2:

Участник № 1 - „Трафик Холдинг” ЕООД:

$$\text{СРОК} = \frac{63}{80} \times 10 = 7,88 \text{ т.}$$

Участник № 2 - „Пътпроект 2000” ООД:

$$\text{СРОК} = \frac{63}{67} \times 10 = 9,40 \text{ т.}$$

Участник № 3 – „Виа План” ЕООД:

$$\text{СРОК} = \frac{63}{63} \times 10 = 10,00 \text{ т.}$$

Участник № 4 - Пътпроект” ЕООД:

$$\text{СРОК} = \frac{63}{70} \times 10 = 9,00 \text{ т.}$$

Участник „Инжконсултпроект” ООД за Обособена позиция № 1:

Оценка: 10 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник „Рутекс” ООД за Обособена позиция № 1:

Оценка: 8,55 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник „Трансконсулт 22“ ООД за Обособена позиция № 1:

Оценка: 8,43 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник „Трафик Холдинг” ЕООД за Обособена позиция № 2:

Оценка: 7,88 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник „Пътпроект 2000” ООД за Обособена позиция № 2:

Оценка: 9,40 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник „Виа План” ЕООД за Обособена позиция № 2:

Оценка: 10,00 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Участник „Пътпроект” ЕООД за Обособена позиция № 2:

Оценка: 9,00 точки по показателя Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР).

Предвид изложеното, Комисията допуска следните участници по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

„Инжконсултпроект“ ООД, обособена позиция № 1

„Рутекс“ ООД, обособена позиция № 1

„Трансконсулт 22“ ООД, обособена позиция № 1

„Трафик Холдинг“ ЕООД, обособена позиция № 2

„Пътпроект 2000“ ООД, обособена позиция № 2

„Виа План“ ЕООД, обособена позиция № 2

„Пътпроект“ ЕООД, обособена позиция № 2


до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от офертите им.


Работата на Комисията приключи на 25.07.2016 г. и Председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена“ на допуснатите участници да се проведе на 29.07.2016 г. в 10:00 часа в зала 701, VII етаж в сградата на Агенция


„Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, като същото бъде обявено в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.


Настоящият протокол е съставен на 25.07.2016 г.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Генка Пеловска – 

Виктория Пенева – 

инж. Диана Петкова – Христова – 

инж. Мария Георгиева – 

Ваня Начева – 