



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3.2

На 08.08.2016 г. в 10:00 часа в стая № 815, на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-289 от 12.04.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, изм. със Заповед № РД-11-468/10.06.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-568/07.07.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-638/02.08.2016 г., и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 13319/16 от 25.02.2016 г., и във връзка с Решение № 21 от 29.02.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с предмет: **„Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. и осъществяване на авторски надзор по време на строителството по две обособени позиции“**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2016-0007 и с номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 04.03.2016 г. под № 2016/S 045-074262, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юриконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Виктория Пенева – юриконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Диана Петкова – Христова – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Евдокия Георгиева – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Ваня Начева – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. Станислава Костова – главен юриконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Мария Георгиева – главен експерт в дирекция ИПОП;
3. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

Поради присъствие на редовните членове на комисията на заседанието, не се наложи да вземат участие резервни членове.

В законоустановения срок от 3 (три) работни дни, в деловодството на АПИ са депозиран изисканите писмени обосновки на следните участници:

1. От участника „Трансконсулт-22“ ООД - с вх. № 53-00-6031/03.08.2016 г.;
2. От участника „Пътпроект“ ЕООД - с вх. № 55-00-738/03.08.2016 г.

Участникът „РУТЕКС“ ООД не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател (Цп) - предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 29.07.2016 г. с писмо, с изх. № 53-00-5894/29.07.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 29.07.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 03.08.2016 г. Непредставянето от страна на „РУТЕКС“ ООД на подробна писмена обосновка в определения от комисията срок налага острапяването на участника от процедурата.

Предвид обстоятелството, че „РУТЕКС“ ООД не представя изисканата с писмо, с изх. № 53-00-5894/29.07.2016г. писмена обосновка, на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с т. 17.7 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за

отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса" от документацията за участие, комисията предлага „РУТЕКС“ ООД за отстраняване от процедурата.

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки по обособени позиции № 1 и № 2, и по съответните показатели за оценка, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от „Трансконсулт-22“ ООД подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена по показателя (Ца) - предлагана цена за изпълнение на авторски надзор, за обособена позиция № 1: Участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на следните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

т. 1 – Оригинално решение за изпълнение на поръчката: Участникът е посочил, че не се налага прилагането на **оригинално решение**, а стриктното спазване на одобреното проектно решение и нормативните уредби и изготвения основен технически проект.

т. 2 – Техническо решение: в тази част се препраща към изложеното в предходната точка, като се добавя, че предметът на обществената поръчка „проектанска услуга“ е свързан с предлагането на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите на „Трансконсулт-22“ ООД.

т. 3 – Наличие на изключително благоприятни условия за участника: като **изключително благоприятни условия са посочени:** Сработен с годините проектантски екип (вече близо 15 год.); членове в екипа със значителен професионален опит; много добро познаване на нормативната база, включително и на Наредба № 4 за обхват и съдържание на инвестиционните проекти и Наредба № 1 за проектиране на пътища; много добро познаване и повече от 5 години опит в работата със съвременното геодезическо оборудване; много добро познаване на спецификата на обекта - екипът на „Трансконсулт-22“ ООД е проектант на основния проект за обходен път на гр. Ахелой.

Участникът уточнява, че стойността на авторския надзор възлиза на **5,21%**.

По т. 4 – Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: в тази част от обосновката са посочени:

- Преки разходи - брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа (включен е броят на всички посещения, необходими за изграждането на обекта) с включени разходи за социални и здравни осигуровки; в табличен вид е въведена информация за всеки ключов експерт, ангажиран с изпълнението на поръчката, за съответно вложените човекодни и стойност на един човекоден и е изведена общата стойност за брутното трудово възнаграждение на членовете на екипа.

- Разходи за транспорт (предвидени са 10 пътувания от София до обекта и обратно), като е предвидено за всяко посещение да присъства пътен проектант, а при необходимост да се включват и проектанти по части Геодезия, Геология и Конструктивна. В табличен вид е разбит разходът за транспорт, като са включени: разхода за гориво за общо 10 пътувания, разхода за поддържане, застраховки, винетки и разход за амортизация.

- Разходи за командировъчни – предвидени са разходи за командировъчни в размер на 10 лв./ден.

В обобщение в табличен вид е представена разбивка на разходите за администриране на обекта, като са включени разходите за брутно трудово възнаграждение на членове на екипа, транспортни разходи и разходи за командировъчни.

По т. 5 – Получаване на държавна помощ: участникът е посочил, че не ползва държавна помощ.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на т. 1 и 2 от писмената обосновка, комисията счита, че участникът не се позовава на тези предвидени в закона хипотези.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, комисията счита, че изброените обстоятелства – наличие на сработен проектантски екип, членове в екипа със значителен професионален опит; много добро познаване на нормативната база, на повече от 5 години опит в работата със съвременното геодезическо оборудване и на много добро познаване на спецификата на обекта, са от една страна бланкетни твърдения, а от друга страна са свързани с критериите за подбор (опитът), които са покрити от всички участници, достигнали до този етап на процедурата, поради което не обосновават предложената по-ниска цена и не се приемат от комисията като доводи в този смисъл. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап, то за него вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и да бъде ясно описана взаимовръзката на посочените обстоятелства с конкретно предложената цена.

В допълнение, твърдението, че „Трансконсулт-22“ ООД е изготвил основния проект за обходен път на гр. Ахелой, по никакъв начин не обосновава предложената по-ниска цена за авторски надзор за обособена позиция № 1 Път III-109 „I-1/ - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815. В тази връзка, комисията счита, че така посоченият опит не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо наличие на изключително благоприятни условия за участника. Липсват всякакви пояснения, конкретни доводи и аргументи в тази връзка, поради което комисията не приема изложеното като обстоятелство, обосноваващо по-ниска цена. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономичност, изпълнението на дейности по друг договор и субективното определяне от страна на участника на обхвата на авторския надзор, който ще се извършва по настоящата процедура.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка:

1. Относно посочените преки разходи – брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа, в размер общо на 1430 лв. – с посочване единствено на броя човекодни, стойност на един човекоден и общо възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са мотивирани и подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката си участникът най-общо е посочил, че заложената от него дневна ставка за експерт, е в размер на 90 и 110 лева за различните експерти (при 15 работни човекодни в рамките на 5 месечния срок за изпълнение на поръчката), но не е ясно на каква конкретна база е определена, като наред с това са налице следните непълноти: участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде 90 лева (за инженер-геодезиста), 220 лева (за инженер-геолог и проектант по част „Конструктивна“) и 900 лева (за проектант по част „Пътна“), при 15 човекодни, а не по-висока стойност. Не са представени никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите, съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката. Единствено е посочена определена ставка, която е с оглед продължителността на ангажимента и местоположението на обекта. С липсата на други допълнителни доказателства посочените преки разходи се характеризират като необосновани и необезпечени. Не е посочено как е достигнато до приетите цени за труд, транспорт и командировъчни и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Нещо повече, видно от таблицата за преки разходи – брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа е посочено, че инженер-геодезиста ще бъде ангажиран с изпълнение на дейностите по поръчката, осъществявани от него – 1 човекоден. Предвид факта, че посочените брой човекодни и посещения на членовете на екипа не са обосновани как са формирани, не са посочени фактори (причини) на база на които може да се приеме и изведе заключение, че съответният фактор или фактори влияе/влияят по някакъв начин на определянето на времеангажираността на експертите, а от там – до намаляване на крайната цена за изпълнение, то този брой посещения и човекодни

комисията намира за необосновани и недоказани за изпълнение на всички необходими дейности, съгласно изискванията на Закона за устройство на територията и Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Буди недоумение и фактът, че участникът предвижда да изпълни поръчката за 5 месечен период, като следва да се има предвид, че такъв срок възложителят не е фиксирал никъде в документацията за участие. Съгласно т. 1 на Раздел III от документацията за участие, предметът на настоящата обществена поръчка включва изпълнението на следните дейности:

1. Изработване на инвестиционни проекти за основен ремонт на пътища от Републиканската пътна мрежа, обединени за нуждите на процедурата и

2. Упражняване на авторски надзор по време на строителството, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконовни нормативни актове по време на строителството, за 2 (две) обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 - област Благоевград „Път III-109 „I-1/ - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815“ и Обособена позиция № 2 – област Кърджали „Път III-507 „Кърджали – Мост – Манастир“, участък от км 0+055 до км 26+200, с дължина 26,145 км“.

Осъществяването на авторския надзор по време на строителството е съгласно ЗУТ и действащите подзаконовни нормативни актове. В т. 2.2.6. на Раздел III от документацията за участие е посочено, че срокът за упражняване на авторския надзор започва да тече от датата на подписване на договора за извършване на СМР и е до датата на завършване на строителството с издаване на Разрешение за ползване на строежа. В случай, че процедурата за възлагане на строителството не започне до 4 (четири) години, след изтичане на срока за изпълнение на ППР, задълженията на Изпълнителя за упражняване на авторски надзор по договора се прекратяват.

В тази връзка, участникът не обосновава формирането на цената за извършване на дейностите по авторския надзор, като представеното в таблицата представлява единствено аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

2. Относно разходите за командировъчни – участникът е предвидил разход в размер на 150 лева (10 лв./ден). Доколкото участникът не е обосновал, че е предвидил достатъчна времева ангажираност за изпълнение на дейностите по упражняване на авторския надзор от членовете на екипа, разходите за командировъчни са необосновани и недоказани.

Представените в таблиците за съответната обособена позиция видове разходи сами по себе си не представляват обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП и благоприятстват формиране на по-благоприятна цена, а единствено представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена по обособената позиция, не е посочено как е достигнато до приетите цени по отделните групи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

С оглед недоказването и немотивирането на точно определени обстоятелства и факти, относно видовете разходи и доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние върху предложената цена, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката.

Участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Трансконсулт-22“ ООД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Трансконсулт-22“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи” за обособена позиция № 2:

В представената писмена обосновка участникът акцентира върху наличието на квалифицирани от него обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия и икономичност за изпълнение на поръчката.

Наличие на **благоприятни условия** за участника, изразяващи се в:

1. Наличие на 50 дългогодишни висококвалифицирани специалисти – проектанتي по съответните различни части на проектирането на **постоянен трудов договор**.

2. Предложен екип за изпълнение на поръчката от 18 специалисти с висока квалификация и богат професионален опит, което определя времеангажираността за изпълнение на услугата и само по себе си представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

3. Разполагане със собствени автомобили и с всички необходими единици оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейността: тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; GPS – устройства автоматични нивелири; компютри; принтери и плотери; специализиран инженерен софтуер; дигитални цифрови фотоапарати; други помощни средства и техника, необходима за работа на обекта и в офиса.

Икономичност при изпълнение на поръчката, а именно:

Ангажираност на специалистите от екипа, която е предвидена съгласно Заданието за проектиране и направения подробен оглед на място.

Наличие на екип от служители/експерти, които ще отговорят за изпълнение на обществената поръчка, съгласно документацията за участие, раздел V, т. 5.2.

Включване на допълнителен брой проектанتي с оглед обхвата на поръчката и по-бързата ѝ реализация участникът е предвидил, както следва:

- Проектанتي по част „Пътна“ - 4 броя;
- Проектанتي по част „Конструктивна“ - 2 броя;
- Проектанتي по част „Геодезия“ - 3 броя.

Разполагане със собствени специалисти и оборудване.

Участникът твърди, че в цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката.

На следващо място, участникът излага мнение, че съгласно техническото му предложение, срокът на изпълнение на поръчката е **70** календарни дни, считано от началната дата на договора. Съгласно Задание за проектиране е изготвен Времеви график на заетостта /линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа/, който формира ангажираност на екипа в размер на **621** човекодни, в това число и командировки. Всичко това е цитирано в приложената таблица „Ангажираност на екипа в човекодни и дни командировка“ към Обосновка на предлаганата цена. Така предложената ангажираност според участника включва:

- I. ФРЗ: - **65 250 лв.**;

Възнагражденията на експертите включва изчисления на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекодни заетост.

• II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт: - **3 335 лв.**, в т. число:

- Ежемесечни разходи за ел. енергия - 373 лв.;
- Ежемесечни разходи за телефонни разговори - 327 лв.;
- Ежемесечни разходи за канцеларски материали - 467 лв.;
- Съгласно приложеният „Времеви график на заетостта“, транспортни разходи от офиса до обекта - 3 обособени групи за посещение на обекта, които ще отиват в началото и ще се прибират в края на всяка седмица, както следва:
 - **геодезическа група** - 4 посещения, включващи:
 - 1-во посещение: направа на опорен полигон на обекта - полигонови точки и нивелачни репери – 3 дни;
 - 2-ро посещение: трасиране /отлагане/ на пикетни точки - 4 дни;
 - 3-то посещение: геодезическо заснемане на съществуващия път /тахиметрична снимка/ - 4 дни;

4-то посещение: височинно определяне на съществуващо трасе /подробна нивелация/ - 3 дни;

- **пътна и конструктивна групи** - 1 посещение, включващо: обстоен оглед, обследване и анализ на състоянието на пътя и пътни съоръжения - 3 дни.

- **геоложка група** - 1 посещение, включващо: направа на шурфове, сондажни ядки и динамични пенетрации в участъци за реконструкция – 5 дни или общо **6 посещения** на обекта, които съставляват **22 дни** командировки. Тези посещения на обекта формират следните транспортни разходи:

- Транспортни разходи - 2 168 лв., включващи:

1. транспортни разходи, офис - обекта – 1557 лв. – съгласно калкулацията;
2. транспортни разходи по обекта – 611 лв. – съгласно калкулацията.

• III. Разходи центр. офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – **2 058 лв.**;

• IV. Печалба – **2 826 лв.**;

• V. Командировъчни – **4 740 лв.**:

- командировъчни дневни – 2040 лв.;

- командировъчни нощувки – 2 700 лв.

• **Обща цена: 78 209 лв.**

В обобщение в обосновката си участникът посочва, че така предложената времева ангажираност на екипа, наличието на собствен транспорт, собствен офис, офис оборудване и геодезически инструменти значително намалява материалните и транспортни разходи.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на наличие на благоприятни условия за участника от писмената обосновка: относно наличието на дългогодишни квалифицирани специалисти – проектанتي по съответните части, квалификация и опит, следва да се има предвид, че това са общовалидни и за други участници в поръчката обстоятелства, тъй като с оглед преценката за допустимост до този етап в откритата процедура, възложителят е допуснал и други участници на поръчката, които също притежават екип от правоспособни експерти с необходимите и изисквани от възложителя опит и квалификация. Нормативно определени са изискванията, на които трябва да отговарят всички лица, които ще изпълняват дейностите предмет на настоящата поръчка. Фактът, че тези лица са в трудовоправни отношения с участника и в този смисъл имат определени длъжностни компетенции и задължения към своя работодател не може да бъде определящ за така обективизираното с 20 % по-благоприятно предложение от това на останалите участници в процедурата. Участникът не е развил по никакъв начин твърдението си, че ангажираността на екипа е определящ фактор за ценовото му предложение в тази си част. Съгласно Решение № 12821/04.10.2013 г. на Върховен административен съд позоваването от страна на участника на натрупан опит на предложени екип за изпълнение на поръчката е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. Съгласно условията на документацията за участие, възложителят не изисквал от участниците да разполагат със собствени автомобили и оборудване и същите не представляват благоприятни условия за участника.

По отношение на наличие на икономичност при изпълнение на поръчката от писмената обосновка:

На първо място посочването на сумите без уточнението, че същите са без ДДС, определя стойностите като крайни, т. е. с включен ДДС, аргумент – чл. 67, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност. Това обстоятелство определя стойност напълно различна от предложената от участника в Ценовото му предложение, т. е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована.

На следващо място, в обосновката си участникът препраща към техническото си предложение, от което обаче по никакъв начин не може да се направи обоснован извод за начина на образуване на цената за изпълнение на проектно-проучвателните работи.

Наличието на екип от служители/експерти, съгласно документацията за участие, както беше споменато по-горе, е необходимо условие за изпълнение на поръчката, условие за допустимост, критерий за подбор, и останалите участници, допуснати до този етап, също разполагат с този ресурс. Така изложените обстоятелства в писмената обосновка на участника представляват кратко резюме на техническото предложение, критерии за подбор и имат бланкетен характер, поради което писмената обосновка в тази ѝ част не може да се приеме за отразяваща обективни, по смисъла на закона, обстоятелства.

Относно изготвен *Времеви график на заетостта* (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа), който според участника, формира ангажираност на екипа в размер на 621 човекодни:

В хода на проверката, комисията установи несъответствия между приложения от участника *Времеви график на заетостта* (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа) и посочената в Таблица „Ангажираност на екипа в човекодни и дни командировка“, например, за проектант по част „Електро“, изразяваща се в следното: съгласно Времевия график на заетостта, общият срок за изпълнение на поръчката е 70 дни, на който факт участникът е наблегнал и в текстовата част. Видно от същия, в текстовата част заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка е 5 дни за Първи междинен етап; 9 дни за Втори междинен етап и 7 дни за Трети междинен етап („окончателно завършване“), които общо формират 21 дни заетост на съответния служител/експерт от екипа. Съгласно данните, посочени в Таблица „Ангажираност на екипа в човекодни и дни командировка“ и Таблица „Разбивка на цена по ФРЗ, материални разходи и транспорт, разходи централен офис, печалба и др.“, заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка е 21 човекодни. Имайки предвид, че „един човекоден“ е работата на „един човек за един ден“, то в случай, че проектант по част „Електро“ работи 21 дни по проекта, той ще има 21 човекодни заетост. Видно от Времевия график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа), в графичната част заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка е 5 дни за Първи междинен етап; 8 дни за Втори междинен етап и 7 дни за Трети междинен етап („окончателно завършване“), които общо формират 20 дни заетост на съответния служител/експерт от екипа. В конкретния случай заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка следва да бъде 21 човекодни, съгласно представените в текстовата част на Времевия график на заетостта данни и в таблиците, а не 20 човекодни, както е показано в графичната част на Времевия график на заетостта данни. Аналогичен е случая и с други служители/експерти, които участникът е посочил, че ще участват в екипа при изпълнението на поръчката.

Наличието на горепосочените несъответствия несъмнено биха довели до промяна на цялата фактическа обстановка и респективно до промяна в представените от участника данни по отношение на начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“.

С оглед гореизложеното, комисията не би могла да тълкува волята на участника по отношение на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“, и не би могла да приеме за меродавна, както изчислената, вследствие на проверката в текстовата част, обща стойност (виж предходните абзаци), така и тази стойност, която би се получила при преизчисляване на параметрите в табличната част. Както е посочено и по-горе, наличието на несъответствия (виж предходните абзаци) несъмнено биха довели до промяна на цялата фактическа обстановка и респективно до промяна в представените от участника данни по отношение на начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“. В този смисъл, описаните обстоятелства ще доведат до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата от друга страна, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП. В тази връзка следва да се има предвид и обстоятелството, че Цената за изпълнение на ППР е една от компонентите, които обосновават и формират общата Цена за изпълнение на договора и поради естеството на връзката между тях, то предложената Цена за изпълнение на ППР и цената, за която

се представя подробна писмена обосновка следва да съвпадат, в противен случай Цената за изпълнение на договора също ще бъде променена и няма да кореспондира с предложената от участника в Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образца - Приложение № 6, т. I от същия. Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлагана цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствията без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи” в размер на 78 209,00 (седемдесет и осем хиляди двеста и девет лева) лв., комисията прецени, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи”. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в писмената обосновка на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, респективно на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Относно представените калкулации в таблична форма – изложеното в тази текстова част от обосновката и приложената към обосновката калкулация, съдържаща се в таблица „Разбивка на цена по ФРЗ, материални разходи и транспорт, разходи централен офис, печалба и др.“, комисията установи, че участникът е използвал некоректни закръгления на общите суми, вследствие на които получената сума в колона 11 „крайни разходи + командировъчни“, в размер на 78 209, не съответства на аритметичния сбор между колона 9 „крайни разходи“, в размер на 73 468, и колона 10 „командировъчни“, в размер 4 740, което не потвърждава размера на направеното ценово предложение – 78 209. Също така комисията установи, че изчислената от участника крайна кръгла сума в колона 9 „крайни разходи“, в размер на 73 468, не съответства на изписаната от участника на ред „Всичко: I+II+III+IV“ стойност в размер 73 469.

При извършения от комисията обстоен анализ на цената се установи, че участникът не само, че не потвърждава размера на направеното ценово предложение, а и не го обосновава. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изпълнение на проектно-проучвателните работи, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника.

Относно печалбата: посоченият размер на печалбата е минимален – 4 %. Това не отговаря на понятието икономичност, тъй като последната се изразява в постигане на по-високи печалби с по-малко разходи. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, и прави участието на конкурентните икономически оператори неизгодно. Във връзка с гореизложеното, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи обществени поръчки.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, писмена обосновка по отношение на цената за изпълнение проектно-проучвателни работи за обособена позиция № 2, тъй като участникът е представил писмена обосновка на цена за изпълнение на проектно-проучвателни работи, която не е съобразена с предложената от участника ценова оферта за обособена позиция № 2, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата по отношение на обособена позиция № 2 и не го допуска до следващ етап.

Предвид гореизложеното, комисията констатира следното:

I – Не допуска до оценяване и класиране офертите на:

- „Пътпроект” ЕООД за обособена позиция № 2;
- „РУТЕКС” ООД за обособена позиция № 1;
- „Трансконсулт-22” ООД за обособена позиция № 1.

II – Допуска до оценяване и класиране офертите на:

- „Инжконсултпроект” ООД, обособена позиция № 1;
- „Трафик Холдинг” ЕООД, обособена позиция № 2;
- „ВИА-ПЛАН” ЕООД, обособена позиция № 2.

След горепосочените констатации и извършената проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и в съответствие с избрания от възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура – **„Икономически най-изгодна оферта”**, комисията пристъпи към оценяване на показател (Цп) – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 75 (седемдесет и пет) т., с тежест 75 % (оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата) и показател (Ца) - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 % (оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на всеки един от участниците в процедурата).

За участника „Инжконсултпроект” ООД, обособена позиция № 1:

$C_p = (C_{\text{пмин}} / C_{\text{пi}}) \times 75$

=т., където:

C_{пмин} е стойност на най-ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС, предложена от „Инжконсултпроект” ООД, а именно: 60 000,00 лв. (шестдесет хиляди лева) без ДДС.

C_{пi} е стойност на предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на участник „Инжконсултпроект” ООД, а именно: 60 000,00 лв. (шестдесет хиляди лева) без ДДС.

От което следва, че:

$$Ц_{\Pi} = (60\,000/60\,000) \times 75$$

Оценка: 75 точки

За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД, обособена позиция № 2:

$$Ц_{\Pi} = (Ц_{\Pi_{\min}} / Ц_{\Pi i}) \times 75$$

=т., където:

$Ц_{\Pi_{\min}}$ е стойност на най-ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС, предложена от „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, а именно: 87 100,00 лв. (осемдесет и седем хиляди и сто лева) без ДДС.

$Ц_{\Pi i}$ е стойност на предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на участник „Трафик Холдинг“ ЕООД, а именно: 114 450,00 лв. (сто и четиринадесет хиляди четиристотин и петдесет лева) без ДДС.

От което следва, че:

$$Ц_{\Pi} = (87\,100,00 / 114\,450,00) \times 75$$

Оценка: 57,08 точки

За участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, обособена позиция № 2:

$$Ц_{\Pi} = (Ц_{\Pi_{\min}} / Ц_{\Pi i}) \times 75$$

=т., където:

$Ц_{\Pi_{\min}}$ е стойност на най-ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС, предложена от „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, а именно: 87 100,00 лв. (осемдесет и седем хиляди и сто лева) без ДДС.

$Ц_{\Pi i}$ е стойност на предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на участник „Виа План“ ЕООД, а именно: 87 100,00 лв. (осемдесет и седем хиляди и сто лева) без ДДС.

От което следва, че:

$$Ц_{\Pi} = (87\,100/87\,100) \times 75$$

Оценка: 75 точки

За участника „Инжконсултпроект“ ООД, обособена позиция № 1:

$$Ц_a = (Ц_{a,\min} / Ц_{a,i}) \times 15$$

=т., където:

$Ц_{a,\min}$ е стойност на предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС, предложена от „Инжконсултпроект“ ООД, а именно: 3 700,00 лв. (три хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

$Ц_{a,i}$ е стойност на предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на участник „Инжконсултпроект“ ООД, а именно: 3 700,00 лв. (три хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

От което следва, че:

$$Ц_a = (3700/3700) \times 15$$

Оценка: 15 точки

За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД, обособена позиция № 2:

$$Ц_a = (Ц_{a,\min} / Ц_{a,i}) \times 15$$

=т., където:

$Ц_{a,\min}$ е стойност на предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС, предложена от „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, а именно: 5 000,00 лв. (пет хиляди лева) без ДДС.

$Ц_{a,i}$ е стойност на предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на участник „Трафик Холдинг“ ЕООД, а именно: 6 200,00 лв. (шест хиляди и двеста лева) без ДДС.

От което следва, че:

$$Ц_a = (5000/6200) \times 15$$

Оценка: 12,10 точки

За участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, обособена позиция № 2:

$$Ц_a = (Ц_{a,min} / Ц_{a,i}) \times 15$$

= т., където:

Ц_{a,min} е стойност на предложена цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС, предложена от „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, а именно: 5 000,00 лв. (пет хиляди лева) без ДДС.

Ц_{a,i} е стойност на предложената цена за изпълнение на авторски надзор без ДДС на участник „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, а именно: 5 000,00 лв. (пет хиляди лева) без ДДС.

От което следва, че:

$$Ц_a = (5000/5000) \times 15$$

Оценка: 15 точки

Комплексната оценка (КО) се определя на база следните показатели:

Показател	Максимално възможен брой точки
1. (С _п) – Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)	10
2. (Ц _п) – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)	75
3. (Ц _a) – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор – (Ц _a)	15

Комплексната оценка (КО) на офертите за всеки участник в процедурата, за съответната обособена позиция, се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$КО = \frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 + \frac{Ц_{a,min}}{Ц_{a,i}} \times 15 + \frac{С_{min}}{С_i} \times 10 = \dots\dots\dots \text{т.}$$

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Класирането на участниците за съответната обособена позиция се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка по съответната обособена позиция.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

За обособена позиция № 1

Участник	Оценка по показател Срок за изпълнение на ППР $\frac{С_{п,min}}{С_{п,i}} \times 10$ = т	Оценка по показател Предлагана цена за изпълнение на ППР $\frac{Ц_{п,min}}{Ц_{п,i}} \times 75 = \dots\dots\dots \text{т}$	Оценка по показател Предлагана цена за изпълнение на Авторски надзор $\frac{Ц_{a,min}}{Ц_{a,i}} \times 15$ = т	Комплексна оценка (КО), точки КО =
„Инжконсултпроект“ ООД	10,00 точки	75	15	100 т.

За обособена позиция № 2

Участник	Оценка по показател Срок за изпълнение на ППР $C_{i \min} / C_{i1} \times 10$ = т	Оценка по показател Предлагана цена за изпълнение на ППР $C_{p \min} / C_{p1} \times 75 =$ т	Оценка по показател Предлагана цена за изпълнение на Авторски надзор $C_{a \min} / C_{a1} \times 15$ = т	Комплексна оценка (КО), точки КО =
„Трафик Холдинг“ ЕООД	7,88 точки	57,08	12,10	77,06 т.
„ВИА-ПЛАН“ ЕООД	10,00 точки	75	15	100 т.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, и при спазване на условията на Раздел VII „КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНА ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“:

За обособена позиция № 1:

I място – участник „Инжконсултпроект“ ООД, с комплексна оценка 100 точки.

За обособена позиция № 2:

I място – участник „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки;

II място – участник „Трафик Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 77,06 точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. и осъществяване на авторски надзор по време на строителството по две обособени позиции“, „Инжконсултпроект“ ООД за обособена позиция № 1, с комплексна оценка 100 точки и „ВИА-ПЛАН“ ЕООД за обособена позиция № 2, с комплексна оценка 100 точки.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на 18.08.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Генка Пеловска

Членове:

Виктория Пенева –

инж. Диана Петкова – Христова –

инж. Евдокия Георгиева –

Ваня Начева –