



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№...125.../21.09... 2016 г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1, 1.1, 2, 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-289 от 12.04.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, оправомощен със Заповед № РД-02-14-162/02.03.2016 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройство, и последващите ѝ изменения, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на проекти в пълна степен на проектна готовност, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ ще има възможност да кандидатства за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. и осъществяване на авторски надзор по време на строителството по две обособени позиции“, открита с Решение № 21 от 29.02.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2016-0007 и номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 04.03.2016 г. под № 2016/S 045-074262, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13319/16 от 25.02.2016 г. и Протокол № 1426...../16 от 21.09., 2016 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците по обособени позиции, съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“, в следния ред:

за обособена позиция № 1 – област Благоевград, Път III-109 „I-1/ - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815:

1-во място - „Инжконсултпроект“ ООД, с комплексна оценка 100 точки и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 63 700,00 (шестдесет и три хиляди и седемстотин) лв. без ДДС.

за обособена позиция № 2 – област Кърджали, Път III-507 „Кърджали – Мост – Манастир“, участък от км 0+055 до км 26+200, с дължина 26,145 км:

1-во място - „Виа План“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 92 100,00 (деветдесет и две хиляди и сто лева) лв. без ДДС;

2-ро място - „Трафик Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 77,06 точки и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 120 650,00 (сто и двадесет хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществената поръчка, по обособени позиции, както следва:

за обособена позиция № 1 – област Благоевград, Път III-109 „I-1/ - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815:

„Инжконсултпроект“ ООД, с ЕИК 041061430, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9000, район „Одесос“, ул. Д-р Пюскилиев № 3, с предложена цена за изпълнение на договора - 63 700,00 (шестдесет и три хиляди и седемстотин) лв. без ДДС.

за обособена позиция № 2 – област Кърджали, Път III-507 „Кърджали – Мост – Манастир“, участък от км 0+055 до км 26+200, с дължина 26,145 км:

„Виа-План“ ЕООД, с ЕИК 831241014, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, ул. „Тодор Каблешков“ № 55, вх. А, ет. 4, ап. 7, с предложена цена за изпълнение на договора - 92 100,00 (деветдесет и две хиляди и сто лева) лв. без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, ЕТ „Людмил Коларов – Канел“ за обособена позиция № 2, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от участника ЕТ „Людмил Коларов – Канел“ са изисквани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация на участника. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо, с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е посочен и законови срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен по електронна поща от участника на 09.06.2016 г., за което са върнати потвърждения на 10.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 от комисията срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника ЕТ „Людмил Коларов – Канел“.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответства на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, т. 7 и т. 25.1.10 от документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участникът не е представил нов коректно попълнен Списък на услугите (съгласно образца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени реквизити съгласно т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие, ведно с доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти. Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ с пълните наименования на колони 1 и 4, в която:

- за лицата Людмил Иванов Коларов, предложен за позиция „Ръководител проект“, Даниела Симеонова Коларова, предложена за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Дияна Райкова Попова, предложена за позиция „проектант част „Пътна“, Галина Ненкова Маринова – Савова, предложена за „водещ проектант част „Конструктивна“, Нели Георгиева Петкова, предложена за проектант част „Конструктивна“, Димитър Илиев Кондов, предложен за проектант Част „Геодезия“, Боян Кирилов Стефанов, предложен за „проектант част „Геология“, Диана Георгиева Кукурина, предложена за „проектант част „ВиК“, Ради Димов Пипев, предложен за „проектант част „Електрическа“, в колона 1 на списъка да посочи информацията относно дейността, която ще извършват в екипа, за лицето Дияна Райкова Попова, предложена за позиция „проектант част „Пътна“, да посочи и местоработата ѝ, и в случай, че експерта не е служител/работник на участника, да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 10) за този експерт. За лицата Людмил Иванов Коларов, предложен за позиция „Ръководител проект“, Даниела Симеонова Коларова, предложена за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Димитър Илиев Кондов, предложен за проектант Част „Геодезия“, Боян Кирилов Стефанов, предложен за „проектант част „Геология“ и Галина Ненкова Маринова – Савова, предложена за „водещ проектант част „Конструктивна“, в колона 4 да удостовери наличие на специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“ от документацията за участие.

3. Участникът не е представил попълнена декларация за използване на ресурси на трети лица – Приложение № 13 с вписани обстоятелства за използване ресурси на трети лица, във връзка с изискването по т. 7 от документацията за участие, като в нея бъдат описани документите,

доказващи, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурси на трети лица за срока на изпълнение на договора, т.е. да бъдат описани декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт – Приложение № 10.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие в процедурата „Инфраконструкт“ ООД за обособена позиция № 1, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от участника „Инфраконструкт“ ООД са изискани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е посочен и законовият срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на комисията е получен по електронна поща от участника на 10.06.2016 г., за което е върнато потвърждение на 22.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника „Инфраконструкт“ ООД.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участникът не е представил нов коректно попълнен Списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени реквизити по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие, ведно с доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти. Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образеца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, в която:

- за лицата Иво Тонев Гаджов, предложен за позиция „Ръководител екип“, Лили Геннадиева Николова, предложена за позиция „Водещ проектант по част „Пътна“, Катя Илиева Апостолова, предложена за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, Боян Кирилов Стефанов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“, в колона 4 на списъка да удостовери наличие на специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „б“, „г“ и „д“ от документацията за участие, а в колона 2 на списъка да посочи коректната специалност на лицето Боян Кирилов Стефанов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“.

III. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, от участие в процедурата Обединение „Кърджали 2016“ за обособена позиция № 2, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от участника Обединение „Кърджали 2016“ са изискани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в него е посочен и

законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на комисията е получен по електронна поща от участника на 09.06.2016 г., за което е върнато потвърждение на 10.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 от комисията срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника Обединение „Кърджали 2016“.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „в“ и „г“ от документацията за участие, тъй като:

1. Съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие, участникът не е представил нов коректно попълнен Списък на услугите (съгласно образеца – Приложение № 8), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП), с посочени реквизити по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие, ведно с доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „в“ и „г“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти. Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от документацията за участие, участникът не е:

- представил нова коректно попълнена и подписана Декларация-списък (изготвена по образеца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „в“ и „г“, в която за лицата Димо Марков Кисов, предложен за позиция „Ръководител екип“, Милчо Димитров Репков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“, Веселин Борисов Стрински, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, в колона 4 да удостовери наличие на специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „в“ и „г“ от документацията за участие.

3. Съгласно изискването на т. 5.2., булет втори от документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена и подписана Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерта Иван Меримов Атанасов по Приложение № 10, в оригинал.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, ДЗЗД „РеПро Консулт“ за обособена позиция № 2, с участници: „Инфра про Консулт“ ООД и „Реминг Консулт“ АД, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от участника ДЗЗД „РеПро Консулт“, с участници: „Инфра про Консулт“ ООД и „Реминг Консулт“ АД са изискани допълнително документи, с които участника да докаже изпълнението на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е посочен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на комисията е получен по електронна поща от участника на 09.06.2016 г., за което е върнато потвърждение на 10.06.2016 г. В нормативноопределения, посочен в Протокол № 1 срок, не са постъпили допълнително изискваните документи от участника ДЗЗД „РеПро Консулт“.

С оглед гореизложеното, и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие, тъй като:

Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие, участникът не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, в областите, покриващи предмета на обществената поръчка, с изискуемия специфичен опит за предложените експерти. Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“,

„Г“, „Д“, „Е“ и „Ж“, както и доказателства по т.5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“:

- в която за лицата Роман Личко, предложен за позиция „Ръководител екип“, Зузана Подолцова, предложена за „Водещ проектант по част „Пътна“, Марин Желев, предложен за „Проектант по част „Пътна“, Петер Вишлян, предложен за „Водещ проектант по част „Конструктивна“, Димитър Кирилов, предложен за „Проектант по част „Конструктивна“, Милен Димиев, предложен за „Проектант по част „Геодезия“, Любомир Ангелов, предложен за „Водещ проектант по част „Геология“, Маринела Моцинова, предложена за „Проектант по част „ВиК“, Виктор Гуцеров, предложен за „Проектант по част „Електро“, в колона 1 на списъка да посочи информацията относно дейността, която ще извършват в екипа, с отразени три имена за експертите, които притежават такива, за лицата Марин Желев, предложен за „Проектант по част „Пътна“, Димитър Кирилов, предложен за „Проектант по част „Конструктивна“, Любомир Ангелов, предложен за „Водещ проектант по част „Геология“, Маринела Моцинова, предложена за „Проектант по част „ВиК“ и Виктор Гуцеров, предложен за „Проектант по част „Електро“, да посочи учебно заведение/издателя на диплома. В колона 3 на списъка да посочи за лицето Виктор Гуцеров, предложен за „Проектант по част „Електро“, професионалната квалификация, отговаряща на изискването на т. 5.2, буква „ж“ – електроинженер.

Предоставена беше и възможност на участника в случай, че някой от посочените в Протокол №1 експерти не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, да посочи ново/нови лице/а за позиция/и „Ръководител екип“, „Водещ проектант по част „Пътна“, „Проектант по част „Пътна“, „Водещ проектант по част „Конструктивна“, „Проектант по част „Конструктивна“, „Проектант по част „Геодезия“, „Проектант по част „Геология“, „Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“, „Проектант по част „Електро“, което/ито да отговаря/т на изискванията, посочени в Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“, т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, в нова Декларация-списък (изготвен по образца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, със съдържанието по т. 5.2., булет първи от документацията за участие.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие „Инфрапроджект“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от участника са изискани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384/09.06.2016 г. Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на комисията е получен по електронна поща от участника на 10.06.2016 г.

В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-505/17.06.2016 г., а именно: нова Декларация по чл. 47, ал. 9 за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП - Приложение № 4 от Надежда Стефанова Парлъкова-Жекова, Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата - Приложение №8, с приложени референции, копия на договори, приемо-предавателни протоколи, разплащателни документи, Декларация-Списък на екипа от служители/ експерти, необходими за изпълнението на обществената поръчка – Приложение № 9, доказателства за техническите възможности и квалификация на екипа, Декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт за лицата Недялка Ангелова Николова-Сариева, предложена за „Проектант по част „ Пътна“, Илия Атанасов Маринов, предложен за „Водещ проектант по част „Геодезия“, Нейко Тотев Нейков, предложен за „Водещ проектант по част „Геология“, Борис Серафимов Осев, предложен за „Проектант по част „Геология“, Иванка Василева Пенчева, предложена за „Водещ проектант по част „Конструктивна“,

Марияна Янкова Димитрова, предложена за „Проектант по част „Конструктивна“, Манол Раднев Сариев, предложен за „Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“, Екатерина Николова Кабзималова, предложена за „Проектант по част „Водоснабдяване и канализация“, Диана Генчева Терзиева, предложена за „Проектант по част „Електро.“

С оглед допълнително представените документи към офертата на участника, и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.1 и т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие, тъй като:

1. С представения Списък на услугите (Приложение № 8) участникът не доказва изискването за техническите си възможности, съгласно изискването по т. 5.1 от документацията за участие.

Относно представения Списък на услугите – Приложение № 8, сочени от участника за еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата – Приложение № 8: участникът е описал 16 броя услуги, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, за които е посочил, че включват проектиране/изработване на проекти и една основен ремонт. Описаните услуги в допълнително представеното Приложение № 8 се съдържат и в първоначално представения Списък на услугите – Приложение № 8 от офертата на участника, като комисията с Протокол № 1 от работата си е констатирала, че не ги приема за еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка. Съгласно приложените доказателства за изпълнението на тези 16 услуги (три референции, две разрешения за ползване, копия на договори, протоколи за предаване и приемане на документация, заповед и фактури) не фигурират за нито една от описаните услуги, дейности по проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България, с дължина не по-малко от 10 км. Изброените 16 услуги касаят – изготвяне на технически проект на обслужващ пътен комплекс; изработване на предварителен проект по част „пътна“ за обект „Паркинг за товарни автомобили“; изработване на работен проект за ВОБД за обект „Воден цикъл“; изработване на проект за ВОБД за изпълнението на уличен водопровод; изготвяне на работен проект за временна организация и безопасност на движението за обект „Воден цикъл“; изработване на проект за временна организация и безопасност на движението за обект „Изграждане на водопроводна и канализационна мрежа“; изработване на проект за временна организация и безопасност на движението при км 126+200 – п.в. Север; изработване на проект за временна организация и безопасност на движението за обект „Аварийно изместване на водопроводно хранване на МБАЛ гр. Първомай“; изработване на технически проект за обект: Възстановяване на подпорна стена; изработване на КТП към ПУП-ПРЗ за обект: Търговска, ремонтна и складова база за МПС и селскостопанска техника в УПИ 38.9, гр. Карлово; проект за временна организация и безопасност на движението за обект: Аварийен ремонт на същ. водопровод в с. Нареченски бани; изготвяне на проект част Пътна към ПУП, част „Пътна“ за обект: ПИ 1338, 1339, 1341 в масив 13 по КК на с. Войводино; изработване на проект по част „Пътна“ Пътна връзка на „Турботракс“ ООД; технологичен проект за път II-64 и основен ремонт на път III-86. От друга страна, с изключение на референциите и разрешенията за ползване, не могат да бъдат приети представените доказателства за изпълнение на услугата, тъй като не отговарят на изискванията, заложи в т. 5.1. на Раздел V „Изисквания и доказателства за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация на участниците в обществената поръчка“ от документацията за участие и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно: сключените договори, протоколи за предаване и приемане на документация, заповед и фактури, не са документи, удостоверяващи изпълнението на услугите, а представените референции не касаят еднакви или сходни с предмета на поръчката услуги, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност. Съгласно правната уредба и посоченото от Възложителя в т. 5.1. на Раздел V от документацията за участие, доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка по т. 5.1., буква „а“ от документацията за участие. Участникът е представил доказателства за извършените услуги по № № 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14 и 16 под формата на „копия на договори, протоколи за предаване и приемане на документация,

заповед и фактури“, вместо под формата на „Удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга, включена в списъка“ по Приложение № 8 от документацията за участие. Представените документи не могат да бъдат приети като доказателства за доказване на предвиденото от възложителя минимално изискване за сходен опит предвид следното: удостоверенията, издадени от получателя или от компетентен орган имат за цел доказване на верността на декларираното от участника в Списък на услугите – Приложение № 8.

Описаните 16 броя услуги в допълнително представения списък на услугите по Приложение № 8 не са нито еднакви с предмета на поръчката, нито отговарят на определението за услуги, сходни с предмета на поръчката, съгласно документацията за участие, а именно „проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България), с дължина не по-малко от 10 км“.

С оглед на гореизложеното, участникът не е изпълнил минималното изискване на възложителя за доказване на техническите си възможности по т. 5.1. от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., букви „а“, „в“ и „г“ от документацията за участие, участникът не е представил коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образеца – Приложение № 9) и не разполага със служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с изискуемите специфичен опит и квалификация.

Съгласно изискването по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, както и доказателства по т. 5.2., букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, булет първи от документацията за участие, участникът не е представил нова коректно попълнена Декларация-списък (изготвена по образеца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“, в която:

- за лицата Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за позиция „Ръководител екип“, Петко Иванов Ботев, предложен за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Недялка Ангелова Николова – Сариева, предложена за позиция „Проектант част „Пътна“ (която заменя Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за същата позиция в офертата на участника), Илия Атанасов Маринов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, Иванка Василева Пенчева, предложена за позиция „Водещ проектант част „Конструктивна“, Мариана Янкова Димитрова, предложена за позиция „Проектант част Конструкции“, Екатерина Николова Кабзималова, предложена за „Проектант част „ВиК – мрежи и съоръжения“, Диана Ганчева Терзиева, предложена за „проектант по част Електрическа“, Стефан Петров Жеков, предложен за позиция „проектант част Конструктивна, количествено-стойностни сметки“, в колона 1 да посочи липсващата информация, относно дейността, която ще извършват в екипа. По отношение на останалите посочени експерти в новото Приложение № 9 Нейко Нейков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“ (който заменя Борис Серафимов Осев, предложен за същата позиция в офертата на участника), Борис Серафимов Осев, предложен за позиция „проектант по част „Геология“, Манол Раднев Сариев, предложен за позиция „проектант по част ВиК – мрежи и съоръжения“, и Гергана Костадинова Тъпчарова, предложена за позиция „проектант част Пътна“, също липсва посочване на информация, относно дейността, която ще извършват в екипа;

- за лицата Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за позиция „Ръководител екип“, Петко Иванов Ботев, предложен за позиция „Водещ проектант част „Пътна“, Недялка Ангелова Николова – Сариева, предложена за позиция „Проектант част „Пътна“ (която заменя Надежда Стефанова Парлъкова – Жекова, предложена за същата позиция в офертата на участника), Илия Атанасов Маринов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геодезия“, Иванка Василева Пенчева, предложена за позиция „Водещ проектант част „Конструктивна“, Мариана Янкова Димитрова, предложена за позиция „Проектант част Конструкции“, Екатерина Николова Кабзималова, предложена за „Проектант част „ВиК – мрежи и съоръжения“, Диана Ганчева Терзиева, предложена за „проектант по част Електрическа“, Стефан Петров Жеков, предложен за позиция „проектант част Конструктивна, количествено-стойностни сметки“, в колона 3 да посочи № на документа/те, удостоверяващ/и пълна проектантска правоспособност по съответната специалност, за която експертите са предложени от участника. По отношение на останалите посочени експерти в новото Приложение № 9 - Нейко Нейков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“ (с който заменя Борис Серафимов Осев, предложен за същата позиция в офертата на участника), Борис Серафимов Осев, предложен за позиция „проектант по

част „Геология“, Манол Раднев Сариев, предложен за позиция „проектант по част ВиК – мрежи и съоръжения“, и Гергана Костадинова Тълчарова, предложена за позиция „проектант част Пътна“, също липсва посочване на № на документа/те, удостоверяващ/и пълна проектантска правоспособност по съответната специалност, за която експертите са предложени от участника;

- за екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, да посочи изискуемия специфичен опит по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ от документацията за участие. Относно представената Декларация-списък (изготвена по образеца – Приложение № 9) на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ и „ж“ – участникът не е конкретизирал притежаваният от всеки експерт специфичен опит;

- за екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, да посочи № на документа/те, удостоверяващ/и пълна проектантска правоспособност по съответната специалност на експертите.

VI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие ДЗЗД „Еко-Логистика“ за обособена позиция № 2, с участници в обединението: „Логистика-21“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-4384 от 09.06.2016 г., Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 е получен по факс и електронна поща от участника на 09.06.2016 г., което е видно от автоматично генерираното съобщение и върнатото потвърждение.

В законоустановения срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-476/15.06.2016 г. При преглед на допълнително представените документи се установи: в представения нов списък с услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, по Приложение № 8, участникът в колона 1 е записал, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил услуга „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на АМ „Хемус“ (етап 3)“, за обособена позиция 3, участък от П-49 до А2, в качеството си на участник в Обединение ДЗЗД, с извършен дял от общия обем работи - 30% „Логистика-21“ ЕООД. В колона 2 участникът е декларирал, че количеството на изпълнената услуга е $28.365 \text{ км} \times 30\% = 8.50 \text{ км}$, $8.50 \text{ км} \times 2 = 17.00 \text{ км}$ приравнена дължина. За получател на услугата е декларирано, че е била Национална компания стратегически инфраструктурни проекти, гр. София. Към списъка с услуги е представена референция, с изх. № 2357/06.11.2015 г., издадена от Национална компания стратегически инфраструктурни проекти, от която е видно, че ДЗЗД „АМ Хемус етап III – 2020“, включващо партньорите „Мотт Макдоналд Лимитид“ (водещ партньор), „Контролс“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД, за периода от 16.04.2014 г. до 21.10.2015 г. е изпълнило договор с предмет „Изготвяне на идеен проект за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ етап 3, обособена позиция 3 участък от П-49 до А2“. Приложено е и копие на договора за създаване на дружество по ЗЗД - ДЗЗД „АМ Хемус етап III -2020“, сключен на 21.07.2014 г. между „Мотт Макдоналд Лимитид“ (водещ партньор), „Контролс“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД, за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на идейни проекти за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ етап 3 по обособени позиции: I-ва обособена позиция – участък от I-5 до П-51; II-ра обособена позиция – участък от П-51 до П-49 и III-та обособена позиция – участък от П-49 до А-2“ по обособена позиция III-та обособена позиция – участък от П-49 до А2. В чл. 13 от горепосочения договор е записано, че „разпределението на осъществяваните дейности се разпределят между партньорите съобразно тяхното процентно участие, както следва:

„Мотт Макдоналд Лимитид“ - 40%

„Контролс“ ООД – 30%

и „Логистика-21“ ЕООД – 30 %“,

като на основание чл. 12 от договора за създаване на обединението за „Логистика-21“ ЕООД е предвидено:

- извършване на геодезическо заснемане и обработване на информацията от геодезическото заснемане;
- набавяне, извършване и преглед на геоложки и хидрогеоложки проучвания;
- геометрично решение на трасето в план и профил, на крайпътните обекти, съоръжения и възли, както и на тяхното разположение, отчитайки изискванията на Възложителя;
- определяне на местата, вида общото разположение и отворите на нужните големи съоръжения (тунели, мостове, надлези, подлези, подпорни и укрепителни стени, корекции на речни корита, укрепване на свлачища и др.);
- оценка и специфициране на замените работи (включително проектиране на големи изкопи и насипи);
- оразмеряване на пътната конструкция;
- проектиране на отводняване;
- задаване на разположение и изисквания към зони за почивка, обслужване и поддръжка;
- задаване на възможни места и изисквания за складиране на строителни материали и площадки за депониране на земни маси от изкопите и тунелите;
- преглед и редакция на технически документи, например изисквания за проектиране и строителство, референтни условия и т.н.;
- идейно проектиране и съгласуване на премествания на инженерни мрежи;
- изготвяне на парцеларни планове, в които са посочени засегнатите от постоянното строителство площи;
- проектиране на мерки за намаляване въздействието върху околната среда;
- пътни принадлежности – пътни знаци, осветление, огради и др.;
- изготвяне на типови напречни профили и стандартни детайли;
- преглед и допълване на технически спецификации за строителство;
- прогнозна строителна програма;
- изготвяне на количествена сметка и подробна оценка на разходите.

Относно декларираното количество/брой/обем на изпълнената услуга в км, в колона 3 на Приложение № 8: участникът в противоречие с условията на документацията за участие е приравнил дължината на пътя, предвид броя на платната за движение, като е сумирал дължината им. От значение в случая е, че Възложителят в т. 5.1 от документацията за участие е заложил изискване по отношение на изпълнените услуги, а именно: за дължината на целия участък - минимална дължина 10 км, без да е предоставил възможността изискването за дължината на обекта/участъка да се формира от приравняването на броя на платната за движение.

Що се касае до изискуемите доказателства за технически възможности и/или квалификация, посочени от възложителя в документацията за участие, в случаите когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, посочените документи следва да бъдат представени само от участниците в обединението, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.

При преглед на всеки от представените допълнителни документи – Приложение № 8, референция, издадена от получателя, заверено копие на договор за създаване на дружество по ЗЗД и по така декларирани, и представени в офертата данни, се установи, че „Логистика-21“ ЕООД като участник в обединение (с дялово разпределение на дейностите 30%) е изпълнило услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, с дължина от 8,50 км.

С оглед описаните обстоятелства, с представените документи участникът не доказва изискването на Възложителя за технически възможности по т. 5.1. от документацията за участие във връзка с чл. 51, ал. 1 от ЗОП.

VII. На основание разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т.17.3 и 17.8 от документацията за участие, отстранявам от процедурата участник „Илия Бурда“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради следните мотиви:

Участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, съгласно което е налице несъответствие между показателя Срок

за изпълнение на ППР и срок за изпълнение на ППР по договора, който се формира въз основа на сроковете за изпълнение на първи, втори и трети междинен етап, посочени в Приложение № 5.

Видно от подадената оферта за обособена позиция № 1, посочения по показателя срок за изпълнение на ППР, не кореспондира с посочените срок за изпълнение на ППР по договора и включените в него срокове по етапи, които го образуват, тъй като в Техническото предложение на участника са налице следните несъответствия:

В конкретния случай, в Техническото предложение, участникът е предложил:

1. По показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) предлагаме: 51 (петдесет и един) календарни дни, като:

1.1. Срокът за изпълнение на ППР по договора започва да тече от Датата на подписването на Договора и е до датата на Окончателно завършване, като в този период се включва времето за проектиране и за отстраняване на непълноти, пропуски и/или грешки в проекта. Срокът спира да тече в края на всеки междинен етап и продължава да тече от началото на следващия междинен етап. В случай, че даден междинен етап бъде завършен преди определения за това срок, остатъкът от срокът се добавя към срока на последващите междинни етапи.

1.2. Изпълнението на ППР ще изпълним в обем и съдържание, в съответствие със Заданието за проектиране и всички други нормативни документи, приложими за изпълнение на съответната дейност на следните етапи:

а). Първи междинен етап – с продължителност 20 (двадесет) календарни дни, започва да тече от датата на подписване на договора и завършва с предаване на разработката на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Включва времето за изпълнение на ППР съгласно заданието за проектиране.

Разработка, която не е предварително съгласувана със съответните експлоатационни дружества няма да се счита за завършена;

б). Втори междинен етап („Съществено завършване”) - с продължителност 26 (двадесет и шест) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по първи междинен етап от ЕТИС на АПИ и завършва с предаването на съгласуван технически проект на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за изработване и съгласуване на Техническия проект.

в). Трети междинен етап („Окончателно завършване”) - с продължителност 5 (петдесет) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по втори междинен етап от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за окончателно предаване на оригинали и копия на съгласувания технически проект.

При получаване на непълна по обем и съдържание разработка, Възложителят писмено уведомява Изпълнителя, като определя подходящ срок за предоставянето и който не може да бъде по-дълъг от 15 календарни дни. Времето от получаване на писменото уведомление на Възложителя за отстраняване на непълнотите, пропуските и/или грешките в проекта до представянето на проектната документация в обем и съдържание, определени в заданието за проектиране се включва в срока на Договора.

В случай, че ЕТИС на АПИ приеме представената проектна разработка със забележки, Изпълнителят се задължава да я коригира в съответствие с указанията на ЕТИС на АПИ в рамките на срока на следващия междинен етап.

В случай, че ЕТИС на АПИ не приеме представената проектна разработка, Изпълнителят се задължава да я коригира в съответствие с указанията на ЕТИС и я представя за последващо разглеждане и одобрение. Времето за преработката и/или допълването на проекта се включва в срока на Договора.

Видно от Приложение № 5 за показателя Срок за изпълнение на ППР участникът е посочил 51 /петдесет и един/ календарни дни за предвидения срок за изпълнение на ППР по договора 51 /петдесет и един/ календарни дни, като същевременно за Първи междинен етап участникът е вписал 20 /двадесет/ календарни дни, за Втори междинен етап е вписал 26 /двадесет и шест/ календарни дни, а за Трети междинен етап е вписал 5 /петдесет/ календарни дни. В техническото предложение на участника фигурира запис на текста, че „При несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за нас е предложението, посочено с думи“. При така посочените срок за изпълнение на ППР по договора и срокове за изпълнение на първи, втори и трети междинен етап, сборът от дни по показателя Срок за изпълнение на ППР следва да бъде в размер на 96 календарни дни (20 календарни дни срок за първи междинен етап + 26

календарни дни за втори междинен етап + 50 календарни дни за трети междинен етап = 96 календарни дни), а не както участникът е посочил 51 календарни дни. От една страна този срок - 96 календарни дни следва да отговаря/да е идентичен със срока за изпълнение на ППР по договора, като в него са включени сроковете за първи, втори и трети междинен етап, а това от друга страна обективира аритметична грешка при изчисляване на общия срок, посочен от участника, изготвил техническото предложение, която ако би била поправена, би се нарушило както изискването за равнопоставеност на всички участници, така и забраната за промяна на техническото предложение.

Допуснатата грешка не може да бъде отстранена по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, защото по този начин би се стигнало до промяна на срока за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап, или до промяна на срока по показателя Срок за изпълнение на ППР, посочени в Приложение № 5.

Наличието на разлика между показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 5 – Техническо предложение на участника, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени оферирания по показателя Срок за изпълнение на ППР или срока за изпълнение на ППР по договора, със сроковете, които го съставят.

В случай, че се изискат разяснения от участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, то би се стигнало до промяна в техническото предложение, тъй като ще се наложи срокът по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи, втори и трети междинен етап, отбелязани именно в Приложение № 5, да се приведат в съответствие със верните им размери, а по своята същност образец Приложение № 5 е техническо предложение, което не подлежи на изменение. Предвид гореизложеното, ще бъде нарушена забраната, въведена с изр. второ на буква б) на визираната по-горе норма, което е недопустимо с оглед принципа за равнопоставеност на всички участници.

Следва да се има предвид, че участникът в процедурата е този, който е изготвял техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора в Приложение № 5 – Техническо предложение на участника - изчислен/пресметнат от участника на база сроковете на отделните етапи. Също така, в образца Техническото предложение – Приложение № 5 на Възложителя изрично е указано, че при несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за участниците ще бъде предложението, посочено с думи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на същия, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

VIII. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника "Мости България" ЕООД за обособена позиция № 1, поради следните мотиви:

При извършване на проверка на техническите предложения на допуснатите участници относно наличие на 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособена позиция № 1 по показател за оценка (Си) – Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), се установи, че предложението на „Мости България“ ЕООД за обособена позиция № 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за обособена позиция № 1.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника „Мости България“ ЕООД е изискано да представи за обособена позиция № 1, обосновка за начина на образуване на предложения срок по показател Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), в срок от три работни дни, считано от получаване на искането. Искането на обосновка е изпратено с писмо с изх. № 53-00-5460/15.07.2016 г. на електронната поща на участника, за което обстоятелство е получено потвърждение от участника на 15.07.2016 г.

„Мости България“ ЕООД не представя, изисканата с писмо, с изх. № 53-00-5460/15.07.2016 г., писмена обосновка за обособена позиция № 1. Срокът за представянето ѝ е изтекъл на 20.07.2016 г.

IX. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, отстранявам от процедурата участник „Пътпроект 2000“ ООД за обособена позиция № 2, поради следните мотиви:

Участник „Пътпроект 2000“ ООД за обособена позиция № 2 е предложил в ценовото си предложение цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, в размер над максимално допустимия от възложителя, и офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

В конкретния случай, участник „Пътпроект 2000“ ООД за обособена позиция № 2 е представил Ценово предложение, в което е предложил Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 11 000 (единадесет хиляди) лева без ДДС, което не е съобразено с изискването на максимално допустимата стойност за авторски надзор, което е до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР. Предвид това, в ценовото си предложение по Приложение № 6 от документацията за участие, участникът е предложил Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер надвишаващ максимално допустимия в условията за участие в настоящата поръчка, съгласно т. 2.2.7 от документацията за участие. Условието, поставено от Възложителя освен в т. 2.2.7, е въведено и в образца по Приложение № 6 с подчерта.

В тази връзка, в конкретния случай, максимално допустимата стойност за Авторски надзор е до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР. Участник „Пътпроект 2000“ ООД в ценовата си оферта е предложил Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи в размер на 105 000 (сто и пет хиляди лева) лв. без ДДС, и в този смисъл, максимално допустимата предложена цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството щеше да е до размера на 10 500 лв. (десет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

X. На основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участник „РУТЕКС“ ООД за обособена позиция № 1, поради следните мотиви:

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с писмо, с изх. № 53-00-5894/29.07.2016 г. от участника „РУТЕКС“ ООД е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател (Цп) - предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането.

Участник „РУТЕКС“ ООД не е представил изисканата обосновка в определения срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 29.07.2016 г., с писмо, с изх. № 53-00-5894/29.07.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 29.07.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 03.08.2016 г.

Непредставянето от страна на „РУТЕКС“ ООД на подробна писмена обосновка в определения срок налага отстраняването на участника от процедурата.

XI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, от участие в процедурата „Трансконсулт-22“ ООД за обособена позиция № 1, поради следните мотиви:

По отношение на представената от „Трансконсулт-22“ ООД подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена по показател Ц_а – предлагана цена за

изпълнение на авторски надзор при изпълнението на поръчката за обособена позиция № 1: Участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на следните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно – оригинално решение за изпълнение на поръчката, техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на т. 1 и 2 от писмената обосновка, участникът не се позовава на тези предвидени в закона хипотези.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, изброените обстоятелства – наличие на сработен проектантски екип, членове в екипа със значителен професионален опит; много добро познаване на нормативната база, на повече от 5 години опит в работата със съвременното геодезическо оборудване и на много добро познаване на спецификата на обекта, са от една страна бланкетни твърдения, а от друга страна са свързани с критериите за подбор (опитът), които са покрити от всички участници, достигнали до този етап на процедурата, поради което не обосновават предложената по-ниска цена и не се приемат като доводи в този смисъл. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап, то за него вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което в обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и да бъде ясно описана взаимовръзката на посочените обстоятелства с конкретно предложената цена.

В допълнение, твърдението, че „Трансконсулт-22“ ООД е изготвил основния проект за обходен път на гр. Ахелой, по никакъв начин не обосновава предложената по-ниска цена за авторски надзор за обособена позиция № 1 Път III-109 „I-1/- Мелник“ от км 0+528 до км 12+815. В тази връзка, така посоченият опит не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо наличие на изключително благоприятни условия за участника. Липсват всякакви пояснения, конкретни доводи и аргументи в тази връзка, поради което не се приема изложеното като обстоятелство, обосноваващо по-ниска цена. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономичност, изпълнението на дейности по друг договор и субективното определяне от страна на участника на обхвата на авторския надзор, който ще се извършва по настоящата процедура.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка:

1. Относно посочените преки разходи – брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа, в размер общо на 1430 лв. – с посочване единствено на броя човекодни, стойност на един човекоден и общо възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са мотивирани и подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката си участникът най-общо е посочил, че заложената от него дневна ставка за експерт, е в размер на 90 и 110 лева за различните експерти (при 15 работни човекодни в рамките на 5 месечния срок за изпълнение на поръчката), но не е ясно на каква конкретна база е определена, като наред с това са налице следните непълноти: участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде 90 лева (за инженер-геодезиста), 220 лева (за инженер-геолог и проектант по част „Конструктивна“) и 900 лева (за проектант по част „Пътна“), при 15 човекодни, а не по-висока стойност. Не са представени никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите, съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката. Единствено е посочена определена ставка, която е с оглед продължителността на ангажимента и местоположението на обекта. С липсата на други допълнителни доказателства посочените преки разходи се характеризират като необосновани и необезпечени. Не е посочено как е достигнато до приетите цени за труд, транспорт и командировъчни и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Нещо повече, видно от таблицата за преки разходи – брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа е посочено, че инженер-геодезиста ще бъде ангажиран с изпълнение на дейностите по

поръчката, осъществявани от него – 1 човекоден. Предвид факта, че посочените брой човекодни и посещения на членовете на екипа не са обосновани как са формирани, не са посочени фактори (причини) на база на които може да се приеме и изведе заключение, че съответният фактор или фактори влияе/влияят по някакъв начин на определянето на времеангажираността на експертите, а от там – до намаляване на крайната цена за изпълнение, то този брой посещения и човекодни са необосновани и недоказани за изпълнение на всички необходими дейности, съгласно изискванията на Закона за устройство на територията и Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Буди недоумение и фактът, че участникът предвижда да изпълни поръчката за 5 месечен период, като следва да се има предвид, че такъв срок Възложителят не е фиксирал никъде в документацията за участие. Съгласно т. 1 на Раздел III от документацията за участие, предметът на настоящата обществена поръчка включва изпълнението на следните дейности:

1. Изработване на инвестиционни проекти за основен ремонт на пътища от Републиканската пътна мрежа, обединени за нуждите на процедурата и

2. Упражняване на авторски надзор по време на строителството, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконовни нормативни актове по време на строителството,

за 2 (две) обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 - област Благоевград „Път III-109 „I-1/ - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815“ и Обособена позиция № 2 – област Кърджали „Път III-507 „Кърджали – Мост – Манастир“, участък от км 0+055 до км 26+200, с дължина 26,145 км“.

Осъществяването на авторския надзор по време на строителството е съгласно ЗУТ и действащите подзаконовни нормативни актове. В т. 2.2.6. на Раздел III от документацията за участие е посочено, че срокът за упражняване на авторския надзор започва да тече от датата на подписване на договора за извършване на СМР и е до датата на завършване на строителството с издаване на Разрешение за ползване на строежа. В случай, че процедурата за възлагане на строителството не започне до 4 (четири) години, след изтичане на срока за изпълнение на ППР, задълженията на Изпълнителя за упражняване на авторски надзор по договора се прекратяват.

В тази връзка, участникът не обосновава формирането на цената за извършване на дейностите по авторския надзор, като представеното в таблицата представлява единствено аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

2. Относно разходите за командировъчни – участникът е предвидил разход в размер на 150 лева (10 лв./ден). Доколкото участникът не е обосновал, че е предвидил достатъчна времева ангажираност за изпълнение на дейностите по упражняване на авторския надзор от членовете на екипа, разходите за командировъчни са необосновани и недоказани.

Представените в таблиците за съответната обособена позиция видове разходи сами по себе си не представляват обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП и благоприятстват формиране на по-благоприятна цена, а единствено представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена по обособената позиция, не е посочено как е достигнато до приетите цени по отделните групи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

С оглед недоказването и немотивирането на точно определени обстоятелства и факти, относно видовете разходи и доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние върху предложената цена, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката.

Участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Трансконсулт-22“ ООД писмена обосновка.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена по показател – предлагана цена за изпълнение на авторски надзор при изпълнението на поръчката.

ХП. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, от участие в процедурата „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради следните мотиви:

По отношение на представената подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“ за обособена позиция № 2:

В представената писмена обосновка участникът акцентира върху наличието на квалифицирани според него обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно – наличието на изключително благоприятни условия и икономичност за изпълнение на поръчката.

По отношение на наличие на благоприятни условия за участника от писмената обосновка: относно наличието на дългогодишни квалифицирани специалисти – проектантите по съответните части, квалификация и опит, следва да се има предвид, че това са общовалидни и за други участници в поръчката обстоятелства, тъй като с оглед преценката за допустимост до този етап в откритата процедура, възложителят е допуснал и други участници на поръчката, които също притежават екип от правоспособни експерти с необходимите и изисквани от възложителя опит и квалификация. Нормативно определени са изискванията, на които трябва да отговарят всички лица, които ще изпълняват дейностите предмет на настоящата поръчка. Фактът, че тези лица са в трудовоправни отношения с участника и в този смисъл имат определени длъжностни компетенции и задължения към своя работодател не може да бъде определящ за така обективизираното с 20 % по-благоприятно предложение от това на останалите участници в процедурата. Участникът не е развил по никакъв начин твърдението си, че ангажираността на екипа е определящ фактор за ценовото му предложение в тази си част. Съгласно Решение № 12821/04.10.2013 г. на Върховен административен съд позоваването от страна на участника на натрупан опит на предложения екип за изпълнение на поръчката е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. Съгласно условията на документацията за участие, възложителят не изисквал от участниците да разполагат със собствени автомобили и оборудване и същите не представляват благоприятни условия за участника.

По отношение на наличие на икономичност при изпълнение на поръчката от писмената обосновка:

На първо място посочването на сумите без уточнението, че същите са без ДДС, определя стойностите като крайни, т. е. с включен ДДС, аргумент – чл. 67, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност. Това обстоятелство определя стойност напълно различна от предложената от участника в Ценовото му предложение, т. е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована.

На следващо място, в обосновката си участникът препраща към техническото си предложение, от което обаче по никакъв начин не може да се направи обоснован извод за начина на образуване на цената за изпълнение на проектно-проучвателните работи. Наличието на екип от служители/експерти, съгласно документацията за участие, както беше споменато по-горе, е необходимо условие за изпълнение на поръчката, условие за допустимост, критерий за подбор, и останалите участници, допуснати до този етап, също разполагат с този ресурс. Така изложените обстоятелства в писмената обосновка на участника представляват кратко резюме на техническото предложение, критерии за подбор и имат бланкетен характер, поради което писмената обосновка в тази ѝ част не може да се приеме за отразяваща обективни, по смисъла на закона, обстоятелства.

Относно изготвен Времеви график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа), който според участника, формира ангажираност на екипа в размер на 621 човекодни:

Налице са несъответствия между приложения от участника Времеви график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа) и посочената в Таблица „Ангажираност на екипа в човекодни и дни командировка“, например, за проектант по част „Електро“, изразяващи се в следното: съгласно Времевия график на заетостта, общият срок за

изпълнение на поръчката е 70 дни, на който факт участникът е наблегнал и в текстовата част. Видно от същия, в текстовата част заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка е 5 дни за Първи междинен етап; 9 дни за Втори междинен етап и 7 дни за Трети междинен етап („окончателно завършване“), които общо формират 21 дни заетост на съответния служител/експерт от екипа. Съгласно данните, посочени в Таблица „Ангажираност на екипа в човекодни и дни командировка“ и Таблица „Разбивка на цена по ФРЗ, материални разходи и транспорт, разходи централен офис, печалба и др.“, заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка е 21 човекодни. Имайки предвид, че „един човекоден“ е работата на „един човек за един ден“, то в случай, че проектант по част „Електро“ работи 21 дни по проекта, той ще има 21 човекодни заетост. Видно от Времевия график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа), в графичната част заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка е 5 дни за Първи междинен етап; 8 дни за Втори междинен етап и 7 дни за Трети междинен етап („окончателно завършване“), които общо формират 20 дни заетост на съответния служител/експерт от екипа. В конкретния случай заетостта на проектант по част „Електро“ за настоящата обществена поръчка следва да бъде 21 човекодни, съгласно представените в текстовата част на Времевия график на заетостта данни и в таблиците, а не 20 човекодни, както е показано в графичната част на Времевия график на заетостта данни. Аналогичен е случая и с други служители/експерти, които участникът е посочил, че ще участват в екипа при изпълнението на поръчката.

Наличието на горепосочените несъответствия несъмнено биха довели до промяна на цялата фактическа обстановка и респективно до промяна в представените от участника данни по отношение на начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“.

С оглед гореизложеното, Възложителят не би могъл да тълкува волята на участника по отношение на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“, и не би могла да приеме за меродавна, както изчислената, вследствие на проверката в текстовата част, обща стойност (виж предходните абзаци), така и тази стойност, която би се получила при преизчисляване на параметрите в табличната част. Както е посочено и по-горе, наличието на несъответствия (виж предходните абзаци) несъмнено биха довели до промяна на цялата фактическа обстановка и респективно до промяна в представените от участника данни по отношение на начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“. В този смисъл, описаните обстоятелства ще доведат до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата от друга страна, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП. В тази връзка следва да се има предвид и обстоятелството, че Цената за изпълнение на ППР е една от компонентите, които обосновават и формират общата Цена за изпълнение на договора и поради естеството на връзката между тях, то предложената Цена за изпълнение на ППР и цената, за която се представя подробна писмена обосновка следва да съвпадат, в противен случай Цената за изпълнение на договора също ще бъде променена и няма да кореспондира с предложената от участника в Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца - Приложение № 6, т. I от същия. Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлагана цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствията, без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП, е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

В обосновката следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и

подробно да указва начина на образуване на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи) и да доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи” в размер на 78 209,00 (седемдесет и осем хиляди двеста и девет лева) лв., същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изискваната подробна писмена обосновка относно начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи”. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или saniрането им. Описаното несъответствие не би могло да бъде преодоляно с изискване на разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието, без да промени крайната офертирана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи или компонентите, които я съставят. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, респективно на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Относно представените калкулации в таблична форма – изложеното в тази текстова част от обосновката и приложената към обосновката калкулация, съдържаща се в таблица „Разбивка на цена по ФРЗ, материални разходи и транспорт, разходи централен офис, печалба и др.”, участникът е използвал некоректни закръгления на общите суми, вследствие на които получената сума в колона 11 „крайни разходи + командировъчни”, в размер на 78 209, не съответства на аритметичния сбор между колона 9 „крайни разходи”, в размер на 73 468, и колона 10 „командировъчни”, в размер 4 740, което не потвърждава размера на направеното ценово предложение – 78 209. Също така, изчислената от участника крайна кръгла сума в колона 9 „крайни разходи”, в размер на 73 468, не съответства на изписаната от участника на ред „Всичко: I+II+III+IV” стойност в размер 73 469.

Предвид гореизложеното, участникът не само, че не потвърждава размера на направеното ценово предложение, а и не го обосновава. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава, според участника, ценово предложение за изпълнение на проектно-проучвателните работи, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника.

Относно печалбата: посоченият размер на печалбата е минимален – 4 %. Това не отговаря на понятието икономичност, тъй като последната се изразява в постигане на по-високи печалби с по-малко разходи. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, и прави участието на конкурентните икономически оператори неизгодно. Във връзка с гореизложеното, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи обществени поръчки.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена по показател „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи”.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Всяки цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

