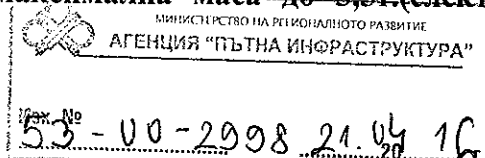




# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

**ОТНОСНО:** Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, изграждане и въвеждане на електронна система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5т. (Тол) и на база време за леки автомобили с обща технически допустима ~~максимална маса до 3,5т.~~ (електронна винетка)“



УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания и предложения за промяна от заинтересовани лица по процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и направени предложения за промяна в документацията за участие в горепосочената процедура, на основание чл. 29, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, даваме следните разяснения:

**I. Направено е следното предложение за промяна:**

*Относно използвания в документацията термин GPS, доколкото GNSS, като термин обобщава всички системи за глобална сателитна навигация от типа GPS, GLONASS, Galileo, Beidou и др., се предлага навсякъде в документацията където се упоменава конкретно GPS, да се разбира GNSS.*

По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема, тъй като изискваната от възложителя система за глобална сателитна навигация е минимално необходима за функционалната ефективност на системата, предмет на поръчката. Предвид текста на т. 4 от Раздел IV от документацията за участие, по отношение на посочените конкретни стандарти, спецификации, технически одобрения или други технически референции, няма пречка в допълнение на минимално изискваната от възложителя система участниците да предложат и допълнителни еквивалентни системи, които ще осигурят изпълнение на изискванията на възложителя посочени в документацията за участие.

**II. Направено е следното предложение за промяна:**

Относно Приложение № 1 Техническо задание, на стр. 21 в т. 20, където е посочен текстът „...в частта свързана с електронната винетка се счита, че е допусната техническа грешка и текста следва да се промени, както е посочено в проекта договора: „в частта свързана с таксата за изминато разстояние (тол)“.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

**III. Направено е следното предложение за промяна:**

Относно Приложение № 1.2 Спецификации, където в т. 5.2.1.5 е посочено: Терминалите за продажба на маршрутни карти, трябва да имат възможност за издаване на минимум 280бр. с едно зареждане. Заплащане на дължимите такси, чрез дебитни, кредитни и карти за зареждане на гориво. Да бъдат вандали - устойчиви, снабдени със сензорен екран, автоматично сигнализиращи, при намаляване броя на оставащите карти под зададен минимум. Да има телекомуникационен модул за свързване със системата, чрез GSM и оптична връзка. Изпълнителят трябва да достави 500бр. със следната конфигурация:

- Вграден компютър
- Touch screen екран мин. 19 инча
- Печатащо устройство с контейнер за хартия минимум за 280 билета
- GSM, WiFi и Ethernet порт за комуникация
- 220V захранване
- Вграден клиентски софтуер за продажба на билети по зададен маршрут с интуитивен интерфейс и минимум на следните езиците, описани в т.5.2.
- ПОС терминал за извършване на плащания чрез дебитни, кредитни, карти за гориво и др."

Изразено е становище, че POS терминалът за дебитни и кредитни карти е свързан към разплащателната банкова система, а POS терминалът за картите за гориво е свързан към авторизационната система на съответна верига бензиностанции, издала картата. Това означава, че в Терминалите за продажба трябва да има инсталирани няколко различни POS терминала, което би усложнило многократно работата с тях. Обикновено се ползва бизнес процес, при който на терминала за продажба се декларира типа на превозното средство и се въвежда искания маршрут, след което се разпечатва квитанция с бар код, на която са описани всички въведени данни. Тази квитанция става валидна само след като бъде заплатена на бензиностанцията или друг пункт за продажба и транзакцията за плащането е регистрирана в системата.

Във връзка с гореизложеното се предлага изискването да се промени както следва:

„Терминалите за продажба на маршрутни карти, трябва да имат възможност за издаване на минимум 280бр, с едно зареждане. Да бъдат вандало-устойчиви, снабдени със сензорен екран, автоматично сигнализиращи, при намаляване броя на оставащите карти под зададен минимум. Да има телекомуникационен модул за свързване със системата, чрез GSM и/или оптична връзка. Изпълнителят трябва да достави 500бр. със следната конфигурация:

- Вграден компютър
- Touch screen екран мин. 19 инча
- Печатащо устройство с контейнер за хартия минимум за 280 билета
- GSM, WiFi и Ethernet порт за комуникация
- 220V захранване
- Вграден клиентски софтуер за продажба на билети по зададен маршрут с интуитивен интерфейс и минимум на следните езиците, описани в т.5.2."

По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема предвид обстоятелството, че изискването посочено в Техническото задание е свързано със задължителните функционалности на системата, предмет на поръчката от една страна, а от друга е пряко обвързано и с предвидените бизнес процеси, представени в приложения към документацията за участие.

#### **IV. Направено е следното предложение за промяна:**

Относно изискването в Приложение № 1 Техническо задание на стр. 7 е посочено: „интегрира геометрична, текстова, графична и всяка друга, придобита чрез системата, информация в една системна база данни. Тъй като ядрото на софтуерната система, обект на тази обществена поръчка е изключително сложно и се състои от множество подмодули, се предлага този текст да се промени както следва:

„интегрира геометрична, текстова, графична и всяка друга, придобита чрез системата информация, в единна интегрирана система от бази данни.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

#### **V. Направено е следното предложение за промяна:**

Относно изискването в Приложение № 1 Техническо задание на стр. 12, където е посочено: „Деклариране използване на пътя - отнася се само за ТОЛ

Преди ползване на Републиканската пътна мрежа, е необходимо потребителят да е

регистриран в системата.“

Изразено е становище, че при използване на системата от потребители, които я ползват рядко или дори еднократно (най-често превозни средства с регистрация извън страната), същите ще трябва да въвеждат излишно много данни. Това от една страна ще затрудни тези потребители, от друга страна на граничните пунктове пред терминалите за продажба е възможно да се образуват опашки. С оглед на горепосоченото, се предлага този текст да се промени както следва:

„Деклариране използване на пътя - отнася се само за ТОЛ

Преди ползване на Републиканската пътна мрежа, потребителят може да се регистрира в системата.“

**По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема предвид обстоятелството, че промяната предоставя възможност за регистрация, а възложителят изисква задължителна такава, което е основна концепция на системата, предмет на поръчката и задължително изискване при разработването ѝ.**

#### **VI. Направено е следното запитване:**

Относно Орган за разрешаване на конфликти: е зададен въпрос дали дефинирания в Приложение № 1 Техническо задание на стр. 10 "Орган за разрешаване на конфликти" съответства на Conciliation Body дефиниран в решение на Европейската комисия (2009/750/ЕС) в глава III. статия 10 и 11?

**По отношение на така направеното запитване, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.**

#### **VII. Направено е следното предложение за промяна:**

Относно посоченото в Приложение № 1.1, стр. 22, т.3.1.2:

**„3.1.2. Процес на регистриране на потребители в системата**

**Регистриране в системата, чрез закупуване на маршрутна карата (предплатен билет)**

*Потребителят закупува маршрутна карта (предплатен билет с генериран от системата маршрут, обхващащ началната, междинните и крайната точка на пътуването.*

*Маршрутна карта (билет), може да бъде закупена от потребителя, през интернет страницата на системата или в пунктовете за продажба, чрез инсталираните терминали.*

*В хода на закупуването на предплатен билет за ползване на пътя потребителят въвежда следната информация:*

- *Индивидуалният идентификатор за Потребител на пътя, който е получил в хода на регистрирането, извършено в системата за пътно таксуване или необходимите данни за регистриране в системата;*
- *Регистрационният номер на превозното средство и знак за националност (по подразбиране се вземат стойностите, зададени при регистрацията),*
- *Категория на МПС, дължина, височина, ширина, общо тегло, брой оси, екологична категория;*
- *Наименованието на мястото на тръгване и мястото на пристигане (в случай на извънградска територия - наименованието на най - близкото селище) или посочване на географски координати, междинни спирки и отклонения;*
- *Начало на валидност-дата, час;*

*Предплатеният билет за даден маршрут може да се използва само в декларираната посока в рамките на 24 часа от началото на валидност. Билетът може да бъде закупен до 7 дни преди началото на валидност. Валидността на маршрутната карта да може да бъде променяна от оператора на системата. Началото на ползване (начало на валидност) на маршрутната карта започва с регистрирането от контролна точка, но не по-късно от 23:59 ч. на деня, указан при закупуването.*

*След въвеждане на данните, системата да има възможност да генерира оптималния маршрут, като потребителят може да прави корекции.*

*Въз основа на окончателно генерирания маршрут, системата изчислява дължимата*

такса и генерира маришрутния билет. Цялата въведена информация, включително маришрута се разпечатва на хартиен носител (квитанция) текстово и в машинно четим код.

Заверката на квитанцията се осигурява от идентификационен код, едновременно издаден с предплатения билет за даден маришрут (и който прави възможно на по-късен етап да се направи проверка и има възможност за проследяване). Електронното регистриране на предплатения билет за даден маришрут в регистъра на системата за пътно таксуване се окачествява като автентичен.

След заплащане на дължимите такси, билетът за даден маришрут се въвежда в регистъра на системата за пътно таксуване като валиден за използване на пътната мрежа.

Да се реализира следната функционалност: При въвеждане данните в модул ПТРР и импортиране ДКН на МПС, преди подаване на команда към системата „за плащане“ и разпечатването на квитанция, системата да генерира предупредително съобщение, в случаите, когато контролираното МПС дължи ТОЛ такси във връзка с предишни преминавания по пътната мрежа на страната.

Системата също съдържа интернет (VPOS) услуга за плащане чрез банкова карта (POS), както и възможност за заплащане чрез карта за гориво

До услугата има достъп чрез интернет, мобилно приложение и в пунктовете за продажба.

Потребителите могат да закупуват маришрутна карта онлайн (чрез веб интерфейс или мобилно приложение). Системата трябва да разполага с онлайн портал с информация и възможност за онлайн закупуване на маришрутни билети.“

#### **Изразено е становище и предложение за промяна, предвид следното:**

Процедурите и правилата по деклариране на пътна такса чрез маришрутна карта се съдържат в документ „Development of a Comprehensive Vision for the Introduction of the Electronic System for Provision of the European Electronic Toll Services“, създаден от Световната банка. Посочените в т.3.1.2 изисквания в документацията съдържат противоречие с процедурите по деклариране на пътна такса чрез маришрутна карта. С оглед гореизложеното, се предлага текста в т.3.1.2. да се коригира както следва:

#### **„3.1.2. Процес на регистриране на потребители в системата**

Маришрутна карта (билет), може да бъде закупена от потребителя, през интернет страницата на системата или в пунктовете за продажба, чрез инсталираните терминали.

Нерегистриран потребител може да закупи маришрутна карта "ad-hoc". Регистриран потребител може да закупи маришрутна карта предварително (като в този случай се изисква въвеждане на индивидуалния идентификатор на потребителя). Взимането на маришрутна карта е декларация и метод за плащане. Картата дава право на потребителя да използва платени сегменти от РПМ по зададен маришрут. Това изисква маришрутът да бъде дефиниран предварително, като се използват начална, крайна точка и максимум 4 междинни точки. Картата дава право на ползване на сегменти от платената част на РПМ само след заплащане на дължимата пътна такса. Маришрутната карта се закупува за една посока и дава право на едно пътуване по указания маришрут за указания интервал от време. Регистрираните и нерегистрираните потребители могат да си закупят маришрутна карта (във втория случай "ad-hoc"), чрез Интернет страница, в офис за обслужване на клиента и пунктове за продажба. Маришрутната карта е валидна за времето от плащането до 23:59 на следващия ден.

Регистрираните потребители могат да закупят маришрутна карта най-рано 7 дни предварително използвайки текущата сметка от потребителския си профил. В този случай валидността на маришрутната карта започва в 00:00 часа на посочения календарен ден и завършва в 23:59 на следващия ден. Закупените "ad-hoc" маришрутни карти от нерегистриран потребител са валидни от момента на плащането до 24:00 на следващия календарен ден. В случай на регистриран потребител, планираните и закупени маришрутни карти от регистриран потребител могат да бъдат върнати преди началото на тяхната валидност. Например, ако пътуването е отменено по някаква причина. В този случай цената на маришрутната карта се връща в сметка на потребителя. Ако предварително закупената маришрутна карта вече е валидна, тя не може да бъде върната, дори и ако пътуването по този маришрут не се осъществи. Нерегистрираният потребител може да върне маришрутната карта само в рамките на 10 минути след закупуването ѝ (например ако той разбере, че данните в картата са некоректни).

След въвеждане на данните, системата да има възможност да генерира оптималния маршрут, като потребителят може да прави корекции.

Въз основа на окончателно генерираният маршрут, системата изчислява дължимата такса и генерира маршрутният билет. Цялата въведена информация, включително маршрута се разпечатва на хартиен носител (квитанция) текстово и в машинно четим код.

След заплащане на дължимите такси, билетът за даден маршрут се въвежда в регистъра на системата за пътно таксуване като валиден за използване на пътната мрежа,

Системата също съдържа интернет (VPOS) услуга за плащане чрез банкова карта (POS), както и възможност за заплащане чрез карта за гориво

До услугата има достъп чрез интернет, мобилно приложение и в пунктовете за продажба.

Потребителите могат да закупуват маршрутна карта онлайн (чрез уеб интерфейс или мобилно приложение). Системата трябва да разполага с онлайн портал с информация и възможност за онлайн закупуване на маршрутни билети.

По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема предвид обстоятелството, че в последния абзац на Техническото задание – Приложение № 1 към документацията за участие в процедурата, изрично е посочено, че при изготвяне на офертата за участие и при изпълнението на договора, участникът, респективно изпълнителят, следва да се съобрази с препоръките и констатациите в него, доколкото същите не противоречат на настоящото задание и приложенията към него.

#### **VIII. Направено е следното предложение за промяна:**

В документ Приложение № 1.3 ИКТ на стр. 16 е посочено: *Всички останали снимки на регистрирани преминавания на ППС за период от 60 дни.* Направено е предложение, така посоченият текст да отпадне, предвид следното: Голяма част от стационарните станции за контрол и всички мобилни станции за контрол съгласно изискванията на заданието (т. 5.3.3.19 от Приложение 1.2), осъществяват комуникация с централните сървъри на системата чрез GPRS комуникация. Посоченото по-горе: да се съхраняват всички снимки на всички преминали ППС е невъзможно да бъде изпълнено при този капацитет на комуникационните канали към стационарните и мобилни станции за контрол. Капацитета на специфицираните комуникационни канали осигурява съхранението на снимките за ППС, които са нарушили правилата за ползване на РПМ.

По отношение на така направеното предложение, считаме че същото не следва да се приема предвид обстоятелството, че касае задължителна функционалност на системата, предмет на поръчката, пряко е обвързана и с ефективността ѝ.

#### **IX. Направено е следното предложение за промяна:**

Относно изискването в Приложение № 1.2, стр. 26, т. 5.3.3.16, където е посочено: *„денем изготвя цветни, а нощем черно-бели снимки; изготвяне на минимум 25 бр. снимки за секунда; формат на изхода: JPEG, MJPEG“*, е изразено следното становище, че изискванията на заданието, станциите за контрол (мобилни и голяма част от стационарните) осъществяват комуникация с централните сървъри на системата чрез GPRS комуникация. Капацитетът на специфицираните комуникационни канали осигурява изпращането на ограничен брой снимки. С цел намаляване на комуникационния трафик се предлага текста да се коригира, както следва:

- денем изготвя цветни или черно-бели, а нощем черно-бели снимки
- изготвяне на минимум 25 бр. снимки за секунда
- формат на изхода: JPEG и/или MJPEG.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

## **X. Направено е следното предложение за промяна:**

**Относно посоченото в Приложение № 1.3, стр. 16, а именно:**

„Допълнително за резервиране, тази виртуална инфраструктура трябва да работи едновременно във двата центъра за данни, чрез изграждането на активен „разпънат“ клъстер (Stretched Cluster). Клъстерът трябва да е така изграден, че да позволява описаните по-горе възможности между изчислителните центрове. Това ще позволи чрез възможностите на виртуализацията да се изгради резервираност и балансиране на натоварването на приложенията и базите данни между двата центъра за данни.

Виртуализацията трябва да позволява едновременната работа на три среди (продукционна, тестова и среда за разработки) гарантирайки тяхната отделеност и независимост.“

### **4.3. Системи за съхранение на данни**

За обезпечаване на съхранението и управлението на данните трябва да се предоставят два дискови масива, единия ще предостави дисково пространство за съхранение на всички снимки, а другия ще обезпечи работата на виртуалната инфраструктура.

Дисковия масив за съхранение на снимките трябва да предостави достатъчно пространство за съхранение на:

- Всички снимки на регистрирани нарушения за период от 3 години
- Всички останали снимки на регистрирани преминавания на ППС за период от 60 дни

Системата трябва да е окомплектована със съответния NL-SAS дискове за постигането на необходимия капацитет отчитайки броя снимки за едно нарушение и максималната резолюция на използваните камери. Към този капацитет да се добави и 5% (от NL-SAS капацитет) SAS дискове, които да служат за съхранение на така наречените „горещи“ данни. Системата да е снабдена с лиценз (ако такъв е необходим) за auto-tiering функционалност. Предложения дисков маси следва да може да бъде разширяван при нужда с поне 100% на първоначалния капацитет и следва да може да бъде добавен flash слой (tier).

Втория масив трябва да предостави нужния капацитет за работата на виртуалната инфраструктура, е това число виртуалните операционни системи, приложенията и базите данни. Трябва да се предостави система изцяло базирана на Flash архитектура. Това ще обезпечи натоварванията на всички работещи върху него системи. Масивът трябва да е оразмерен за да може да изпълни изискването за съхранение на мета-данни генерирани от системата за период от 10 години. Масивът трябва да предоставя високо ниво на блокова дедупликация на данните, която да се случва в реално време на входа на масива. Дисковите масиви трябва да могат да се наблюдават чрез специализиран софтуер, които да дава възможност за извършване на съответни анализи за оптимизиране на работата на системата.

И двата масива трябва да са дублирани във втория център за данни, като данните се репликират синхронно (посредством IP) между всяка двойка и допълнително се предоставя способ за представяне на двата дискови масива като един. Това цели работата на платформата за виртуализация на изчислителен ресурс в режим „разпънат“ клъстер (Stretched Cluster). Това ще позволя активната работа на виртуални машини и приложения едновременно и в двата центъра за данни, както и прехвърлянето на определени услуги между тях в реално време. Тази своеобразна виртуализация на дисковия масив трябва да дава възможност за едновременно писане и четене и в двата изчислителни центъра. В бъдеще системата трябва а можа да бъде разширена и данните трябва да могат да се репликират на ниво масив в трети сайт с цел защита от бедствия и аварии.

### **Изразено е следното становище и предложение за промяна:**

Във връзка с необходимостта да се осигури висока надеждност на системата и при отдалеченост на двата сървърни центъра на 50 км разстояние (съгласно изискване на стр. 13. т. 4.1 от същия документ) е възможно наличието на Stretched Cluster да доведе до сериозни технологични проблеми. Ето защо предлагаме текста да се коригира както следва:

„Допълнително за резервиране, тази виртуална инфраструктура трябва да работи едновременно във двата центъра за данни, чрез изграждането на активен „разпънат“ клъстер (Stretched Cluster) и/или друго технологично решение което ще осигури надеждна работа на системата в режим active-active. Клъстерът трябва да е така изграден, че да позволява описаните по-горе възможности между изчислителните центрове. Това ще позволи чрез възможностите на виртуализацията да се изгради резервираност и балансиране на натоварването на приложенията и базите данни между двата центъра за данни, Виртуализацията трябва да позволява едновременната

работа на три среди (продукционна, тестова и среда за разработки) гарантирайки тяхната отделеност и независимост.

#### **4.3 Системи за съхранение на данни**

За обезпечаване на съхранението и управлението на данните трябва да се предоставят два дискови масива, единия ще предостави дисково пространство за съхранени на всички снимки, а другия ще обезпечи работата на виртуалната инфраструктура.

Дисковия масив за съхранение на снимките трябва да предостави достатъчно пространство за съхранение на:

- Всички снимки на регистрирани нарушения за период от 3 години
- Всички останали снимки на регистрирани преминавания на ППС за период от 60 дни

Системата трябва да е окомплектована със съответния NL-SAS дискове за постигането на необходимия капацитет отчитайки броя снимки за едно нарушения и максималната резолюция на използваните камери. Към този капацитет да се добави и 5% (от NL-SAS капацитет) SAS дискове, които да служат за съхранения на така наречените „горещи“ данни. Системата да е снабдена с лиценз (ако такъв е необходим) за auto-tiering функционалност. Предложения дисков маси следва да може да бъде разширяван при нужда с поне 100% на първоначалния капацитет и следва да може да бъде добавен flash слой (tier).

Втория масив трябва да предостави нужния капацитет за работата на виртуалната инфраструктура, в това число виртуалните операционни системи, приложенията и базите данни. Трябва да се предостави система изцяло базирана на Flash архитектура. Това ще обезпечи натоварванията на всички работещи върху него системи. Масивът трябва да е оразмерен за да може да изпълни изискването за съхранения на мета-данни генерирани от системата за период от 10 години. Масивът трябва да предоставя високо ниво на блокова дедупликация на данните, която да се случва в реално време на входа на масива. Дисковите масиви трябва да могат да се наблюдаван чрез специализиран софтуер, който да дава възможност за извършване на съответни анализи за оптимизиране на работата на системата.

И двата масива трябва да са дублирани във втория център за данни, като данните се репликират синхронно (посредством IP) между всяка двойка и допълнително се предоставя способ за представяне на двата дискови масива като един. Това цели работата на платформата за виртуализация на изчислителен ресурс в режим „разпънат“ клъстер (Stretched Cluster) и/или друго технологично решение което ще осигури надеждна работа на системата в режим active-active. Това ще позволя активната работа на виртуални машини и приложения едновременно и в двата центъра за данни, както и прехвърлянето на определени услуги между тях в реално време. Ако се използва своеобразна виртуализация на дисковия масив трябва да дава възможност за едновременно писане и четене и в двата изчислителни центъра. В бъдеще системата трябва а може да бъде разширена и данните трябва да могат да се репликират на ниво масив в трети сайт с цел защита от бедствия и аварии.“

**По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема, поради следните мотиви:**

**За да се осигури работа на два active/active информационни центъра, задължително на някакво ниво от системната архитектура трябва да има “Stretched Cluster” – дали на ниво хипервайзори, или на ниво бази данни и приложения сървъри плюс задължително синхронна репликация на данните. Промяната на това изискване, в съответствие с направеното предложение, би довело до възможност за „active/passive” решение, което означава, че всеки път, когато има проблем във/с основния информационен център, ще трябва да се избира, дали да се превключи към резервния център, но със загуба на данни, или системата да спре да работи, докато не се възстанови работата на инфраструктурата в основния център, за да не се загубят данните, които не са се репликирали в резервния. Единственият аргумент, който се съдържа в предложението е, „при отдалеченост на двата сървърни центъра на 50 км. разстояние е възможно наличието на Stretched Cluster да доведе до сериозни технологични проблеми”, тъй като технологичният лимит е около 100км., а в процедурата е заложено разстояние от 50км., за да има резерви, ако оптичният път между двата центъра е > 50км.**

#### **XI. Направено е следното предложение за промяна:**



Във връзка с посоченото в Приложение № 1.2, стр. 3:

„2.10 За изпълнение служебните задължения на ръководният състав на оператора на системата, да бъдат осигурени 5бр. леки автомобили, осигуряващи безопасност и комфорт. Същите да бъдат оборудвани с двигатели с минимален работен обем 2000 см<sup>3</sup>, система за автоматичен контрол на температурата в купето, системи за безопасност (ABS, ESP и др.). Автомобил за превоз на пътници с минимум 7+1 места - 1 бр, отговарящ на горните изисквания.“

**Изразено е становище и е направено предложение за промяна:**

Различните производители предлагат гама двигатели с минимална разлика в работния обем спрямо посочените изисквания, без това да оказва влияние върху работните характеристики. Такива например са двигатели с обеми 1980 см<sup>3</sup>, 1990 см<sup>3</sup> и други от този клас, без да са налице разлики в техническите параметри. Ето защо се предлага текста да се коригира както следва:

„2.10 За изпълнение служебните задължения на ръководният състав на оператора на системата, да бъдат осигурени 5бр. леки автомобили, осигуряващи безопасност и комфорт. Същите да бъдат оборудвани с двигатели с минимален работен обем 2000 (с допустимо отклонение до -2%) см<sup>3</sup>, система за автоматичен контрол на температурата в купето, системи за безопасност (ABS, ESP и др.). Автомобил за превоз на пътници с минимум 7+1 места - 1 бр., отговарящ на горните изисквания.“

**По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема предвид обстоятелството, че е минимално изискване за работния обем на двигателя, посочено от възложителя и по никакъв начин не ограничава потенциалните участници в процедурата.**

**XII. Направено е следното предложение за промяна:**

Във връзка с посоченото в Приложение № 1 Техническо задание, стр. 15:

„На новоизградените и на част от съществуващите рамки (които не разполагат), следва да се инсталира оборудване за измерване на температура на асфалта, въздуха, скорост посока на вятъра и влажност“ е поискано уточнение на точният брой и техническите изисквания към метеорологичните станции, които трябва да бъдат доставени и инсталирани.

**По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.**

**XIII. Направено е следното предложение за промяна:**

**Твърди се наличие на противоречие с чл. 32, ал. 1 ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:**

С оглед ясното дефиниране на изискванията на обществената поръчка, чл. 30, ал. 1 ЗОП (отм.) предвижда задължение за Възложителя да определи техническите спецификации. Така определени, същите трябва да дават възможност за равен достъп на кандидатите за участие в процедурата и да не създават необосновани пречки пред конкуренцията (чл. 32, ал. 1 ЗОП отм.).

В тръжната документация по обществената поръчка е предвидено, наред с изграждане на нова инфраструктура, и използването на вече съществуващите пунктове и тяхната интеграция към „Електронната система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа“ (наричана по-нататък за краткост „Системата“ съгласно т.1.4 от приложение 1.3.). Пример за това е изложеното е приложение № 1.3., т. 1.3. „Интеграция на съществуващите пунктове към Системата“.

Изисквания за съвместимост на съществуващата система и използваните към момента технологии с новосъздадената са посочени и в други раздели на тръжната документация (Приложение 1, т. 1, параграф „Система за анализ и обработка на данните“). Така описаните изисквания обаче не предоставят, нито такава е публично достъпна, предварителна информация относно сега съществуващите системи, техните особености и специфики, които могат да бъдат ключови за съвместяването им съгласно изискванията на поръчката.

От друга страна, сега съществуващите пунктове и системи, както и използваните технологии, с които участниците следва да се съобразят, са били разработени въз основа на



предходни обществени поръчки в рамките на програмния период 2007 - 2013 г., финансирани по три различни оперативни програми - ОП „Регионално развитие“, ОП „Транспорт“ и ОП „Техническа помощ“ (съгласно приложение № 1.3., т. 1.2.1.). В този смисъл, участник, който има достъп до тези спецификации, поради това, че е участвал като изпълнител или подизпълнител в предходните обществени поръчки, ще бъде поставен в по-благоприятно положение, отколкото останалите участници, които не биха могли да съобразят офертата си със съществуващите системи.

Въз основа на горното, считаме че вследствие на липсата на подробна спецификация относно сега съществуващите системи и технологии, потенциалните участници са поставени в неравностойно положение спрямо участници, които са били изпълнители или подизпълнители по предходните обществени поръчки. За да бъде приведена в състояние на законосъобразност, молим техническата документация по обществената поръчка да бъде допълнена с конкретните спецификации и особености на сега действащата система/системи.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

#### **XIV. Направено е следното предложение за промяна:**

Твърди се наличие на противоречие с чл. 28, ал. 2 ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:

Съгласно оповестената от Възложителя методика за оценка представена в Раздел VII, т. 18 - „Критерий за оценка на офертите. Методика за оценка на офертите.“, наричана по-долу „Методиката за оценка“ или „Методиката“, критерият за оценка е „икономически най-изгодната оферта“ и се състои от два показателя, както следва:

- Оценка на техническото предложение, с тежест 30%
- Оценка на предлаганата цена, с тежест 70%

Комплексната оценка се формира като сбор от двата показателя.

Техническото предложение се оценява на база три подпоказателя:

- Функционалност и експлоатационни качества на системата, реализация на хардуерна инфраструктура, с три нива на точкуване - 1, 5 и 10 точки
- План за изпълнение и управление на риска - с три нива на точкуване - 1, 5 и 10 точки
- Качество при изпълнение на поръчката - с две нива на точкуване - 5 и 10 точки

Нормата на чл. 28, ал. 2 от ЗОП изисква методиката да съдържа максимално ясни и обективни указания за определяне на оценката по всеки един показател/подпоказател, особени за тези, които не се измерват количествено, а съществува определена доза субективизъм.

Представената методика и критериите за оценяване на подпоказателите не дават възможност за обективно качествено и количествено сравнение на отделните оферти и техните компоненти - хардуер, софтуер и услуги. Същите не дават възможност за обективен избор на оферта, която има реални технически преимущества пред останалите и така има реален риск изборът да бъде субективен и съответно да не подлежи на контрол, което би могло да доведе до неравноправно третиране на участници в процедурата.

Предвид горното, моля методиката за оценка да бъде променена, като същата да включи обективни и реално измерими индикатори, по които участниците предвидимо и ясно да могат да изготвят своите оферти и спрямо които комисията, назначена за оценка на офертите да може да направи своя избор.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

#### **XV. Направено е следното предложение за промяна:**

Твърди се наличие на противоречие с чл. 32, ал. 2 ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:

Съгласно Техническата документация, раздел IV, т. 3, се предвижда при изпълнение на поръчката да се спазват приложимите за предмета на обществената поръчка изисквания, а именно Техническото задание за изпълнение на поръчката, представено в приложение № 1 и приложенията към него 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4.

Чл. 32, ал. 2 от ЗОП отм. поставя изрично изискване към техническата спецификация, включена в тръжната документация, а именно забранява техническите спецификации да се определят чрез посочване на конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство, което би довело до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти. В изключителни случаи, когато по друг начин не е възможно, посочване се допуска, като задължително се добавят думите „или еквивалент“.

В приложение № 1.4. са включени Технически спецификации 2000 и Технически спецификации 3000 за автоматични устройства за записване на пътния трафик (АУЗПТ). И двете спецификации изрично посочват конкретен продукт, а именно Техническа спецификация 2000 посочва изискване за детектор, включен в Системата за преброяване, класифициране, измерване скоростта и средната скорост **Feig VEK S4**. В Техническа спецификация 3000 съответният продукт е допълнително конкретизиран като се посочва и конкретния производител, а именно продукт - Брояч-класификаторите на автомобилния трафик, които да са модел **VEK S4, производство на FEIG ELECTRONIC GmbH**. Съобразявайки двете технически спецификации и имената на продуктите може да се направи обоснования извод, че производител на продуктите е един и същ.

В нито една от двете технически спецификации не е обосновано цитирането на конкретен продукт, нито е изпълнено задължението в случай на посочване, задължително да се добави фразата „или еквивалент“.

Видно от горното, тръжната документация е в противоречие с разпоредбите на ЗОП отм. С оглед на това, с настоящото молим противоречието да бъде отстранено като бъдат посочени единствено техническите спецификации, с които участниците следва да се съобразят, или в случай че това е изключителен случай по смисъла на чл. 32, ал. 2 ЗОП отм., да бъде добавена фразата „или еквивалент“.

По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема предвид обстоятелството, че това не са изисквания към новото оборудване и система, а информация за съществуващите такива при възложителя. В допълнение на изложеното, съгласно текста на т. 4 от Раздел IV от документацията за участие, съгласно който по отношение на посочените в документите от настоящия раздел конкретни стандарти, спецификации, технически одобрения или други технически референции, Възложителят ще приеме за отговарящи на изискванията и техните еквиваленти. В този смисъл, конкретното упоменаване на продукт по никакъв начин не задължава и/или ограничава участниците в процедурата, тъй като текстът на т. 4 от Раздел IV от документацията за участие им предоставя възможност да ползват и представят в своята оферта за участие в процедурата еквиваленти на въпросната техническа референция, ползвана от възложителя и посочена в документацията за участие.

#### **XVI. Направено е следното предложение за промяна:**

Твърди се наличие на противоречие с чл. 2 и чл. 32, ал. 1 ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:

Тръжната документация не съдържа ясни и консистентни условията по отношение на правата на интелектуална собственост върху компютърните програми, софтуерни продукти, оборудване, технологични решения и подобни, които ще са изработени от избрания изпълнител във връзка с изпълнението на проекта. На първо място, такива условия са предвидени в точка 2.2. от Приложение № 1.3., съгласно който всички авторски и сродни права върху компютърните програми, които ще бъдат разработени по заданието на Възложителя, и техният изходен програмен код, трябва да възникват за Възложителя в пълен обем, без ограничения в използването, изменението и разпространението им. Отделна разпоредба, регулираща правата на интелектуална собственост върху разработката и/или адаптацията на компютърните програми от страна на Изпълнителя, е включена в точка 9 от Приложение № 1.1.

Допълнителни условия относно правата на интелектуална собственост са разписани в разпоредбата на чл. 5 от проекта на Договора за възлагане на ОП. Тези условия разширяват

значително обхвата на обектите, върху които се изисква избраният изпълнител да прехвърли правата на интелектуална собственост. Отделно от това, единствено с договорната разпоредба се въвежда различно третиране на програмните продукти, софтуерни програми и други подобни в зависимост от това дали са разработени от изпълнителя или на готови продукти.

Липсата на яснота и кохерентност в доставените условия противоречи на принципите на публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция. Освен това предвид че част от тези условия са описани в Техническите спецификации, но са разширени единствено с проекта на Договора за възлагане на ОП, техническите спецификации в частта им, адресираща въпросите относно прехвърляне на интелектуална собственост, не отговарят напълно на изискванията на чл. 32 от ЗОП.

Отделно от горното, обръщаме внимание, че установеното изискване съгласно точка 2.2. от Приложение 1.3. компютърните програми за реализиране на Системата да отговарят на изискванията за софтуер с отворен код създава предпоставки за нарушаване на конкурентната среда и създава предпоставки за неравноправно третиране на кандидатите. Така зададените условия не са съобразени с международните и европейските практики при разработване и внедряване на електронни системи в транспортния сектор. Те не отчитат обстоятелството, че повече компании, опериращи в този сегменти и предлагащи такива услуги и продукти, разполагат със собствен софтуер, който не е от отворен тип. В резултат на това, установяването на подобно изискване обективно може да създаде предпоставка за участие в процедурата на редица потенциални кандидати в противоречие с принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

В допълнение, липсва ясна формулировка на условията относно възникването и упражняването на права върху интелектуалната собственост на допълнително разработените функционалности на продуктите.

Остава отворен и въпросът за ползването на правата на продуктите на интелектуална собственост, които са били доставени от трети лица и които са свързани с вече функциониращата система, която трябва да бъде интегрирана със системата, предмет на поръчката. В документацията е въведено изискване за интеграция с тази система, без да е указано как е уредено ползването на правата на интелектуална собственост и сродните им права от моментните им притежатели.

С оглед на това, считаме, че е необходимо Възложителят да представи условията относно прехвърлянето на правата на интелектуална собственост по ясен и консистентен начин, например в отделно приложение към тръжната документация.

**По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.**

#### **XVII. Направено е следното предложение за промяна:**

Налице са следните техническа грешки, които се предлага да бъдат отстранени:

1.1. В първият параграф от описанието на „Системата за контрол и санкциониране като критичен елемент“, (стр. 18 от Приложение 1), на ред 4 се препраща към „приложение 2“. Тъй като Приложение 2 е проектът за договор за изпълнение, най-вероятно се има предвид Приложение 1.2, където са описани „Специфичните изисквания към системата“

1.2. На страница 2 от приложение 1.2 има повторение на точка 2.8.

1.3. Приложение 2 - Проектът за договор за изпълнение, в Споразумението за конфиденциалност на ред 8 се говори за „консултант“ за разлика от „Изпълнител“, което се ползва навсякъде другаде.

**По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.**

#### **XVIII. Направено е следното предложение за промяна:**

**Твърди се наличие на противоречие с чл. 2 и чл. 32, ал. 1 ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:**

В Документацията за участие в открита процедура по Закона за обществените поръчки, в раздел V „Минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“, в т. 6.2 са посочени служителите / експертите, които следва да бъдат включени. За всеки един от служителите / експертите са посочени изисквания за квалификация и специфичен опит. Счита се, че така дадените описания за някои от позициите, не са достатъчно конкретизирани и може да доведат до необосновани пречки пред конкуренцията, в случай че участник е чуждестранно лице.

С оглед на горното, се прави предложение да бъдат конкретизирани изискванията за следните експерти, а именно:

#### **1.1. ГИС разработчик**

Възложителят изисква като специфичен опит опит като разработчик в минимум 3 проекта за разработка на уеб-базирана ГИС в сферата на транспортната инфраструктура.

Считаме че изискването за използване само и единствено на ГИС не е в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.). За да бъде отстранен този недостатък, молим към описанието на специфичния опит да бъде добавена фразата „или еквивалентна“.

#### **1.2. Експерт пространствени бази данни**

Възложителят изисква като специфичен опит опит в проектиране на гео-бази данни с използване на ГИС платформа в минимум 3 проекта в сферата на транспортната инфраструктура.

Считаме че изискването за използване само и единствено на ГИС платформа не е в съответствие с изискванията на ЗОП (отм.). За да бъде отстранен този недостатък, молим към описанието на специфичния опит да бъде добавена фразата „или еквивалентна“.

#### **1.3. Юрист**

Възложителят поставя като квалификационно изискване за този експерт да е придобил юридическа правоспособност или еквивалентен документ.

Считаме че от така направеното описание не е ясно дали съответното лице следва да е придобило юридическа правоспособност в Република България или ще бъде в съответствие с критериите и лице, придобило юридическа правоспособност по националното си законодателство.

Молим да приемете решение за промяна на тръжната документация съгласно което изискванията за експерт „Юрист“ да бъдат ясно дефинирани.

#### **1.4. Икономист**

Възложителят поставя като квалификационно изискване придобиване на определена специалност.

Считаме че от така направеното описание не е ясно дали съответното лице следва да е придобило образователната квалификация в България или ще бъде прието и в друга държава.

С оглед на горното, молим да приемете решение за промяна на тръжната документация съгласно което изискванията за експерт „Икономист“ да бъдат ясно дефинирани.

**По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема за нито един от посочените експерти, поради следните мотиви:**

- По отношение на експерта „ГИС разработчик“ - Изискването е пряко свързано със спецификата на проекта. ГИС платформата ще трябва да може да решава оптимизационни и транспортни задачи, а не просто да визуализира обекти върху карта.
- По отношение на експерта „Експерт пространствени бази данни“ - работата с гео-пространствени данни и модели изисква специфична експертиза, пряко свързана с предмета на поръчката и нейната специфика. В тази връзка, напълно обосновано възложителят е поставил изискване на релевантен опит на въпросния експерт, което изискване е и законосъобразно, тъй като именно по смисъла на закона изискването е свързано със специфичните дейности включени в предмета на поръчката.
- По отношение на експертите „Юрист“ и „Икономист“ – навсякъде в документацията за участие по отношение на въпросните експерти, възложителят е предоставил възможността за представяне, както на еквивалентен документ, в случай че не е

наличен посочения от възложителя, така и на еквивалентна специалност, в случай че не е придобита еднаква на посочената от възложителя специалност. Напълно логично е в случай, че участникът предлага експерти, които са придобили образованието и квалификацията си в друга държава, където няма посочените в документацията, той да се позове на съответните еквивалентни специалности или квалификации или документи.

**XIX. Направено е следното предложение за промяна:**

Твърди се наличие на противоречие с чл. 2 и чл. 32, ал. 1 ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:

В отделните части на тръжната документация са разписани различни условия относно продължителността на гаранционните срокове. Базови гаранционни условия са описани единствено в разпоредбата на чл. 12 от проекта на Договора за изпълнение на ОП. Изисквания към гаранционната поддръжка не са достатъчно специфицирани в Техническите спецификации. Не е идентифициран достатъчно ясно обхватът на гаранцията, по-специално задълженията на избрания изпълнител в рамките на гаранционните срокове.

Този въпрос е от съществена важност, по-специално по отношение на компютърните програми, софтуерни продукти и други подобни, по отношение на които Възложителят предвижда да придобие правата на интелектуална собственост, включително с възможност да ги модифицира. С оглед на това, изпълнителят не би следвало да носи гаранционна отговорност в случаите, когато Възложителят по собствена дискреция е модифицирал продукта.

Предвид изложените по-горе съображения, се счита, че

- 1) Гаранционните срокове и условия следва да бъдат описани по консистентен начин в тръжната документация в съответствие с принципите, установени в чл. 2 от ЗОП.
- 2) Следва да бъде идентифициран обхватът на гаранционните задължения на изпълнителя.
- 3) Следва да бъдат изключена гаранционната отговорност на изпълнителя в случай, че Възложителят е направил модификации по съответните продукти.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

**XX. Направено е следното предложение за промяна:**

Твърди се наличие на противоречие с чл. 2 от ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:

В тръжната документация (виж Документация за участие, Раздел III. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА) има неясни референции към препоръки на Европейската комисия. Счита се, че фразата „препоръки на Европейската комисия“ следва да бъдат премахнати.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуваното на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

**XXI. Направено е следното предложение за промяна:**

Твърди се наличие на противоречие с чл. 2 от ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:

Съгласно тръжната документация (виж Документация за участие, Раздел III. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА) на останалите стационарни контролни единици трябва да бъде доставено и инсталирано **по-икономично оборудване** за приблизително определяне на габаритите на ППС (чрез анализ на графични изображения или др.). Не са разписани ясни критерии как ще се оценява кое оборудване е по-икономично.

С оглед на изложените съображения, се счита, че следва да бъдат разписани ясни критерии, въз основа на които да бъде направена преценка кое оборудване ще се определи като „по-

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуването на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

**XXII. Направено е следното предложение за промяна:**

Твърди се наличие на противоречие с чл. 2 от ЗОП (отм., в сила до 15.04.2016 г.), поради следното:

Изискванията относно техническите възможности и квалификация на участниците не са ясно формулирани в противоречие със ЗОП. В точка 6.1. от Документацията за участие в ОП е предвидено, че кандидатите трябва да докажат опит в проекти, които са сходни с предмета на настоящата поръчка, като са посочени 3 категории проекти. За доказване на изискването, участникът може да се позове на един или няколко изпълнени проекта, съдържащи заедно или поотделно някои от горните изисквания.

С оглед на изложените съображения, считаме, че изискванията относно техническите възможности и квалификация на участниците следва да бъдат ясно формулирани, по-специално да се укаже дали тези критерии са кумулативни и да се дадат по-ясни инструкции относно тяхното доказване.

По отношение на така направеното предложение, моля да имате предвид публикуването на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.) в Регистъра на обществените поръчки в АОП и Профила на купувача на възложителя по партидата на процедурата Решение № 67 от 20.04.2016 г. за промяна.

**XXIII. Направено е следното предложение за промяна:**

В Приложение 2 от Документацията – Проект на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, изграждане и въвеждане на електронна система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5т. (Тол) и на база време за леки автомобили с обща технически допустима максимална маса до 3,5т.(електронна винетка)” е дефинирана процедурата за приемане на системата, която включва няколко етапа, като приемането става след приключване на етапите за доказване на ефективността, функционалността и постигането на заложените параметри и изискванията, но не са описани параметрите и изискванията, по които ще се отчита ефективността и функционалността на системата.

Считаме, че по този начин рискът за Изпълнителя е твърде висок, особено при положение, че Изпълнителят осигурява финансирането на проекта. Допълнително, ефективното функциониране на системата зависи не само от нейната функционалност, но и от органа, който оперира системата, а също и от навременното приемане на съответните промени в нормативната уредба.

Предлагаме да бъдат направени промени в Приложение 2 от Документацията – Проект на договор, с които да се дефинира ясно процедурата за приемане на системата и да бъдат описани критериите за това приемане.

По отношение на така направеното предложение, същото не следва да се приема, предвид изложените по-долу мотиви, а именно:

В т. 23.2.1. от Документацията за участие, като условие към участниците в настоящата процедура е задължителното представяне към документите в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на План за тестване и за приемане на системата в различни ѝ части. В образца – Приложение № 5 „Предложение за изпълнение на поръчката“ това условие отново е имплементирано, като изрично е посочено, че цитираният План за тестване и за приемане на системата в различните ѝ части, следва да бъде неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката на всеки участник в

процедурата. В допълнение в чл. 1, ал. 2 от приложения към документацията за участие проект на договор за изпълнение на поръчката – Приложение № 2, като ключов етап от изпълнението на поръчката е отбелязана дейността по буква „ж“ свързана с доказване на ефективността, функционалността и постигането на заложените параметри, свързани с електронното събиране на такси на база време за леки автомобили с обща технически допустима максимална маса до 3,5т. (електронна винетка) в режим на работа. Както в документацията за участие, така и в основните ѝ приложения, касаещи приемането на системата, същото категорично е обвързано със заложените параметри в Техническите спецификации на възложителя, сред които е и Техническото задание за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, процедурата за приемане на системата е ясно дефинирана и доколкото същата е част от предложението за изпълнение на поръчката на всеки участник в процедурата, заложеният от възложителя период за доказване на ефективност, функционалност на системата и постигане на заложените параметри е обоснован и в съответствие с разпоредбите на договора, които не следва да бъдат променяни.

С УВАЖЕНИЕ,

**ИВАЙЛО ИВАНОВ**

директор на дирекция ОППО в АПИ

упълномощен съгласно Заповед № РД-11-1007 от 25.09.2014 год.,

доп. със Заповед № РД-11-1208 от 06.10.2015 год.

на Председателя на УС на АПИ

