

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.)

На 16.08.2017 г., в изпълнение на Заповед № РД-11-787/16.08.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 17.00 часа в зала 702 на административната сграда на АПИ, се събра комисия в състав:

Председател: 1. инж. Стела Кръстева – Директор на дирекция „ПТР“ при АПИ.

Членове:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 2. Десислава Ганева | Юрист, МРРБ |
| 3. Мария Бърдарова-Грамадова | Главен специалист в дирекция „Информационни системи“ към Министерство на финансите |
| 4. Инсп. Станимир Дойчев | Главен експерт в сектор „Системно и приложно администриране на АИС“ към отдел „Информационни системи“ при ДКИС-МВР |
| 5. Николай Петров | Началник на отдел „Облачна инфраструктура“, дирекция „КИИ“ към Държавна агенция „Електронно управление“. |
| 6. Димитър Атанасов | Икономист, Външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП |
| 7. доц. д-р Тодор Джамийков | Доктор по оптични и оптико електронни уреди и системи, Външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП |
| 8. Симеон Бончев | Юрист, Външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП |
| 9. Георги Балабанов | Магистър комуникационна техника и технологии, инженер, Външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП |
| 10. Владимир Джаджев | Началник на отдел, ДАНС |
| 11. проф. д-р инж. Олег Асенов | Доктор по компютърни мрежи и информатика, Външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) с предмет: „Проектиране, изграждане и въвеждане на електронна система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5т. (Тол) и на база време за леки автомобили с обща технически допустима максимална маса до 3,5т.(електронна винетка)“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на АПИ за участие в процедурата са представени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на АПИ, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията даде думата на един от юристите в комисията, който оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София с оферта, постъпила на 19.05.2017 г., в 16:15 часа, с Вх. № 55-00-218;

Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „КАПШ ТРАФИК СОЛЮШЪНС“, гр. София с оферта, постъпила на 19.05.2017 г., в 16:20 часа, с Вх. № 55-00-219;

Участник № 3 – „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република с оферта, постъпила на 19.05.2017 г., в 16:25 часа, с Вх. № 55-00-220;

Участник № 4 – „СИЕЛА НОРМА“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 19.05.2017 г., в 16:28 часа, с Вх. № 55-00-221;

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕЛЕТОЛ“ ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 19.05.2017 г., в 16:32 часа, с Вх. № 55-00-222;

Участник № 6 – КОНСОРЦИУМ „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“, гр. София с оферта, постъпила на 19.05.2017 г., в 16:44 часа, с Вх. № 55-00-223;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. Веселин Цанов – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕЛЕТОЛ“ ДЗЗД, гр. София
2. Десислава Цветкова – представител на КОНСОРЦИУМ „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“, гр. София.
3. Деница Дудевска и Зорница Стойкова – представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага.
4. Ива Тетрадова и Елена Апостолова – представители на КОНСОРЦИУМ „КАПШ ТРАФИК СОЛЮШЪНС“, гр. София.
5. Яко Пилософ и Михаил Михайлов - представители на ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София.

На публичното отваряне на офертите присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че офертите и на шестимата участника са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.). Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Всички членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и КОНСОРЦИУМ „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“, гр. София).

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи

се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата бяха подписани и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република).

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „КАПШ ТРАФИК СОЛЮШЪНС“, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Всички членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и КОНСОРЦИУМ „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“, гр. София).

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата бяха подписани и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република; ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕЛЕТОЛ“ ДЗЗД, гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Участник № 3 – „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Всички членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващ представител на участниците (представител на ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата бяха подписани и от присъстващ представител на участниците (представител на ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Участник № 4 – „СИЕЛА НОРМА“ АД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Всички членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи

се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата бяха подписани и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕЛЕТОЛ“ ДЗЗД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Всички членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата бяха подписани и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Участник № 6 – КОНСОРЦИУМ „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Всички членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата бяха подписани и от присъстващи представители на участниците (представители на „ТОЛЛНЕТ“ АД, гр. Прага, Чешка република и ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София).

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.).

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, проведени на 17.08.2017 г., 18.08.2017 г., 21.08.2017 г. и 22.08.2017 г., 23.08.2017, 24.08.2017 и 25.08.2017 г., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „БГ ПЪТ“, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „КОНТРАКС“ АД, гр. София и „АЙ-СЕЛ ГЛОБАЛ СОЛЮШЪНС“ ООД, гр. Будапеща, Унгария.

Участникът е предвидил да ползва следните подизпълнители: „ТОЛ СЪРВИЗ“ АД, гр. Будапеща, Унгария; „АЙ-СЕЛ МОБИЛСОФТ“ АД, гр. Будапеща, Унгария и „КЕЙБЪЛ КОМ“ ООД, гр. София.

1. Представени са Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие), подписани от лицата, представляващи дружествата-членове на обединението, в които се декларират и обстоятелства относно отделните дружества – членове на обединението, но липсва такава декларация, подписана от лицето, представляващо обединението, в това му качество, в която се декларират и обстоятелства относно обединението-участник в процедурата.

2. Предвид обстоятелството, че Банковата гаранция за участие, представена от участника, не е подписана от лицата, представляващи банката, съгласно информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, трябва да бъдат представени доказателства за представителната власт на лицата, подписали банковата гаранция.

3. Предвид обстоятелството, че Удостоверението от банка (за наличието на финансов ресурс или достъп до такъв), за члена на обединението „КОНТРАКС“ АД, гр. София, не е подписано от лицата, представляващи банката, съгласно информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, трябва да бъдат представени доказателства за представителната власт на лицата, подписали удостоверението.

4. Представено е Удостоверение от банка (за наличието на финансов ресурс или достъп до такъв), издадено от УНГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ ООД за НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ТОЛ ТАКСИ ООД, гр. Будапеща, Унгария, чието дъщерно дружество - „ТОЛ СЪРВИЗ“ АД, гр. Будапеща, Унгария участва в екипа на участника за процедурата като подизпълнител.

Не са представени доказателства, обективизиращи волята на третото лице по смисъла на чл. 51а от ЗОП - НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ТОЛ ТАКСИ ООД, гр. Будапеща, Унгария, да предостави финансов си ресурс на разположение на участника в процедурата за срока на изпълнение на договора.

5. В представената Декларация за използване ресурсите на трети лица (Приложение № 11 от документацията за участие), не е декларирано ползването на финансов ресурс от трето лице, каквото предвид описаната в предходната точка фактическа констатация е налице.

6. Видно от информацията от Извлечението от фирмения регистър за подизпълнителя „АЙ-СЕЛ МОБИЛСОФТ“ АД, гр. Будапеща, Унгария, дружеството се представлява от Габор Емьори (самостоятелно) и от Пал Съоке и Нора Шешей (съвместно).

Същевременно е представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) само от името на Габор Емьори.

На основание разпоредбата на чл. 47, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4, т. 4 от ЗОП, изискванията по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП са приложими и по отношение Пал Съоке и Нора Шешей, като посочените лица трябва да представят декларации за липса на основанията по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Участник № 2 – КОНСОРЦИУМ „КАПШ ТРАФИК СОЛЮШЪНС”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „КАПШ ТЕЛЕМАТИК ТЕХНОЛОДЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, гр. София; „КАПШ ТЕЛЕМАТИК СЪРВИСИЗ“ ООД, гр. Варшава, Полша; „КАПШ ТРАФИККОМ“ ЕООД, гр. Милано, Италия и „КАПШ ТРАФИККОМ ТРАНСПОРТЕЙШЪН“ ЕАД, гр. Мадрид, Испания

Участникът е предвидил да ползва следните подизпълнители: „КАПШ ТРАФИККОМ“ АД, гр. Виена, Австрия и „ИТА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.

1. Предвид обстоятелството, че Банковата гаранция за участие, представена от участника, не е подписана от лицата, представляващи банката, съгласно информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, трябва да бъдат представени доказателства за представителната власт на лицата, подписали банковата гаранция.

2. От представеното извлечение от Националния съдебен регистър за члена на обединението „КАПШ ТЕЛЕМАТИК СЪРВИСИЗ“ ООД, гр. Варшава, Полша е видно, че дружеството се представлява от общо 10 лица (Председател и членове на Управителен съвет и Прокуристи). Същевременно в Представяне на участника (Приложение № 3 от документацията за участие) за въпросното дружество, е посочено, че дружеството се управлява от 7 лица, от които са представени и Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие).

В документа Представяне на участника (Приложение № 3 от документацията за участие) за „КАПШ ТЕЛЕМАТИК СЪРВИСИЗ“ ООД, гр. Варшава, Полша, не са посочени лицата Кристиан Гонт (Председател на УС), Мартин Мърк (член на УС) и Волфрам Клар (Прокурис).

За посочените лица не са представени и Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие).

3. От информацията в представената Декларация - списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 8 от документацията за участие), за лицата, предложени за позицията „Хардуер и комуникации” – Грегор Майхжак и Томаш Пакулски, не е видно, че отговарят на изискването за специфичен опит - опит в инсталиране и поддръжка на хардуерно и комуникационно оборудване в поне един изпълнен проект за разработване и/или внедряване на информационни транспортни системи.

4. Не са представени Декларации за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за лицето/лицата, представляващи подизпълнителя „КАПШ ТРАФИККОМ“ АД, гр. Виена, Австрия, изискуеми на основание чл. 47, ал. 8 от ЗОП.

5. Не е представена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за лицето/лицата, представляващи подизпълнителя „ИТА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, изискуема на основание чл. 47, ал. 8 от ЗОП.

Участник № 3 – „ТОЛЛНЕТ” АД, гр. Прага, Чешка република

Участникът е предвидил да ползва следните подизпълнители: „БЕТАМОНТ“ ООД, гр. Зволнен, Република Словакия; „КЕДРОС“ АД, гр. Братислава, Република Словакия; „PAYWELL“ АД, гр. Братислава, Република Словакия; „СЛОВАШКА ПРОДУКЦИОННА“ АД, гр. Братислава, Република Словакия и „МОВИС“ АД, гр. Братислава, Република Словакия.

1. Анекс № 2 от 19.05.2017 г., с който се удължава срокът на валидност на Банкова гаранция за участие № Z10/ОАО/2016, не е представен в оригинал – представено е цветно копие на документа.
2. В представената Декларация - списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 8 от документацията за участие), информацията за лицето, предложено за позицията „ГИС Разработчик“ е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
3. Представената Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (Приложение № 9 от документацията за участие) за едно от лицата, предложени за монтажисти за доставката и монтажа на елементите на стационарните контролни пунктове - Флориан Нагъ, не е в оригинал – представено е копие на документа.
4. Не е представена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за лицето/лицата, представляващи подизпълнителя „БЕТАМОНТ“ ООД, гр. Зволнен, Република Словакия, изискуема на основание чл. 47, ал. 8 от ЗОП.
5. Не е представен документ, от който да е видно кои са лицата, представляващи подизпълнителя „БЕТАМОНТ“ ООД, гр. Зволнен, Република Словакия. Комисията обръща внимание, че на основание чл. 56, ал. 4 от ЗОП, документът трябва да бъде представен в официален превод.
6. Не е представена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за лицето/лицата, представляващи подизпълнителя „КЕДРОС“ АД, гр. Братислава, Република Словакия, изискуема на основание чл. 47, ал. 8 от ЗОП.
7. Не е представен документ, от който да е видно кои са лицата, представляващи подизпълнителя „КЕДРОС“ АД, гр. Братислава, Република Словакия. Комисията обръща внимание, че на основание чл. 56, ал. 4 от ЗОП, документът трябва да бъде представен в официален превод.
8. Не е представена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за лицето/лицата, представляващи подизпълнителя „PAYWELL“ АД, гр. Братислава, Република Словакия, изискуема на основание чл. 47, ал. 8 от ЗОП.
9. Не е представен документ, от който да е видно кои са лицата, представляващи подизпълнителя „PAYWELL“ АД, гр. Братислава, Република Словакия. Комисията обръща внимание, че на основание чл. 56, ал. 4 от ЗОП, документът трябва да бъде представен в официален превод.
10. Не е представена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за лицето/лицата, представляващи подизпълнителя „СЛОВАШКА ПРОДУКЦИОННА“ АД, гр. Братислава, Република Словакия, изискуема на основание чл. 47, ал. 8 от ЗОП.
11. Не е представен документ, от който да е видно кои са лицата, представляващи подизпълнителя „СЛОВАШКА ПРОДУКЦИОННА“ АД, гр. Братислава, Република Словакия. Комисията обръща внимание, че на основание чл. 56, ал. 4 от ЗОП, документът трябва да бъде представен в официален превод.

12. Не е представена Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП за лицето/лицата, представляващи подизпълнителя „МОВИС“ АД, гр. Братислава, Република Словакия, изискуема на основание чл. 47, ал. 8 от ЗОП.

13. Не е представен документ, от който да е видно кои са лицата, представляващи подизпълнителя „МОВИС“ АД, гр. Братислава, Република Словакия. Комисията обръща внимание, че на основание чл. 56, ал. 4 от ЗОП, документът трябва да бъде представен в официален превод.

Участник № 4 – „СИЕЛА НОРМА“ АД, гр. София

1. Не е представен Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

2. В документа Представяне на участника (Приложение № 3 от документацията за участие), в т. 3, не е избрана едната от двете възможности, поради което не става ясно дали участникът предвижда да ползва подизпълнител. Видно от образеца от документацията, участникът е длъжен да подчертае относимата опция.

3. Представените Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от Веселин Тодоров, Владимир Димитров и Иван Тодоров не са попълнени коректно.

В т. 3 от Декларациите не е избрана една от двете възможности (Не съм осъден с влязла в сила присъда/или съм осъждан, но реабилитиран), поради което не става ясно коя е относима към конкретното лице, попълнило декларацията.

Не е изтрит текста на т. 6.4 от Декларациите, въпреки изричното указание, че този текст се включва само в случай, че има задължения по предходния параграф, но е налице визираната хипотеза, а в противен случай се изтрива.

В т. 7 от Декларациите не е посочена информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените в декларацията обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предостави информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

4. Не е представен Документ за гаранция за участие в процедурата.

5. Не са представени доказателства за икономическо и финансово състояние на участника:

- Оригинал на удостоверение от банка или заверено копие от годишен финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която участникът е установен.

6. Не са представени доказателства за технически възможности и квалификация на участника:

- Списък на доставките и услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 7 от документацията за участие) и заверени копия на Удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията за съответната доставка и изпълнените услуги, включени в списъка.
- Декларация - списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 8 от документацията за участие).

- Заверени копия на валидни към датата на подаване на офератата сертификати за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008 или еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави - членки, или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.
- Заверени копия на валидни сертификати за внедрена система управление на информационната сигурност, сертифицирана съгласно стандарт ISO 27001:2005 или по-нова версия или на еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави - членки, или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на информационната сигурност.

7. Не е представена Декларация за запознаване с определенията за нередност и измама.

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕЛЕТОЛ” ДЗД, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, гр. София; „НОВАНОР” ООД, гр. София и „ИКОМ“ ООД, гр. Пловдив.

1. Представени са Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие), подписани от лицата, представляващи дружествата-членове на обединението, в които се декларират и обстоятелства относно отделните дружества – членове на обединението, но липсва такава декларация, подписана от лицето, представляващо обединението, в това му качество, в която се декларират и обстоятелства относно обединението-участник в процедурата.

2. Представеното нотариално заверено пълномощно, с което управителите на „ИКОМ“ ООД, гр. Пловдив, с което упълномощават трима от тях – Георги Кичев, Ивайло Георгиев и Марко Петроне, да представляват дружеството поотделно, е непълно. Липсват страници от документа, поради което комисията не може да се убеди в обема на представителната власт на посочените лица.

2. Представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от един от управителите на „ИКОМ“ ООД, гр. Пловдив – Марко Петроне, не е в оригинал – представено е копие на документа.

3. Представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от един от управителите на „ИКОМ“ ООД, гр. Пловдив – Джовани Панигада, не е в оригинал – представено е копие на документа.

4. Представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от един от управителите на „ИКОМ“ ООД, гр. Пловдив – Масимо Гето, не е в оригинал – представено е копие на документа.

5. В чл. 6 от Договора за обединение – гражданско дружество, е предвидено, че съдружниците поемат солидарна отговорност пред Възложителя за периода на изпълнение на договора.

Същевременно, в документацията за участие, раздел VIII „Съдържание на офертата”, т. 4 изрично е посочено, че в договора за обединение следва по безусловен начин да се удостовери, че участниците в обединението поемат солидарна отговорност за участието си в обществената поръчка и за целия период на изпълнение на договора.

В конкретния случай, в договора за обединение, представен от участника, липсва разпоредба, от която да е видно, че участниците в обединението поемат солидарна отговорност и за участието си в обществената поръчка.

6. Предвид обстоятелството, че Банковата гаранция за участие, представена от участника, не е подписана от лицата, представляващи банката, съгласно информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, трябва да бъдат представени доказателства за представителната власт на лицата, подписали банковата гаранция.

7. Предвид обстоятелството, че Удостоверението от банка (за наличието на финансов ресурс или достъп до такъв), за члена на обединението „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, гр. София, не е подписано от лицата, представляващи банката, съгласно информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, трябва да бъдат представени доказателства за представителната власт на лицата, подписали удостоверението.

8. От информацията в представеното Удостоверение от банка (за наличието на финансов ресурс или достъп до такъв), за члена на обединението „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, гр. София, не е видно, че финансовия ресурс, който е упоменат е предназначен за изпълнение на предмета на поръчката и че е на разположение за срока на изпълнение на поръчката.

9. Представената Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (Приложение № 9 от документацията за участие) за лицето, предложено за позицията „Бизнес аналитик” – Данило Милович, не е в оригинал – представено е копие на документа.

10. От информацията в представената Декларация - списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 8 от документацията за участие), за лицето, предложено за позицията „Хардуер и комуникации” – Николай Тодоров, не е видно, че отговаря на изискването за специфичен опит - опит в инсталиране и поддръжка на хардуерно и комуникационно оборудване в поне един изпълнен проект за разработване и/или внедряване на информационни транспортни системи.

Участник № 6 – КОНСОРЦИУМ „ТОЛ БЪЛГАРИЯ”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД, гр. София; „СИЕНСИС” АД, гр. София и „СИРМА СОЛЮШЪНС“ АД, гр. София.
Участникът е предвидил да ползва подизпълнител: „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, гр. София.

1. Предвид обстоятелството, че Банковата гаранция за участие, представена от участника, не е подписана от лицата, представляващи банката, съгласно информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, трябва да бъдат представени доказателства за представителната власт на лицата, подписали банковата гаранция.

2. В т. 9.3 от Договора за консорциум (гражданско дружество), е предвидено съдружниците да отговарят солидарно пред Възложителя за изпълнение на договора.
Същевременно, в документацията за участие, раздел VIII „Съдържание на офертата”, т. 4 изрично е посочено, че в договора за обединение следва по безусловен начин да се удостовери, че участниците в обединението поемат солидарна отговорност **за участието си в обществената поръчка** и за целия период на изпълнение на договора.

В конкретния случай, в договора за обединение, представен от участника, липсва разпоредба, от която да е видно, че участниците в обединението поемат солидарна отговорност и за участието си в обществената поръчка.

3. В представените Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (Приложение № 4 от документацията за участие) от Александър Тодоров и Емил Енев (представляващи члена на обединението „СИЕНСИС“ АД, гр. София) е събъркана номерацията на отделните точки.

4. В представените Декларации за запознаване с определенията за нередност и измама липсва дата на подписване.

5. В представената Декларация - списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 8 от документацията за участие), информацията за част от лицата е непълна:

- за лицето, предложено за позицията „Програμισст“ – Станисмир Механджийски е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
- за лицето, предложено за позицията „Ръководител на технически екип“ – Георги Кръстев е непълна – липсва номера на дипломата на лицето и година на дипломиране.
- за лицето, предложено за позицията „Софтуерен експерт“ – Мартин Липовски е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
- за лицето, предложено за позицията „Софтуерен експерт“ – Владимир Найденов е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
- за лицето, предложено за позицията „Софтуерен експерт“ – Георги Рибарски е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
- за лицето, предложено за позицията „Софтуерен експерт“ – Ивелин Дойчев е непълна – липсва година на дипломиране.
- за лицето, предложено за позицията „Монтажист“ – Димитър Грозданов е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
- за лицето, предложено за позицията „Монтажист“ – Стефан Койчев е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
- за лицето, предложено за позицията „Монтажист“ – Валери Велинов е непълна – липсва номера на дипломата на лицето и година на дипломиране.
- за лицето, предложено за позицията „Монтажист“ – Димитър Грозданов е непълна – липсва номера на дипломата на лицето.
- за лицето, предложено за позицията „Монтажист“ – Стоян Славков е непълна – липсва година на дипломиране.
- за лицето, предложено за позицията „Монтажист“ – Добромир Кацарски е непълна – липсва година на дипломиране.

На основание чл.68, ал. 8 и ал. 9, изр. 1 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.), комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.), участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, изграждане и въвеждане на електронна система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5т. (Тол) и на база време за леки автомобили с обща технически допустима максимална маса до 3,5т.(електронна винетка)” и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1, във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) на 25.08.2017г.

КОМИСИЯ:

Председател: 1.

/инж. Стела Кръстева/

Членове: 2.

/Десислава Ганева/

3.

/Мария Бърдарова-Грамадова/

4.

/Инсц. Станислав Дойнов/

5.

/Николай Петров/

6. ...

/Димитър Атанасов/

7. ...

/доц. д-р Тодор Джамийков/

8.

/Симеон Бончев/

9.

/Георги Балабанов/

10.

/Владимир Джаджев/

11.

/проф. д-р инж. Олег Асенов/