

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"**

ДОКЛАД

Относно проведена процедура на договаряне без обявление по реда чл. 90, ал.1, т. 3 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на авторски надзор по време на строителството на обект: Лот 7 „Път II-35 Плевен – Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11,784 км, област Плевен“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ,

Със Заповед № РД-11-316/20.04.2016г., изменена със Заповед № РД-11-427/30.05.2016г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 40 от 08.04.2016г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл.90, ал.1, т.3 от ЗОП с горепосочения предмет комисията, назначена с горесцитираната заповед приключи своята работа.

Комисията заседава в следния състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Бисер Йорданов – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Десислава Филимонова - Маврова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС.

До определеното време за подаване на оферти в деловодството на АПИ е депозирана офертата на поканения участник **„Виа План“ ЕООД** с вх. № 55-000-241 от 19.04.2016г.

Членовете на Комисията попълниха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки, неразделна част от настоящия протокол.

При отваряне на офертата на 20.04.2016 год. в 15:00 часа не присъства представител на участника.

Поради присъствието на посочените в Заповедта редовни членове на Комисията, присъствието на резервни членове не се наложи. Председателят на Комисията запозна членовете със Заповедта за работа на комисията, с предмета, срока и вида на настоящата процедура.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на поканения участник, удостоверявайки наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика във всяка от подадените оферти с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията подписаха плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника.

На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията подписаха документите съдържащи се плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника.

Комисията след това отвори Плик № 1 на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа, като провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

В закрито заседание, на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП беше взето Решение комисията да разгледа документите в Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на поканения участник за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор.

Наличието и редовността на документите в Плик № 1 в офертата на участника бяха проверени в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации, относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от възложителя.

На стр. 11 от офертата участникът е представил декларация- Приложение № 12 от поканата за участие, в която е посочил искания за промяна на условията на проекто- договора. Така представената декларация не отговаря на условията на закона съгласно императивната норма на чл. 56, т.12 от ЗОП и на условията на поканата за участие, Раздел IX, т. 10.

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи нова декларация по чл. 56, т. 12 от ЗОП за приемане условията на договора по образца на Приложение № 12 от поканата за участие.

За допълнителните документи, представени от участника в срока съгласно Протокол № 1, комисията реши, че същите следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя и на основание разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка на съответствието на документите в Плик № 1 на „Виа План” ЕООД и допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

Разгледани в съвкупност с документите представени с Плик № 1 и допълнително представените, комисията констатира, че участникът покрива минималните изисквания на Възложителя за доказване на техническите възможности и квалификацията, съгласно т. 3 от Приложение № 1 от поканата за участие.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника.

След извършената проверка на тези документи комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на Условията на Възложителя, съгласно условията за участие.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска „Виа План” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

С писмо № 53-00-3910/25.05.2016г. Комисията покани допуснатият участник „Виа План” ЕООД за отваряне на ценовата оферта и провеждане на договарянето на 30.05.2016г. в 10:30 часа в зала 701, етаж VII, сградата на АПИ

На проведеното заседание на комисията на 30.05.2016 год., в 10:30 часа в зала № 701 в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, присъства присъства Даниела Пенева – управител на „Виа План” ЕООД, което се удостовери в Присъствен лист № 1, неразделна част от настоящия протокол.

Председателят на Комисията удостовери непрозрачността и ненарушената цялост на Плик № 3 и пристъпи към отваряне на предлаганата цена, като констатира следното:

I. По отношение на предлаганата цена за изпълнение:

„Виа План“ ЕООД предлага обща крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 14.900 лв. (четирнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 17.880 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС съгласно Ценовата оферта на участника - Приложение № 5 от поканата за участие.

Комисията извърши проверка на предложената цена и констатира, че офертираната цена не надвишава пределната цена определена от възложителя в настоящата процедура.

Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.) не бе извършена с оглед обстоятелството, че в настоящата процедура е подадена една оферта.

Комисията пристъпи към провеждане на договаряне с представителя на поканения участник, относно предложената цена за изпълнение на поръчката.

Представителят на участника заяви, че потвърждава офертираната цена като окончателна и крайна и същата не подлежи на промяна.

II. По отношение на срока за изпълнение на предмета на поръчката се констатира и обсъди следното:

По отношение на срока за изпълнение на предмета на поръчката, представителят на поканения участник няма забележки и неясноти, няма предложения за изменения, поради което страните приемат за окончателен посочения в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от проекта договора (Приложение № 13 от поканата за участие) срок за изпълнение на поръчката, който започва да тече от датата на подписване на Протокол (обр.2а) за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво и е до завършване на строителството, удостоверено с подписването на всички необходими и установени от закона и подзаконовата уредба актове за неговото приключване.

III. По отношение на клаузите на договора:

Представителят на участника заяви, че е запознат с клаузите на представения от възложителя проект на договор и по отношение на него има следните предложения за изменение и допълнение:

III. 1. Да се измени като се допълни текста на чл. 28. **„ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** се задължава да следи и докладва за нередности при изпълнението на договора. В случай на установена нередност, **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** е длъжен да възстанови на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** всички неправомерно изплатени суми, заедно с дължимите лихви.“ с думата „му“.

След обсъждане от страна на Комисията на направеното по-горе предложение и с оглед оптимално съблюдаване интересите на Възложителя за изменение на цитираната клауза се приема в следната редакция:

„Чл. 28. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да следи и докладва за нередности при изпълнението на договора. В случай на установена нередност, **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** е длъжен да възстанови на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** всички неправомерно изплатени му суми, заедно с дължимите лихви.“

III. 2. Чл. 39 да се допълни с нова ал. 4, в която информацията, която Изпълнителя следва да представи в ДНСК при изпълнение на договора да не се счита за конфиденциална.

След обсъждане от страна на Комисията на направеното по-горе предложение и с оглед оптимално съблюдаване интересите на Възложителя за допълнение на цитираната клауза се приема в следната редакция:

Чл. 39. (4) Не е конфиденциална информацията, която ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ следва да представи на органите на Дирекция за национален строителен контрол към

Министерство на регионалното развитие и благоустройството с оглед спазване на действащите нормативни разпоредби при изпълнение на този договор.

III.3. Заедно с Представителят на участника, Комисията обсъди възможността за изменение на чл. 23. „**ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** е длъжен преведените от **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** средства, но неусвоени, както и натрупаните лихви, глоби и неустойки в изпълнение на настоящия Договор, да бъдат възстановени на следната сметка:“, като от договарящите се прие текста на чл. 23. да се измени по следния начин:

„Преведените средства от Агенция „Пътна инфраструктура“, но неусвоени от **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ**, както и натрупаните лихви, глоби и неустойки в изпълнение на настоящия договор, подлежат на възстановяване на следната сметка:“

III.4. Заедно с Представителят на участника, Комисията обсъди възможността за изменение на чл. 31. „В случай на забава на изпълнението на която и да е от услугите по настоящия договор **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** се задължава да заплати на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** неустойка в размер на 0.3% (нула цяло и три процента) от цената за изпълнение на договора за всеки ден от забавата, но не повече от 10% (десет процента).“, като от договарящите се прие текста на чл. 31 да се измени по следния начин: „В случай на забава на което и да е задължение на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** по настоящия договор, **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** се задължава да заплати на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** неустойка в размер на 0.3% (нула цяло и три процента) от цената за изпълнение на договора за всеки ден от забавата, но не повече от 10% (десет процента).“

III.5. Заедно с Представителят на участника, Комисията обсъди възможността за допълване на чл. 51. (1) „Страните посочват адреси за кореспонденция, както следва:“ като от договарящите се прие текста на чл. 51 (1) да се измени по следния начин:
„Страните посочват адреси за кореспонденция и факс номера, както следва:“

Въз основа на проведеното договаряне, в обобщение, договарящите се страни приемат следните окончателни условия:

I. Обща крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 14.900 лв. (четирнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 17 880 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС съгласно Ценовата оферта на участника - Приложение № 5 от поканата за участие.

II. Срок за изпълнение на поръчката - който започва да тече от датата на подписване на Протокол (обр.2а) за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво и е до завършване на строителството, удостоверено с подписването на всички необходими и установени от закона и подзаконовата уредба актове за неговото приключване.

III. По отношение клаузите в договора:

III. I. Чл. 28. „**ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** се задължава да следи и докладва за нередности при изпълнението на договора. В случай на установена нередност, **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** е длъжен да възстанови на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** всички неправомерно изплатени му суми, заедно с дължимите лихви.“

III. II. „Чл. 39. (4) Не е конфиденциална информацията, която **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** следва да представи на органите на Дирекция за национален строителен контрол към Министерство на регионалното развитие и благоустройството с оглед спазване на действащите нормативни разпоредби при изпълнение на този договор.“

III. III. Чл. 23 „Преведените средства от Агенция „Пътна инфраструктура“, но неусвоени от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, както и натрупаните лихви, глоби и неустойки в изпълнение на настоящия договор, подлежат на възстановяване на следната сметка:“

III. IV. Чл. 31. „В случай на забава на което и да е задължение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по настоящия договор, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да заплати на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ неустойка в размер на 0.3% (нула цяло и три процента) от цената за изпълнение на договора за всеки ден от забавата, но не повече от 10% (десет процента).“

III. V. Чл. 51. Страните посочват адреси за кореспонденция и факс номера, както следва:“

Останалите клаузи, залегнали в проекта на договора остават без изменения и допълнения.

Предвид изложеното и отразеното в настоящия доклад, както и постигнатите договорености с участника „Виа План“ ЕООД и съобразно неговото ценово предложение, на основание чл. 92а, ал. 5, т. 1 от ЗОП, както и получено положително становище за осъществен предварителен контрол от АОП с изх. № Е-31-00-022602/25.04.2016г. за законосъобразност на процедурата на договаряне без обявление и правното основание за откриване - чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано Решение, с което „Виа План“ ЕООД да бъде определен за изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на авторски надзор по време на строителството на обект: Лот 7 „Път II-35 Плевен – Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11,784 км, област Плевен“.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Станислава Костова

Членове:

Виктория Пенева

инж. Генчо Георгиев

инж. Бисер Йорданов

Мария Иванова