МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

Р Е Ш Е Н И Е

№ ....149...../14.11..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. "Македония" № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1.1, 1.2, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-549 от 05.07.2016 год., изм. със Заповед № РД-11-858 от 03.10.2016 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на управителния съвет на АПИ във връзка с Решение № 59 от 14.04.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0050, за възлагане на обществена поръчка с предмет**: : „Изработване и доставка на рекламни материали, за проектите (Лот 1 до Лот 14) на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020г."** както и в изпълнение на Решения на УС на АПИ, взето с Протокол №.15169...../16 от 14.11.....2016 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка ***„Най-ниска цена"*** в следния ред :

1. На първо място: „Триера Комюникейшънс" ЕООД, гр. София с предложение:
Цена за изпълнение на договора – 65 900,00 (шестдесет и пет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 79 080,00 (седемдесет и девет хиляди и осемдесет) лв. с ДДС;

2. На второ място: „Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД, гр. София е предложение:
Цена за изпълнение на договора - 82 522,68 (осемдесет и две хиляди петстотин двадесет и два лева и шестдесет и осем стотинки) лв. без ДДС и 99 027,21 (деветдесет и девет хиляди двадесет и седем лева и двадесет и една стотинки) лв. с ДДС;

3. На трето място: „Про Систем" ЕООД, гр. София е предложение:
Цена за изпълнение на договора – 84 730,00 (осемдесет и четири хиляди седемстотин и тридесет) лв. без ДДС и 101 676,00 (сто и една хиляди шестстотин седемдесет и шест) лв. с ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД, гр. София - *„Изработване и доставка на рекламни материали, за проектите (Лот 1 до Лот 14) на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020г."*

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участника **„ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД**, поради следните мотиви:

След отварянето на ценовите предложения на участниците в процедурата е установено, че участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, което е основание да се приложи разпоредбата на чл. 70 от ЗОП и от участника да се изиска подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Изисканата писмена обосновка е представена с писмо с вх. 55-00-1051/ 02.11.2016г. от участникът „Инфо Трейнинг" ООД в деловодството на АПИ, в определения от комисията срок.

С представеното изложение в обосновката участникът е посочил, че представя техническо решение за икономичност, оригиналност и изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

При изготвянето на ценовата си оферта, участникът е направил уточнение, че са взети предвид обективните обстоятелства от всякакъв вид, които могат да повлияят на цената, но е изложил доводите си конкретно по някои от точките, съдържащи се в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а

именно:

По т. 1 - Оригинално решение за изпълнение на поръчката: Участникът е посочил, че залага на оригинално решение, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката, като залага нисък процент на печалба до 10-12% от стойността на поръчката и единичната цена на описаните материали със заложените в техническата спецификация параметри, оферирана в ценовото предложение. Като е посочено, че планираната печалба от изпълнението на поръчката е около 5110,00 лв. без ДДС участникът счита, че вътрешнофирменото решение за формиране на по-нисък процент печалба, с цел реализиране на обороти, е обстоятелство представляващо оригинално решение на дружеството по смисъла на чл. 70 от ЗОП, което води до икономичност при изпълнение на поръчката.

По т. 2 - Техническо решение: участникът не е посочил информация относно това обстоятелство.

По т. 3 - Наличие на изключително благоприятни условия за участника: за участникът изключително благоприятните условия се изразяват в следните обстоятелства:

1. Ниската стойност за изработка на материалите, дължаща се на икономичността на консумативите и суровините, с които работят, на наличието на необходимия технически и човешки ресурс. Технологичния и човешки ресурс, с който разполага участника и механизма на изработка на материалите; богатия практически опит според участника е предпоставка за икономично и успешно изпълнение на съответната дейност.
2. Конкурентоспособност при проучване на пазара във връзка със стойността на продуктите.
3. Проучване на цените на пазара с рекламни и информационни материали. Контакти с различни търговци и партньори.
4. Работа с доставчици, които гарантират бърза доставка, богат асортимент и благоприятни цени.
5. Големи отстъпки от доставчиците при поръчка на големи количества и при повторни и последващи заявки.
6. Налични на склад определени количества от повечето рекламни материали – закупени при промоции или големи отстъпки.
7. Сключен договор с куриерска фирма с изключително преференциални условия на доставка.
8. Наличие на внедрена система за качество ISO 9001:2008, която води до стриктна организация и ниски разходи за човешки ресурси по администриране на данни.

Участникът счита гореизброените обстоятелства като изключително благоприятни, които водят до ниски цени на суровини и материали.

По т. 4 - Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: участникът е посочил, че машините и оборудването на фирмата, както и добрите практики с дългогодишни контрагенти, осигуряват икономичност при формирането на ценовите параметри на ценовото му предложение. Представил е описание на наличната техника, необходима за успешното, качествено и икономично изпълнение на поръчката, а именно: Roland Practica PR 00 – печатна машина, Adast Maxima 115 – електронен книговезки нож и Kupplung – сгъваща машина. Представено е и описание на начина за осигуряване на качество и икономичност по време на изпълнението на договора, а именно: посочен е човешкия и материален ресурс, който участника е предвидил за изпълнение на поръчката, като е посочено, че към настоящия момент дружеството разполага със собствени ресурси, които са обезпечени финансово и няма да се калкулират към цената за изпълнение на поръчката. Като предпоставка за постигане на икономичност при изпълнението на поръчката участникът е посочил възприетия механизъм на съвместна и колективна работа между експертите в екипа и богатия практически опит по между им.

Дружеството „Инфо Трейнинг“ ООД представя и информация във връзка с ценообразуването на неговата оферта, в която е предвидено дизайна да бъде изработен в рамките на 100 работни часа, като в това време е включено и отразяване на корекции, при необходимост съгласно коментарите на възложителя. За изпълнението на тази дейност е предвиден разход с включени осигуровки в размер на 640,00 лв. За доставка на изработените материали ще използва услугите на куриерска фирма – разход около 5,00 лв. за доставки, т.е. общо около 80,00 лв. разходи по всеки проект. Посочено е, че участникът с цел прецизност и икономичност е предвидил и изчислил всяка

суровина, необходима за изработката на информационно-рекламните материали, предмет на поръчката, съобразно изискванията на техническата спецификация. Посочил е, че е реализирал множество проекти за информация и публичност и разполага с необходимия технически и човешки ресурс за качествено изпълнение на поръчката.

По т. 5 - Получаване на държавна помощ: участникът не е посочил информация относно това обстоятелство.

Като се има предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, се констатира следното:

По отношение на т. 1 от писмената обосновка, вътрешнофирменото решение за формиране на по-нисък процент печалба, с цел реализиране на обороти, не е обективно обстоятелство, което може да се счита за оригинално решение на поръчката по смисъла на чл. 70 от ЗОП, тъй като намаляването на печалбата на дружеството намалява единствено кумулирането на приходи от изпълнението й, но е пряко обвързано с определянето на предложената от участника цена. Така посоченото обстоятелство не представлява оригинално решение при изпълнението на поръчката, тъй като не разкрива оригиналност на изпълнението, съпоставено с останалите предложения, както и не представлява необичайно явление, което да води до специфична и обективна оригиналност, изискуема се от закона, в случай че обосновката бъде приета в тази й част. Напротив в конкретния случай, следва да се има предвид, че всяко лице е свободно да определи размера на печалбата си от една поръчка и евентуалната възможност да придобие средства от нея, което по никакъв начин не определя тази възможност като оригинална такава. Твърдението от страна на участника, че намалява размера на печалбата си, следва да е насочено към начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката във всеки един от образуващите я елементи. В обосновката си участникът единствено твърди, че намаляването на размера на печалбата води до икономичност при изпълнението й. Въпросната икономичност обаче не е развита и/или подробно обоснована в този й аспект, което е основание писмената обосновка да не бъде приета в тази й част. Направена е препратка към единичните цени на описаните материали със заложените в техническата спецификация параметри, но това отново остава необосновано и немотивирано твърдение, неподкрепено с анализи и аргументи, които доказват начина на формиране на предлаганата от участника цена.

По отношение на т. 2 и т. 5 от писмената обосновка, в обосновката на участника не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с предложено техническо решение или получаване на държавна помощ.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, посочените от участника обстоятелства, не може да се приемат, като обосноваващи изключително благоприятни условия за участника, тъй като твърденията не са подкрепени с аргументи и мотиви, удостоверяващи тяхната обективност и изключителност:

Участникът е посочил, че ниската стойност, която е предложил за изработка на материалите се дължи на икономичността на консумативите и суровините, с които работи, на наличието на необходимия технически и човешки ресурс, с който разполага участника и механизма на изработка на материалите, както и на богатия практически опит.

Участникът не е обективирал как икономичността на консумативите и суровините, с които работи оказват влияние при ценообразуването и дали това ще се отрази на предлаганото качество на услугата и как конкретно тя влияе на по-ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. Проучването на пазара и събирането на предварителна информация, както и контактите с различни доставчици е обичайна практика за всички дружества, работещи в тази област и не може да се приеме, като обосноваващо изключително благоприятни условия за участника обстоятелство. Обективността би била доказана, в случай че в обосновката се съдържа един задълбочен анализ, обосноваващ формирането на предлаганата цена, а не само твърдения от декларативен характер.

В допълнение, опитът на участника и човешкият ресурс, с който разполага не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като той представлява условие за участие,

съгласно изискванията на документацията за участие. Изискването за опит на участника е част от критериите за подбор и се разглежда в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието му е вече преценено и обсъдено помощния орган на възложителя на предходен етап от процедурата. В потвърждение на изложеното е и константната практика на органите по обжалване, посочени в ЗОП, свързана с прилагането на чл. 70 от ЗОП, която категорично приема, че наличието на опит е общовалидно и за останалите участници в процедурата обстоятелство, когато е въведено като критерий за подбор в процедурата, т.е. то по никакъв начин не е обвързващо само за участника, представил обосновката, предмет на разглеждане в настоящия случай. В тази връзка, представените от участника референции за изпълнени договори към обосновката, следва да се оставят без разглеждане и е основание обосновката в тази й част да не се приема.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка, участникът е извършил схематичен анализ на разходите за изработка на дизайна на материалите, който по никакъв начин не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Видно е, че в приложения анализ не са предвидени разходи за офис консумативи. Предвидените разходи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, по никакъв начин не са обосновани, конкретизирани и аргументирани от участника. Същите са само изброени и не предполагат достатъчност на отговора на въпроса, защо предложената от участника цена е по – благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в процедурата. Посочването единствено на вида разход, работните часове и разходите за доставка, без да се конкретизира начина на ценообразуване, не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава предложената по – ниска цена. В тази връзка участникът не е обективирал как предвиждането на тези и само тези разходи влияе на ценообразуващите компоненти, за да обоснове подробно по какъв начин това обстоятелство влияе на цената за изпълнение, отразява ли се то на икономичността и по - ниската цена, предложена от участника, спрямо средната цена на другите участници в процедурата. В писмената обосновка на участника липсва конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и подробни анализи, които сами по себе си да обосновават обективно наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. В този случай може да се направи обоснован извод, че участникът в процедурата не е представил писмена обосновка на ценовото предложение за изпълнение на предмета на поръчката, обективираща по смисъла на закона обективни обстоятелства, наличието на които да се приеме за основание за приемане на обосновката в тази й част.

В допълнение, участникът е представил в ценовата си оферта за различните проекти различни цени за доставката на едни и същи рекламни материали, с еднакви параметри и качество, изискано от възложителя, като разликата в цената е съществена. Това обстоятелство от своя страна предполага, че участникът ще направи компромис с качеството на предлаганите изделия или че доставените материали ще бъдат на доста по-висока цена от пазарната такава за продукти със сходни качества. Целта на възложителя е чрез изпълнението на поръчката да бъдат доставени рекламни материали за популяризиране на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., отговарящи на техническите изисквания, заложени в техническата спецификация към документацията за участие. Качеството и дизайна на рекламните материали, които възложителят очаква да получи за всички проекти включени в поръчката трябва да бъде еднакво, което предполага, че за доставката на изделие с едни и същи параметри, качество и дизайн следва да се заплати една и съща сума, при условие, че услугата ще бъде изпълнена от един изпълнител при равни други условия. При изпълнението на услугата за всеки отделен проект от поръчката няма разлика в изискванията на възложителя за дизайн, качество или доставка на рекламните продукти, единствената разлика е в количеството на продуктите и това обстоятелство не би трябвало да оказва влияние при формирането на различни единични цени за еднакви рекламни материали. В тази връзка е неоправдано участникът да предоставя на възложителя рекламни изделия с идентични параметри, качество и дизайн на различна цена. Не е оправдано предложената цена от участника да е определена на база посоченото от възложителя количество рекламни материали за съответния проект, тъй като участникът е посочил в представената обосновка, че цената на предлаганите продукти и услуги е формирана и на база на големи отстъпки при доставка на

голямо количество рекламни материали. Изпълнението на поръчката включва доставка на определено количество материали за всички проекти, включени в поръчката и следователно количеството за един отделен проект не би следвало да дава отражение при определяне на цените за отделните рекламни материали на база количество.

Предвид гореизложеното, за да се приемат горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. При липсата на такива, твърденията на участника са необосновани и общоприложими, т.е. такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В писмената си обосновка, участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (оригинално решение за изпълнение на поръчката и/или техническо решение и/или наличие на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка.

С оглед предходното, не следва да се приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП[1] пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

……

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

[1] Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.