

**ОСОБЕНО МНЕНИЕ – МОТИВИ**  
към Протокол № 3.2. от работата на комисията, съставен на 05.04.2017 г.

на председателя на комисия – Генка Пеловска, назначена със Заповед № РД-11-578 от 12.07.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по проектите (Лот 1 до Лот 14) на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

Като член на комисията подписах Протокол № 3.2. от работата ѝ, съставен на основание чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.) и следващи, след като разгледах, обсъдих и анализирах подробно с останалите редовни членове на комисията представената от участника „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД (предишно наименование „Ю ЕЙЧ УАЙ БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ“ ООД) писмена обосновка, тъй като реших, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.), за да бъде приета. Не споделям решението на останалите членове на комисията, които решиха обосновката на участника да бъде приета. Съображенията ми за това са следните:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

В своята писмена обосновка участникът се позовава на предвидените в Закона за обществените поръчки хипотези на чл. 72, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., доп., бр. 34 от 03.05.2016 г., а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия, оригинално решение за изпълнение на услугата и спазването на задълженията по чл. 115. В тази връзка, следва да се има предвид, че обществената поръчка е открита по отменения Закон за обществените поръчки (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.) и се приключва по досегашния ред на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Независимо от изложеното обаче, Комисията следваше да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.). Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.), като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с оглед преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.).

**Не приемам за обективни обстоятелства – икономичност при изпълнението на поръчката –** чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.), в частта за посочените обстоятелства, свързани с: експерти, запознати в детайли с всички нормативни актове, касаещи управлението на средствата по сходни проекти, наличие на разработена ефективна и иновативна система и план за одитните процедури, наличие на софтуер, собствени автомобили, офис и оборудване и очакван брой часове за изпълнение на всяка процедура.

Посочените от участника в обосновката обстоятелства за познаване в детайл на приложимата нормативна база, на счетоводните и одитни процедури, са включени като елементи в техническите предложения на допуснатите оферти на останалите участници и не могат да бъдат определени като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Опитът в изпълнението на сходни услуги, наличието на квалифицирани експерти със задълбочени познания и опит е информация, съдържаща се в плик № 1 „Документи за подбор“ и се оценява от комисията на предходен етап от процедурата, поради което посоченото не може да счете за обстоятелство, обосноваващо икономичност.

Участникът е описал, че одитните процедури се извършват по разработена ефективна и иновативна система и план, които обстоятелства са нормативно определени като задължения на участника – регистриран одитор в чл. 55 от ЗНФО, и като такива са общовалидни за всички участници, допуснати до отваряне на Плик № 3 от офертите им, и не може да се приеме за обстоятелство, свързано с изброените хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016г.).

Относно наличието на софтуер – не смятам, че посоченото е от естеството да обезпечи възможността за предлагане на по-ниска цена от средната за услугата. Напротив, посоченото следва да се разглежда като особеност, която следва да определя по-качествено, респективно по-скъпа стойност. Специализираният софтуер е общодостъпна технология и търговските дружества извършващи одит и сходни дейности разполагат с такъв. От друга страна – не е посочено как и с колко наличието на софтуер намалява предлаганата обща цена. Не считам, че изложеното е в пряка и естествена връзка с цената по начин, който да обуславя нейното занижаване.

Обстоятелството, че участникът е обезпечен със софтуер, собствен офис, автомобили и оборудване не представлява обстоятелство от гледна точка на икономичността спрямо останалите участници. Липсата на информация за база за сравнение с разходите за офис помещенията или офис техниката, или автомобили или софтуер на останалите участници в процедурата прави невъзможно да бъде направена обективна преценка дали информацията за икономии, които участникът би реализирал, както твърди, поради наличие на собствени такива са съотносими и действително дават отражение за снижаване на ценовото му предложение. Въпреки това, ресурсите са обичайно налични и необходими на дружествата и предприятия, изпълняващи подобни одиторски услуги, и са израз на нормална пазарна и конкурентна търговска среда, която поставя участниците в еднакво изгодни позиции (наличие на оборудване, офиси, автомобили и др.).

Обстоятелството, че участникът е изложил в табличен вид отделните проекти, количеството човекочасове по дейности, както и обстоятелството, че участникът е посочил стойностите на средната часова ставка, стойност на възнаграждението, административни разходи, режийни и пътни разходи и заложената печалба за дружеството, по своя характер съставлява единствено калкулация на разходи и именно тях последният следва да обоснове. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи, без да посочи обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

Относно посочените разходи – в обосновката си участникът най-общо е посочил, че заложената от него средна часова ставка за експерт е в размер на 20 лева. Участникът сам посочва в обосновката си, че това е „средна часова ставка“, като наред с това са налице следните непълноти: участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде 20 лева, а не по-висока стойност. Участникът дори не демонстрира онагледено в писмената си обосновка структурирането на възнагражденията на екипа за изпълнение на обществената поръчка, така че за мен да станат ясни обективността на основанията на участника, и то по такъв начин, че това да благоприятства възможността на участника да предлага значително по-ниско ценово предложение. Единствено е посочена средна часова ставка, която, според участника, е „съобразена с пазарните условия в страната“. За мен такава представяне има статистическа функция и не може да бъде прието като водещ аргумент в подкрепа на предложената ниска цена от дружеството. Участникът е направил препратка към пазарните стойности на одитната услуга (за определяне на часовата ставка на екипа), като изтъква, че неговата цена е съобразена с пазарната, което е продиктувало нейната ниска стойност. Не мога да се съглася с направените констатации, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.) изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава пазарната стойност на поръчката. Тоест, отправна точка както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и за участника при представяне на ценовото си предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не пазарната ѝ стойност.

С липсата на други допълнителни доказателства, посочените преки разходи се характеризират като необосновани и необезпечени. Не е посочено как е достигнато до приетите

човекочасове и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Така например, видно от таблицата за разходи – за проект под № 14 – Лот 14 „Път П-49 Кубрат – Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82, с обща дължина 9.776 км, област Силистра” за изпълнение на дейностите по поръчката са предвидени – 12 човекочасове, а за проект 6 Лот 6 „Път П-86 Пловдив – Асеновград от км 14+860 до км 25+150 с обща дължина 10,290 км, област Пловдив” – 57 човекочасове, като е налице значителна разлика.

Предвид факта, че посочените брой човекочасове на членовете на екипа не са обосновани как са формирани, не са посочени фактори (причини) на база на които може да се приеме и изведе заключение, че съответният фактор или фактори влияе/влияят по някакъв начин на определянето на времеангажираността на експертите, а от там – до намаляване на крайната цена за изпълнение, то този брой човекочасове, а оттам и стойност на възнаграждението на екипа, намирам за необосновани и недоказани за изпълнение на всички необходими дейности.

Същевременно, от представената в обосновката калкулация на разходи по пера, не е видно участникът да е предвидил разход за задължителна застраховка „Професионална отговорност“. На основание чл. 31, ал. 1, т. 9 при упражняване на одиторската професия регистрираният одитор е длъжен да се застрахова за рисковете на своята дейност за вреди, настъпили вследствие на виновно неизпълнение на неговите задължения, с изключение на времето, през което не упражнява дейност.

По отношение на пътните и режийните разходи – следва да се има предвид, че съгласно т. 1.2 от документацията за участие, дейностите ще се извършват основно в сградата на Възложителя на адрес: бул. „Македония” № 3, София 1606, но Изпълнителят следва да извършва и посещения на мястото на изпълнението на съответния проект, когато е необходимо. Констатирах следното: в обосновката си участникът е предвидил пътни и режийни разходи, в общ размер от 160 лв. без ДДС, като в конкретния случай за два от проектите – Лот 4 и Лот 5 е предвидил сума в размер на 10 лева за всеки от тях. Проект Лот 4 касае „Път П-29 Варна – Добрич от км 20+394.73 до км 23+199.86 и от км 25+342 до км 38+100.31 с обща дължина 15,563 км, области Варна и Добрич”, а проект Лот 5 – „Път П-29 Добрич – Кардам от км 38+100.31 до км 52+168.81 с обща дължина 14,069 км, област Добрич”. Прави силно впечатление, че участникът е заложил значително по-ниски разходи за тези проекти, без да е описано на каква конкретна база са определени. Тези разходи са нереални и не могат да бъдат приети от мен. В обосновката под „*изключително благоприятни условия*“ е посочено, че „*адресът на дружеството и мястото за изпълнение на ангажимента са в едно населено място*“, което според участника пълно редуцира „*разходите по нощувки, командировъчни и пътни на екипа*“. Извърших справка в Търговския регистър при Агенция по вписванията и констатира, че седалището и адресът на управление на дружеството е в гр. София, ж.к. „Младост“ 1А, бл. 505А, вх. 2. Което води до извода, че или е допусната техническа грешка, или участникът не е разбрал, къде е мястото на изпълнение на ангажиментите. С други думи, изложеното в обосновката не аргументира ценовото предложение.

**Не приемам за обективни обстоятелства**, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.), в частта за посочените обстоятелства, свързани с: разработени документация и изградена информационна система, собствен офис, автомобили и оборудване, въведена система за заплащане на членовете на екипа, използване на международен опит на международни организации в различни сектори на дейност, административен капацитет с необходим опит и задълбочени познания, спазване на правилата, свързани с поддържането на сертификат за качество ISO 9001:2008, индивидуална одиторска стратегия и разработване на план за изпълнение на одита, организация и управление на одиторския ангажимент, обучения на членовете на екипа и планиране на дейностите по проект.

Предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя и програмата, по която се финансира поръчката.

Както беше записано и по-горе, обстоятелството, че участникът е обезпечен с автомобили, офис и оборудване не представлява обстоятелство от гледна точка на икономичността спрямо останалите участници.

Използването на международен опит в извършването на одитни ангажименти е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката, а именно: точни, обективни и добре структурирани одитни доклади и констатации, но по никакъв начин не е предпоставка за формиране на по-ниска цена.

Спазването на правилата, свързани с поддържането на сертификат за качество ISO 9001:2008 – не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.) и този извод следва от обстоятелството, че участникът не сочи конкретни факти и обстоятелства, които следват от спазване на правилата, свързани с поддържането на сертификат за качество ISO 9001:2008, и по какъв начин спазването им е повлияло върху начина на образуване на ценовото предложение. В допълнение на това, възложителят изрично е изискал качествено изпълнение на дейностите предмет на поръчката, обстоятелство залегнало в документацията за участие, респективно в проекта на договор.

Относно индивидуалната одиторска стратегия – обсъдих и анализирах посоченото от участника, като не приемам посоченото за обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.). Представеното е общо и не съдържа пояснения в конкретика. Налице са единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с онагледено изведено формиране на ниската цена в обосновката, а от друга – не е описано как конкретно тези обстоятелства влияят на предложението на участника и му дават предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, за да предложи такава ниска цена. Ето защо и обосновката в тази ѝ част не се приема от мен, тъй като същата не е мотивирана и обоснована.

Провеждане на обучения на членовете на екипа по никакъв начин не може да се обвърже с намаляване на цената за изпълнение на договора.

Административен капацитет с необходим опит и задълбочени познания – посочените са нормативно вменени като задължения в чл. 55 от ЗНФО и са част от техническите изисквания за подбор на Възложителя към участниците, съгласно условията на документацията за участие и не става ясно как влияят на предложената най-ниска цена.

Опитът в изпълнението на сходни услуги, наличието на квалифицирани експерти със задълбочени познание и опит е информация, съдържаща се в плик № 1 „Документи за подбор“ и се оценява от комисията на предходен етап от процедурата, поради което посоченото не може да се счита за оригинално изпълнение на обществената поръчка. Посочените от участника в обосновката обстоятелства за познаване в детайл на приложимата нормативна база, на счетоводните и одитни процедури, са включени като елементи в техническите предложения на допуснатите оферти на останалите участници и не могат да бъдат определени като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Обстоятелството, че участникът е изложил в табличен вид видовете дейности за одит по отделните проекти, тяхната последователност, брой човекочасове по дейности, както и обстоятелството, че участникът е посочил стойностите на средната часова ставка, стойност на възнаграждението, административни разходи, режимни и пътни разходи и калкулирана печалба за дружеството – по своя характер съставлява единствено калкулация на разходи и именно тях последният следва да обоснове. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи, без да посочи обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

Изисканата обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, а защо представената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 (двадесет) процента от средната стойност на предложенията на останалите участници. Представената обосновка за мен не съдържа информация, от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които бих могла да анализирам. Участникът само е изброил разходите, свързани с изпълнение на поръчката, без да счете за нужно да мотивира начина на образуване на предложената цена. Считаю, че представената обосновка не сочи за наличието на обективни обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в цялата цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на голяма част от доводите на

участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД („Ю ЕЙЧ УАЙ БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ“ ООД) писмена обосновка.

В заключение и предвид горното, не приемам представената от „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД („Ю ЕЙЧ УАЙ БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ“ ООД) писмена обосновка по отношение на предложената обща цена, тъй като участникът е представил писмена обосновка, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.7 от документацията за участие, участникът следваше да бъде отстранен от процедурата.

Генка Пеловска

