

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект „Път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“, участък Обход на Ахелой от км 207+726,37 до км 212+233.06, изпарител при км 207+580, нов фундамент на стомано-решетъчен стълб от реконструкция на ВЛ 20 kV „Равда“ при км 207+680, реконструкция на оптичен кабел на „СКАТ“ ТВ при км 212+011 и реконструкция на ВЛ в подземна мрежа при км 212+120“

В периода 27.04.2017 г. – 26.05.2017 г. в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-947 от 21.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-143 от 24.02.2017 г. и Заповед № РД-11-370 от 05.05.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 116 от 09.09.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
3. инж. Емилия Искренова-Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Ангел Йончовски – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО;
3. инж. Ани Мерджанова – младши експерт в дирекция УПФНКИ.

Комисията проведе закритите заседания в пълен състав.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, на 18.04.2017 г. до всички участници в процедурата беше изпратен Протокол № 1.2, в който бяха описани установените липси на документи и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата, с изключение на ДЗЗД „Бургас Консулт 2016“, са получили Протокола на 18.04.2017 г. по факс, което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, като едновременно с това същият е публикуван в профила на купувача. На 18.04.2017 г., на участника ДЗЗД „Бургас Консулт 2016“ беше изпратен Протокол № 1.2 по електронната поща, като същият потвърди получаването на Протокол № 1.2 на 19.04.2017 г.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, което се удостоверява от приемо-предавателен протокол към регистъра на получените оферти, съставен на основание чл. 21 от Вътрешните правила на Агенция „Пътна инфраструктура“, за управление на цикъла на обществените поръчки, както следва:

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-142 от 20.04.2017 г.	“Рутекс” ООД
2.	55-00-149 от 21.04.2017 г.	“Трафик Холдинг” ЕООД
3.	55-00-150 от 21.04.2017 г.	“План Инвест Сърч” ДЗЗД, с участници в обединението: “План Инвест Пловдив” ЕООД, “Инфра Инвест” ООД, “Сърч Корпорейшън” СРЛ и “Научно-технически съюз по строителство – Консултингенеринг” ЕООД
4.	55-00-153 от 21.04.2017 г.	“Ен Ар Консулт” ЕООД
5.	55-00-155 от 24.04.2017 г.	“СЖС България” ЕООД
6.	55-00-156 от 24.04.2017 г.	“Пловдивинвест” АД
7.	55-00-160 от 24.04.2017 г.	“Т7 Консулт” ЕООД
8.	55-00-162 от 24.04.2017 г.	Обединение “ПИИ-Логистика 21-Ахелой”, с участници в обединението: “Пътинвест-инженеринг” АД и “Логистика-21” ЕООД
9.	55-00-165 от 24.04.2017 г.	ДЗЗД “Консултант Ахелой”, с участници в обединението: “Строл 1000” АД и “Синконсулт” ЕООД
10.	55-00-166 от 24.04.2017 г.	“Пътконсулт 2000” ЕООД
11.	55-00-167 от 25.04.2017 г.	ДЗЗД “Ринг Ахелой”, с участници в обединението: “Инжконсултпроект” ООД, “Гама Сървисиз” ЕООД и “Три-Ес” ЕООД
12.	55-00-168 от 25.04.2017 г.	“Трансконсулт-БГ” ООД
13.	55-00-170 от 26.04.2017 г.	ДЗЗД “Бургас Консулт 2016”, с участници в обединението: “ИВТ Консулт” ЕООД, “Костов и синове” ООД и “ЕРПОС” ООД

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществена поръчка и изискванията на ЗОП и ППЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника ДЗЗД “Гео Надзор 2016”, допълнителните документи не са представени като изпратеният на участника протокол с констатации на комисията е получен от него на 18.04.2017 г.

С изпратения на участника и получен от него Протокол 1.2 от работата на комисията, от същият е изискано да представи подробно описаните в Протокол 1.2 допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията липси, непълноти и несъответствията относно личното състояние и критериите за подбор. В определения в Протокол 1.2 срок 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола, в който участникът е следвало да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията и представи описаните в него документи, които да бъдат вхोждани в деловодството на АПИ, документи от участника не са представени.

С оглед гореизложеното се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, тъй като:

1. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че участникът притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата, участникът не доказва изискването в т. 3.1 от документацията за обществена поръчка, съгласно която трябва да притежава валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, с приложен към него Списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността или да притежава еквивалентен документ за такава регистрация в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установен, за участниците – чуждестранни лица.

2. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно реализирания минимален общ оборот в сферата на дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави) през последните 3 (три) приключили финансови години, участникът не доказва изискването в т. 3.2 от документацията за обществена поръчка, съгласно която трябва да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 520 000 (петстотин и двадесет хиляди) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 260 000 (двеста и шестдесет хиляди) лева без ДДС в сферата на дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната;

3. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно изпълнен минимум 1 (един) през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата обект за консултантски услуги, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, участникът не доказва изискването в т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, трябва да е изпълнил консултантски услуги – дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на минимум 1 (един) обект, засягащ ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната, с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра;

4. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнението на обществената поръчка, не доказва изискването в т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът трябва да разполага с техническо оборудване, с което ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените строителни и монтажни работи, но не по-малко от: - тотална станция – 1 бр.;

нивелир с лата и тринога – 1 бр.;- транспортни средства – 1 бр.;- компютри – 1 бр.;

5. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че участникът прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), не доказва изискването в т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът трябва да отговаря на стандартите за осигуряване на качеството;

6. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно екипът, който участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, не доказва изискването в т. 3.3.4 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът трябва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, притежаващи изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит.

Горепосочените обстоятелства обуславят наличието на липси, водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор, съгласно изискванията на Раздел II, т. 3, т. 3.1, т. 3.2, т. 3.3.1, т. 3.3.2, т. 3.3.3 и т. 3.3.4 от документацията за обществена поръчка, което се явява и основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, ал. 1 от ЗОП, във връзка с т. 2.8, Раздел II "Основания за отстраняване" от документацията за обществена поръчка.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното несъответствие на офертата на участника с изискванията за подбор и предварително обявените условия в процедурата, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение на участника ДЗЗД "Гео Надзор 2016".

II. За участника ДЗЗД "Бургас Консулт 2016", с участници в обединението: "ИВТ Консулт" ЕООД, "Костов и синове" ООД и "ЕРПОС" ООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД "Бургас Консулт 2016";
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "ИВТ Консулт" ЕООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "ЕРПОС" ООД;
4. Списък на стопанските субекти, воден от Служба за обществени поръчки;
5. Извлечение от Търговския регистър на СР
6. Декларации, съгласно приложения №№ 3, 4, 5 и 8 от документацията за обществена поръчка.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения към документацията за обществена поръчка Образец №

4, в което не е положен подпис на лицето, което представлява ДЗЗД "Бургас Консулт 2016", а именно Иван Танкишев – упълномощен представител, съгласно приложения в опаковката на участника Договор за създаване на обединение ДЗЗД "Бургас Консулт 2016" от 18.10.2016 г.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка съдържа задължителни условия с декларативен характер включени в него, удостоверяващи начина на изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя. С Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка са въведени специфични условия от страна на възложителя, съответно съставянето на образец на Техническо предложение има за цел участникът да декларира конкретни обстоятелства, с които прави обвързващи предложения за изпълнението на обществената поръчка. В този смисъл, участникът не е удостоверил, че ще спазва изрично поставените и изискани от Възложителя изисквания, при условията на които да бъде изпълнена консултантската услуга, и по-конкретно срок за изпълнение на обществената поръчка, изискването на възложителя, относно задължението на потенциалния изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта, считано от датата на въвеждане на обекта в експлоатация с Разрешение за ползване и задължението на потенциалния изпълнител, изпълнението на обществената поръчка да се извърши при спазване на приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя. Правната роля на подписа е да установи, че даденото волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. Саморъчно положеният подпис гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

III. За участника "Трафик Холдинг" ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на "Трафик Холдинг" ЕООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Янчо Димитров;

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира следното:

Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални възможности“, т. 3.3.1 от документацията за участие изискване, участник в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра, като за сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на

обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

В допълнително представения ЕЕДОП за "Трафик Холдинг" ЕООД, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В "Технически и професионални способности", поле 16), участникът е декларирал следните основни услуги от горепосочения вид:

1. "Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Път I-9 "Слънчев бряг – Бургас" от км 222+849.41 до км 225+522.39", участък от км 222+849.41 до км 225+522.39 /километраж по проект обход Поморие/ участък от км 222+289.41 до км 224+962.32 /километраж по съществуващ път/", с габарит Г20.0 м. и дължина 2 673м.;
2. "Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Ремонт и реконструкция на ул. "Стефан Стамболов" в участъка от ул. "Струга" до ул. "Сан Стефано" извън обхвата на ЛОТ 1", с габарита Г21.0м и дължина 1 170м.;
3. "Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Реконструкция на бул. "Трети Март" в участъка от ул. "Поп Димитър" до бул. "Република" – втори етап", с габарит Г21.0м. и дължина 786м.

В Протокол № 1.2 от работата на комисията, същата изрично е указала, че за доказване на изискването в т. 3.3.1 от документацията, участникът следва да декларира минимум 1 (един) изпълнен през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата обект за консултантски услуги, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра.

Разбирането на участника, че покрива изискването на възложителя с общия сбор км на всеки един обект, представено в ЕЕДОП, не отговаря на критериите за подбор, заложили в документацията за участие и смисъла, който е заложил възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че участникът не покрива изискването на възложителя по т. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, а именно да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 2.8, Раздел II "Основания за отстраняване" от документацията за обществена поръчка, тъй като участникът не отговаря на изискването на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка, по отношение на изпълнени консултантски услуги.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното несъответствие на офертата на участника с изискванията за подбор и предварително обявените условия в процедурата, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение на участника "Трафик Холдинг" ЕООД.

IV. За участника "Трансконсулт-БГ" ООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Трансконсулт-БГ" ООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Трансконсулт-22" ООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Йордан Вълчев;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Главинчев, включително копие от удостоверение за пълна проектантска правоспособност за експерта;
5. Декларации за поетите от третите лица задължения /за ангажираност на експерт/;

При извършената проверка на допълнително представените документи, комисията установи следното: В Част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП на Йордан Вълчев, представен с допълнително изискани от комисията документи, е посочено, че икономическият оператор е нарушил, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право. В тази връзка, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), комисията с писмо с изх. № 53-00-3490/ 23.05.2017 г., изиска в срок до 17,00 ч. на 29.05.2017 г., считано от получаване на писмото от „Трансконсулт-БГ“ ООД да предостави разяснения във връзка със заявените данни. В указания от комисията срок, определен за получаване на разясненията, в деловодството на АПИ е постъпило разяснение с вх. № 55-00-232/ 25.05.2017 г., с което участникът разяснява, че е допусната техническа грешка във връзка с декларираното обстоятелство, че икономическият оператор е нарушил, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, като в подкрепа на твърдението е представил нов ЕЕДОП с коректно отбелязан отговор, с който икономическият оператор сочи, че не е нарушил, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право. Комисията, счита, че така представеното разяснение е допустимо, но оставя без разглеждане представения с разяснението ЕЕДОП на Йордан Вълчев, предвид обстоятелството, че същият не представлява документ представен по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 6 от ЗОП.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „Трансконсулт-БГ“ ООД до отваряне на Ценовото му предложение.

V. За участника „Рутекс“ ООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Рутекс“ ООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Геновева Колева;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Тодор Даскалов;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Галина Господинова;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Илка Хараланова;
6. Декларации за поетите от третите лица задължения /за ангажираност на експерт/.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от

документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “Рутекс” ООД до отваряне на Ценовото му предложение.

VI. За участника “План Инвест Сърч” ДЗЗД, с участници в обединението: “План Инвест Пловдив” ЕООД, “Инфра Инвест” ООД, “Сърч Корпорейшън” СРЛ и “Научно-технически съюз по строителство – Консултингенеринг” ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на обединението-участник “План Инвест Сърч” ДЗЗД;
2. Сертификат за внедрена система за управление на качеството SR EN ISO 9001:2008 на “Сърч Корпорейшън” СРЛ и Анекс към него с описани дейности, попадащи в обхвата на сертификата;
3. Удостоверение за актуално състояние на “Сърч Корпорейшън” СРЛ.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “План Инвест Сърч” ДЗЗД до отваряне на Ценовото му предложение.

VII. За участника “Ен Ар Консулт” ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на “Ен Ар Консулт” ЕООД;

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.

VIII. За участника „СЖС България“ ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „СЖС България“ ЕООД;
2. Документи, доказващи квалификацията на екипа, включително удостоверение по ЗБУТ и удостоверение за пълна проектантска правоспособност за предложените експерти за позиции Инспектор/Координатор по безопасност и здраве, съответно Инженер по част „Геодезия“;
3. Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 на „СЖС България“ ЕООД;

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „СЖС България“ ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.

IX. За участника „Пловдивинвест“ АД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за дружеството;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Костадин Чилибинов;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Здравко Иванов;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Мариана Стаева;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Мария Костова;
6. Декларации за поетите от третите лица задължения /за ангажираност на експерт/.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “Пловдивинвест” АД до отваряне на Ценовото му предложение.

X. За участника “Т7 Консулт” ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за дружеството;
2. Декларации за поетите от третите лица задължения /за ангажираност на експерт/;
3. Договор за наем на техническо оборудване.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “Т7 Консулт” ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.

XI. За участника Обединение “ПИИ-Логистика 21-Ахелой”, с участници в обединението: “Пътинвест-инженеринг” АД и “Логистика-21” ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Обединение “ПИИ-Логистика 21-Ахелой”;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Пътинвест-инженеринг” АД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Логистика-21” ЕООД;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Николай Лев Главинчев;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Янка Обрешкова;
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Станимир Трендафилов;
7. Декларации за поетите от третите лица задължения /за ангажираност на експерт/;
8. Копие от ППП № 01023 на инж. Николай Главинчев, предложен за позиция Инженер по част „Геодезия“.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника Обединение „ПИИ-Логистика 21-Ахелой“ до отваряне на Ценовото му предложение.

XII. За участника ДЗЗД „Консултанти Ахелой“, с участници в обединението: „Строл 1000“ АД и „Синконсулт“ ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Геостил“ ООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Синконсулт“ ЕООД;
3. Удостоверение за актуално състояние на „Синконсулт“ ЕООД;
4. Договор за наем на техническо оборудване.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗЗД „Консултанти Ахелой“ до отваряне на Ценовото му предложение.

XIII. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Пътконсулт 2000“ ЕООД;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Стойко Стойков;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Мария Петрова;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Димо Русев.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от

документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника “Пътконсулт 2000” ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.

XIV. За участника ДЗЗД “Ринг Ахелой”, с участници в обединението: “Инжконсултпроект” ООД, “Гама Сървисиз” ЕООД и “Три-Ес” ЕООД:

Участникът допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД “Ринг Ахелой”;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “Инжконсултпроект” ООД;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Крум Спиридонов;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Милан Янчев;
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Марга Кръстева;
6. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Бойка Димитрова.

При извършената проверка на допълнително представените документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

След преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.7. от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗЗД “Ринг Ахелой” до отваряне на Ценовото му предложение.

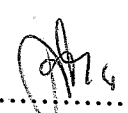
След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

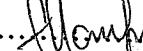
Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 26.05.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 
Велимира Бръчкова

Членове:

2. 
Генка Пеловска

4. 
инж. Емилия Искренова-Аризанова

3. 
инж. Петя Йончева

5. 
инж. Ангел Йончевски