



# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

## РЕШЕНИЕ

№...84...../.....808..... 2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, чл. 43 и във връзка с чл. 22, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, обективизирано в Протокол № 16.950...../17 от 08.08.....2017 г. Доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-947 от 21.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-143 от 24.02.2017 г., Заповед № РД-11-370 от 05.05.2017 г. и Заповед № РД-11-594 от 04.07.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект „Път I-9 „Слънчев бряг – Бургас“, участък Обход на Ахелой от км 207+726,37 до км 212+233.06, изпарител при км 207+580, нов фундамент на стомано-решетъчен стълб от реконструкция на ВЛ 20 kV „Равда“ при км 207+680, реконструкция на оптичен кабел на „СКАТ“ ТВ при км 212+011 и реконструкция на ВЛ в подземна мрежа при км 212+120“*, открита с Решение № 116 от 09.09.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0080 и с номер на Обявление ID: 748158 от 12.09.2016 г.,

## ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка *„Икономически най-изгодна оферта“* по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – *„Най-ниска цена“* в следния ред:

**I-во място:** „План инвест сърч“ ДЗЗД, в което участват „План Инвест Пловдив“ ЕООД, „Инфра Инвест“ ООД, „Сърч Корпорейшън“ СРЛ и „Научно-технически съюз по строителство – Консултингенеринг“ ЕООД, с оценка по Показателя Предложена цена (ПЦ) - 96,50 точки;

**II-ро място:** Обединение „ПНИ-Логистика 21-Ахелой“, в което участват „Пътинвест-инженеринг“ АД и „Логистика-21“ ЕООД, с оценка по Показателя Предложена цена (ПЦ) - 94,26 точки;

**III-то място:** „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с оценка по Показателя Предложена цена (ПЦ) - 71,04 точки;

## ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка „План инвест сърч“ ДЗЗД

## ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, **отстранявам участника ДЗЗД „Гео Надзор 2016“, поради следните мотиви:**

След дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадената от него оферта, участникът не представя допълнително изискваните документи, поради което тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществена поръчка, тъй като:

1. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че участникът притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата, участникът не доказва изискването в т. 3.1 от документацията за обществена поръчка, съгласно която

трябва да притежава валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, с приложен към него Списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността или да притежава еквивалентен документ за такава регистрация в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установен, за участниците – чуждестранни лица.

2. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно реализирания минимален общ оборот в сферата на дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави) през последните 3 (три) приключили финансови години, участникът не доказва изискването в т. 3.2 от документацията за обществена поръчка, съгласно която трябва да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 520 000 (петстотин и двадесет хиляди) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 260 000 (двеста и шестдесет хиляди) лева без ДДС в сферата на дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната;

3. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно изпълнен минимум 1 (един) през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата обект за консултантски услуги, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, участникът не доказва изискването в т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, трябва да е изпълнил консултантски услуги – дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на минимум 1 (един) обект, засягащ ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната, с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра;

4. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнението на обществената поръчка, не доказва изискването в т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът трябва да разполага с техническо оборудване, с което ще се осигурява контрол на качеството на изпълнените строителни и монтажни работи, но не по-малко от: - тотална станция – 1 бр.;- нивелир с лата и тринога – 1 бр.;- транспортни средства – 1 бр.;- компютри – 1 бр.;

5. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че участникът прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), не доказва изискването в т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът трябва да отговаря на стандартите за осигуряване на качеството;

6. с непредставяне на ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно екипът, който участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, не доказва изискването в т. 3.3.4 от документацията за обществена поръчка, съгласно която участникът трябва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, притежаващи изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит.

Горепосочените обстоятелства обуславят наличието на липси, водещи до невъзможност да бъде доказано съответствието с критериите за подбор, съгласно изискванията на Раздел II, т. 3, т. 3.1, т. 3.2, т. 3.3.1, т. 3.3.2, т. 3.3.3 и т. 3.3.4 от документацията за обществена поръчка, което се явява и основание за отстраняване на участника.

**2. На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника ДЗЗД "Бургас Консулт 2016", в което участват "ИВТ Консулт" ЕООД, "Костов и синове" ООД и "ЕРПОС" ООД, поради следните мотиви:**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения към документацията за обществена поръчка Образец № 2, в което не е

положен подпис на лицето, което представлява ДЗЗД "Бургас Консулт 2016", а именно Иван Танкишев – упълномощен представител, съгласно приложения в опаковката на участника Договор за създаване на обединение ДЗЗД "Бургас Консулт 2016" от 18.10.2016 г.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка съдържа задължителни условия с декларативен характер включени в него, удостоверяващи начина на изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя. С Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка са въведени специфични условия от страна на възложителя, съответно съставянето на образец на Техническо предложение има за цел участникът да декларира конкретни обстоятелства, с които прави обвързващи предложения за изпълнението на обществената поръчка. В този смисъл, участникът не е удостоверил, че ще спази изрично поставените и изискани от Възложителя изисквания, при условията на които да бъде изпълнена консултантската услуга, и по-конкретно срок за изпълнение на обществената поръчка, изискването на възложителя, относно задължението на потенциалния изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта, считано от датата на въвеждане на обекта в експлоатация с Разрешение за ползване и задължението на потенциалния изпълнител, изпълнението на обществената поръчка да се извърши при спазване на приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя. Правната роля на подписа е да установи, че даденото волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на част от него като уникален знак и само при това положение подписът може да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. Саморъчно положеният подпис гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

**3. На основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника "Трафик Холдинг" ЕООД, поради следните мотиви:**

Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални възможности“, т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка изискване, участник в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра, като за сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

В допълнително представения ЕЕДОП за "Трафик Холдинг" ЕООД, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В "Технически и професионални способности", поле 1б), участникът е декларирал следните основни услуги от горепосочения вид:

1. "Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Път I-9 "Слънчев бряг – Бургас" от км 222+849.41 до км 225+522.39", участък от км 222+849.41 до км 225+522.39 /километраж по проект обход Поморие/ участък от км 222+289.41 до км 224+962.32 /километраж по съществуващ път/", с габарит Г20.0 м. и дължина 2 673м.;

2. "Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Ремонт и реконструкция на ул. "Стефан Стамболов" в участъка от ул. "Струга" до ул. "Сан Стефано" извън обхвата на ЛОТ 1", с габарита Г21.0м и дължина 1 170м.;

3. "Упражняване на строителен надзор при изпълнение на обект: "Реконструкция на бул. "Трети Март" в участъка от ул. "Поп Димитър" до бул. "Република" – втори етап", с габарит Г21.0м. и дължина 786м.

В Протокол № 1.2 изрично е указано, че за доказване на изискването в т. 3.3.1 от документацията, участникът следва да декларира минимум 1 (един) изпълнен през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата обект за консултантски услуги, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра. Разбирането на участника, че покрива изискването на Възложителя с общия сбор км на всеки един обект, представено в ЕЕДОП, не отговаря на критериите за подбор, заложили в документацията за обществена поръчка и смисъла, който е заложил Възложителят. Предвид гореизложеното, участникът не покрива изискването на възложителя по т. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, а именно да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 4 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра.

4. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника "Рутекс" ООД, поради следните мотиви:

С оглед констатациите, изложени в Протокол № 3 от 02.06.2017 г., участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт” и Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото и остойностено от него ОСС в процедурата. Писмо с изх. № 53-00-3814/02.06.2017 г. с искане за представяне на посочената подробна писмена обосновка е изпратено на посочения от участника факс в офертата му на 02.06.2017 г. За получаване на писмото е генерирано автоматично потвърждение от 02 Юни 2017 г. – 16:28 часа, но към датата на проверката и съставянето на Протокол № 3 от 02.06.2017 г. такава не е представена в указания срок. Непредставянето на обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в законово определения срок е основание за отстраняване на участника, изрично предвидено в чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП.

5. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „Трансконсулт-БГ“ ООД, поради следните мотиви:

и следните мотиви:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка се сочи следното:

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод: твърди се, че от икономическа гледна точка, услугата се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност. В тази връзка, дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Закона за техническите изисквания към строителните продукти, Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и т.н. Участникът пояснява, че при изготвяне на ценовото му предложение за реализиране на консултантската услуга, се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието и упражняването на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове. От най-голямо значение за удовлетворяване на изискванията на Възложителя с необходимото качество и в указаните срокове е екипа на Консултанта състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка.

На следващо място, участникът излага пояснения по отношение на начина на формиране на отделните показатели, както следва:

Относително разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР /Сметка № 4/ – участникът сочи наличието на два пълни комплекта геодезическо оборудване, а именно два броя тотални станции, два броя нивелири с лати и два броя геодезически двучестотни приемници, което обстоятелство не налага да се правят допълнителни инвестиции за геодезическото заснемане. В

допълнение е посочено, че дружеството разполага с двама лицензирани геодезисти на трудов договор, вписани в регистъра на правоспособните лица по чл. 12, т. 7 от ЗКИР.

Представена е разбивка за разходите по тази сметка, изготвена въз основа на предвиденото време за геодезическото заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР и реалните възнаграждения на експертите, изчислени на база месечните им ставки. Предвидени са допълнителни средства, необходими за разходи за оформяне на документацията и нанасяне в кадастъра.

Относно разходи за издаване на Технически паспорт /Сметка № 5/ – в тази част на обосновката участникът, на практика, излага процесът, свързан с подготовката на Технически паспорт, като изтъква ключов момент, който се изразява в това, че не става въпрос за събиране на всички необходими документи в т.ч. актове, протоколи, декларации, сертификати и др., тъй като същите са необходими и събрани при подписването на Констативен акт обр. 15, а за изработването на самия технически паспорт, което е свързано по-скоро с техническо изпълнение на поръчката, особено когато се има предвид, че технически паспорт, се изготвя задължително с участието на специалисти, които са включени в основния списък, неразделна част към Лиценза издаден от МРРБ. В тази връзка се изтъква наличието на голям брой специалисти, с над 10 г. професионален опит, които са участвали в изготвянето на голям брой технически паспорти на Строежи. По-конкретно, за изготвянето на техническия паспорт на строежа дружеството планира ресурс от общо 4 високо квалифицирани основни експерти и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи. Всички експерти са в трудово правни отношения с фирмата и ще работят в оборудвания офис на фирмата.

Представена е разбивка на предвидените разходи по тази сметка, изготвена въз основа на предвиденото време за издаване на технически паспорт и реалните възнаграждения на експертите, изчислени на база месечните им ставки. Предвидени са допълнителни средства, необходими за разпечатване, подвързване и регистрация.

На следващо място в обосновката си, участникът твърди, че при формирането на предложената печалба е заложена минимална норма на печалбата в размер на 2.2% от общата стойност на офертата. Целта е постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата.

2. Участникът твърди, че за него е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, т.е. – наличието на изключително благоприятни условия за участника. В тази връзка се сочи следното: близо 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор, съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите; изключително богат опит по реализацията на Проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство, обстоятелство, което позволява на Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности; екип състоящ се от експерти /специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата; всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което му позволявало оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; наличие на централен офис в гр. София, който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта. Същият е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти, включително „съоръжен“ и с пълни комплекта геодезическо оборудване, което не налага да се правят допълнителни инвестиции за такова; автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили с „натрупан пробег“ до 100 000 км., от които 2 броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили и т.н.

3. На следващо място, се твърди, че е налице оригиналност на предложеното от участника решение. Оригиналноста, участникът обосновава с професионалния си дълг да прилага и предлага оригинални и иновативни решения.

4. Спазване на задълженията по чл. 115: участникът твърди, че за да се постигне екологичната безопасност, трябва да бъдат спазени всички законови и нормативни изисквания от екологичното законодателство в страната ни, синхронизирано с това в Европейския съюз на всички мерки за намаляване на вредното въздействие върху околната среда. При формирането на ценовото си предложение, участникът твърди, че безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими

правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

5. Участникът сочи, че не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. Както се посочи по-горе при прегледа на обосновката, макар участникът да обосновава ценовите си предложения чрез наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение, видно от описаното е, че в обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение в частта по показателя, който следва да бъде обоснован. Следва да се отбележи, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за обществена поръчка на Възложителя. По отношение на доводите наведени в обосновката, касаещи твърдяно наличие на изключително благоприятни условия за участника, свързани с дългогодишен опит, висококвалифициран екип, техническо оборудване, автомобили и офис, се счита, че са минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. Изискването за оборудване, в това число и геодезическо оборудване, автомобил, опит на участника и квалифициран персонал са част от критериите за подбор в настоящата процедура и се разглеждат в един по-ранен етап. Фактът, че участникът е допуснат до този етап на процедурата означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено.

По отношение на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ – направена е калкулация на разходите по пера, с посочени: предвидени експерти, брутно месечно възнаграждение, месечен разход работодател, часова ставка, брой часове за геодезическо заснемане, общ разход за геодезическо заснемане. В случая обаче става въпрос не само какви разходи е включил участника в тази сметка, а следва същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които наистина може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение. От друга страна, участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 4, поради следното: в отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 4950,00 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (съответно 120 часа за инженер геодезист; 120 часа за инженер геодезист; 240 часа за фигурант на база часовите ставки на 3-ма експерти (като за двамата инженер геодезисти часовата ставка е в размер на 9,8 лв., а на фигуранта е 6,3 лв.). Представени са и разходи за оформяне на документацията и нанасяне в кадастъра – съответно 276,14 лв. и 800 лв. Според участника, сборът на посочените суми е 4950,00 лв., но са изчислени посочените разходи в таблицата в размер на 4940,14 лв. Несъответствието е в размер на 9,86 лв. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника за Сметка № 4. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР в настоящата процедура. Предвид изложеното по-горе се налага извод, че участникът е допуснал несъответствие с предварително оферирана стойност, а именно: обосновал е цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, в размер 4940,14 лв., като в ценовото предложение участникът е посочил цена за извършване на



геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, в размер на 4 950 лв. без ДДС.

По отношение на – Сметка № 5 “Разходи за издаване на технически паспорт” – представена е разбивка в табличен вид за издаване на Технически паспорт на Строежа, но в тази част на обосновката липсва анализ на цената. Направена е калкулация на разходите по пера, с посочени: предвидени експерти, брутно месечно възнаграждение, месечен разход работодател, часова ставка, брой часове за ТР, общ разход за ТР. Предвидени са и допълнителни разходи за Сметка № 5. На първо място, в случая обаче става въпрос не само какви разходи е включил участника в тази сметка, а следва същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които наистина може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение. На второ място, участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 5, поради следното: в отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за разходите за издаване на Технически паспорт на строежа, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 2350,00 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (съответно 40 часа за ръководител екип, инженер част Пътна, експерти инженерни мрежи и технически сътрудници, 32 часа за инженер конструктор и инженер геодезист) на база часовите ставки на 6-ма експерти (като за ръководител екипа е 11,2 лв.; за инженер част Пътна и инженер Конструктор е 10,5 лв.; за инженер геодезиста и експерти инженерни мрежи е 9,8 лв., за технически сътрудници е 8,4 лв.). В същата таблица участникът е предвидил и допълнителни разходи за разпечатване, подвързване и регистрация, в размер на 98,67 лв. Според участника сборът на посочените суми е 2350,00 лв. Допусната е аритметична грешка, сборът на посочените разходи в таблицата е в размер на 2344,27 лв. Несъответствието е в размер на 5,73 лв. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изготвяне на Технически паспорт на строежа, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника за Сметка № 5. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за издаване на Технически паспорт на строежа в настоящата процедура.

**6. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника “Т7 Консулт” ЕООД, поради следните мотиви:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, т.е.: икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника. В тази връзка, се сочи следното:

Сметка № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:

Предвидено е използването на експерти, които ще са на трудови правоотношения към дружеството и с месторабота в нает в с. Ахелой офис. Същите ще бъдат превозвани до строежа със собствен служебен автомобил. Твърди се, че по-ниската предложена цена по това перо се обосновава с липсата на пътни и дневни разходи за всеки един експерт, тъй като същите ще се връщат всеки ден на работното си място в наетия офис – квартира в с. Ахелой.

Сметка 2: “Транспортни разходи”:

Представена е калкулация на транспортните разходи. Транспортна схема включва:

-разход за гориво: за изпълнение на поръчката се сочи, че ще се използва собствен транспорт – автомобил Форд Smax – дизел.

-разход за поддръжка на автомобила (смяна на консумативи – масло, филтри и др., застраховки, данък и всички други разходи свързани с поддръжката на автомобила);

-разход за осъществяване на контакт с държавни институции;

-разходи за пътуване на експертите до Пловдив от офиса в с. Ахелой и обратно (събота и неделя):

-непредвидени разходи.

Сметка № 3.2. „Разходи за офис оборудване и комуникации“ – този разход, участникът обосновава с наличието на собствен офис в гр. Пловдив, с налично офис оборудване, от което за офиса, нает в с. Ахелой, са предвидени два броя компютри; два броя принтери; шест броя мобилни телефони. В това перо, участникът включва предвидени средства за закупуване на ново оборудване на един брой мултифункционално устройство (принтер, факс и копирна машина), един брой преносим компютър, четири броя бюра и осем броя столове. По отношение на предвидените разходи за комуникации, са направени следните изчисления: месечни такси за мобилни телефони в група ббр.х 6 лв./мес х 15мес. = 540 лв. (с интернет) /по сключен договор с мобилен оператор за неограничен брой разговори в групата.

Според участника, наличието на нает офис (квартира), включително и собствена техника, обосновават по-ниската предложена цена, предвид факта, че разходите по това перо ще са свързани единствено и само със закупуване на горепосоченото оборудване.

Сметка № 3.3. „Разходи за консумативи“ – за консумативи – хартия, тонер и др. са предвидени по 166,67 лв./мес. х 15 месеца = 2500 лв.

Сметка № 6 „Печалба“ – заложена е минимална печалба от 5,75 % върху общата стойност на сметки от 1 до 5 в размер на 11 600 лв.

В заключителната текстова част, участникът сочи, че дългогодишният опит на дружеството, утвърдената организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опитът на фирмата при изпълнение на подобни проекти, на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат по OHSAS 18001, добрата репутация на фирмата и нейните специалисти, са гарант, дружеството да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. Относно Сметка № 1.2 – „Разходи за командировки/квартирни разходи – несъстоятелно е твърдението на участника, че за екипа не са предвидени пътни и дневни пари за командировки, тъй като експертите ще се връщат всеки ден на работното си място в офис-квартирата на дружеството, нает в с. Ахелой (в непосредствена близост до строежа, предмет на настоящата поръчка), с което обаче не доказва, че обичайното местопребиваване и работно място на експертите е именно регионът. Участникът не е предвидил дневни пари за командировъчни, съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги, когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживее на експертите не е в гр. Ахелой. В тази връзка следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно - гр. Пловдив. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. В ЕЕДОП участникът твърди, че ще използва 2-ма експерти (трети лица), за които е представил отделни ЕЕДОП и декларации за ангажираност. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Следва да се отбележи, че към офертата и към обосновката на участника не са представяни трудови и граждански договори на екипа по т. 3.3.4 от документацията за обществена поръчка, като по отношение на назначените на граждански договори няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. По отношение на назначените на трудов договор лица липсват данни, относно обстоятелството. След като участникът не е предвидил дневни пари за командировъчни на екипа по т. 3.3.4 от документацията за обществена поръчка, при наличието на горепосочените факти, посоченият разход за позиция № 1.2 – „Разходи за командировки/квартирни разходи от Сметка № 1 по показател Б



не е реален. В допълнение, с посочване единствено на броя човекомесеци, брутно месечно възнаграждение и общо възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не обосновават наличие на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Относно Сметка 2: „Транспортни разходи”: в тази част на обосновката липсват каквито и да било аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези обстоятелства водят до икономичност на предоставяните услуги и същите се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката по показател Б. Представените от страна на участника в табличен вид разбивки на отделните разходни пера за „транспортни разходи“ представляват единствено калкулация на разходи, които именно същият е следвало да обоснове. Относно Сметка 3.2. „Разходи за офис оборудване и комуникации“ – фактът, че разходите по това перо ще са свързани със закупуване на цитираното по-горе оборудване в никакъв случай не обосновава икономичност, а напротив, самото закупуване на оборудване представлява разход и не води до икономичност. Относно позиция 3.3. „Разходи за консумативи“ – участникът буквално с едно изречение е представил какво формира този разход с направена калкулация, без да счете за нужно да мотивира начина на образуване на предложената цена по показател Б, сметка № 3, позиция № 3.3.

**7. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „СЖС България” ЕООД, поради следните мотиви:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

На първо място, участникът представя минималния изискуем експертен екип за изпълнение на поръчката, като е посочил основните задължения на състава и процента на заетост на строежа.

На следващо място, участникът излага пояснения по отношение начина на формиране на отделните показатели, както следва: Сметка 1.1 „Възнаграждения на екипа”: на база представеното описание на експертите и степента на заетостта им на строежа са направени средни месечни разчети, на база на които е пресметнато общото възнаграждение на екипа за 13.5 месеца, като в посочените суми участникът е включил и осигуровките, дължими от Работодателя. Сметка 1.2 „Командировки и квартирни разходи”: в разчетите при калкулиране на командировъчни и квартирни разходи е прието, че тримата експерти на пълна (ежедневна) заетост, а именно ръководител на екипа, инженер по част „Пътна” и инспектор/ координатор по безопасност и здраве, ще бъдат настанени в квартира, в непосредствена близост до строежа за по-голяма оперативност. Останалите функционални експерти от екипа ще пътуват при необходимост от регионалния офис на дружеството в гр. Бургас, намиращ се на 20 км. разстояние от строежа. Предвидени са разходи за командировъчни за тримата експерти по 20 лв./ден, 420 лв./месец. За експертите, пътуващи от гр. Бургас са предвидени по 110 лв./месец. при размер 10 лв./ден. За експерта по част Електро са предвидени средно по 40 лв./мес. Предвидени са и пари за наем на квартира. Сметка № 2 „Транспортни разходи”: Предвидени са два служебни автомобила. Участникът е заложил общи разходи от 0.20 лв./км без ДДС за служебните автомобили, които включват гориво, данъци и застраховки, техническо обслужване, консумативи и амортизации. Дружеството ползва гориво и сервизно обслужване на преференциални цени. Направени са разчети при 21.5 работни дни средно месечно, за базирания на обекта екип се предвижда дневен пробег от 15 км, а за екипът експерти, базирани в регионалния офис - 44 км при 11 ефективни дни месечно. Предвидени са и транспортни разходи за пътуване в неработни дни - веднъж седмично на разстояние 395 км по местоживеее на екипа базиран на строежа. Предвидени са и разходи за пътуване на експерта по част Електро, както и непредвидени транспортни разходи за допълнителни 1 200 км месечно, на стойност 240.00 лв. без ДДС. Сметка 3.1 „Разходи за офис помещения”: участникът твърди, че установената практика при изпълнение на строежи от пътната инфраструктура по обществени поръчки на АПИ е приобектният офис за Консултанта да е част от временното селище, изградено за нуждите на Изпълнителя на СМР, като Консултантът заплаща разходи за ел.енергия, вода, интернет и пр. Пояснено е, че част от екипа ще ползва регионалния офис на дружеството в гр. Бургас, в който работят над 40 служители на фирмата и режийните разходи за поддържане на офиса, консумативи и пр. се разпределят пропорционално. В тази връзка, в представената оферта е заложен разход за офис помещения в размер на 100.00 лв./мес. Сметка 3.2 „Офис оборудване и комуникации”: тъй като, участникът разполага с необходимото офис-оборудване, геодезически инструменти, мобилни телефони, лаптопи и пр., които не се предвиждат за закупуване конкретно за този строеж, за тях се начисляват единствено амортизационни отчисления. В допълнение е отчетено, че дружеството ползва

фирмена група към мобилен оператор по преференциални цени. По счетоводни данни, тези разходи са в размер на 225.00 лв. Сметка 3.3 "Консумативи": участникът твърди, че консумативите, присъщи за консултантската услуга по принцип са несъществени като разход и заложената сума на месечна база в представената оферта е по-скоро надценена, в сравнение с обичайните пропорционални разходи по счетоводна справка. Сметка 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“: участникът е предвидил разход по това перо в размер на 7000 лв., изчислен на база обичайна цена за геодезическо заснемане на линейни обекти в порядък 1000-1200 лв./км при 4.5 км дължина на предвидения за изграждане пътен участък. В цената, участникът сочи, че е предвиден буфер, който би покрил непредвидени разходи. Сметка 5 „Разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад“: участникът твърди, че предложената от него цена в размер на 2 000.00 лв. е надценена и представлява буфер, който би покрил непредвидени разходи. Това твърдение, участникът обосновава на база изградена практика при подготовката на строителното досие за Държавна приемателна комисия (ДПК) и въвеждане в експлоатация с Разрешение за ползване на строеж, съгласно която изготвянето на Техническия паспорт за съответния обект се извършва успоредно и във времето на изготвяне на акт обр. 15 за годност за приемане и Окончателен доклад за строежа. В този смисъл, по-голямата част от необходимата информация, основни документи, актове и протоколи по Наредба № 3/2003 г., протоколи за единични и комплексни изпитвания, сертификати и пр. към този момент са налични и позволяват съставянето на основната част от Техническия паспорт. Сметка 6 „Печалба“: участникът е посочил предвидена прогнозна печалба в размер на 14.0 - 15.0%. В прогнозната печалба са включени и евентуални непредвидени разходи, възникнали при изпълнение на строителството. В следващата част от своята обосновка участникът е представил начина на формиране на цената по показател А – предложена цена за изпълнение на договора. Предложената крайна цена в размер на 198 000.00 лв. без ДДС, участникът твърди, че е формирана на база по-благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, обусловени от направените по-горе обяснения. В следващата част от обосновката си, участникът представя аналогия с подобни изпълнени от дружеството проекти, а в заключителната си част се твърди, че реализацията на строежа, предмет на настоящата обществена поръчка, ще се извърши в далеч по-кратък срок, което допълнително ще допринесе за подобряване на финансовите параметри на офертата.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка, разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Липсата на каквито и да било анализи и поясняващи текстове, подкрепени с доказателства се приемат за субективни твърдения, които остават недоказани, респективно не обосновават по-ниската предложена цена. Частта от представената обосновка, касаеща разходите предвидени за възнаграждения на екипа, командировки и квартирни разходи, транспорт, поддръжка на офис и консумативи, разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад, както и заложен минимален процент печалба се възприемат за субективни твърдения, по отношение, на които липсва необходимите пълнота и обективност, съгласно разпоредбите на закона. Аналагичен е подходът на участника в частта от обосновката, в която буквално в три изречения участникът сочи, че общата цена по показател А е формирана при използване на по-благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, или че цената е обективно формирана с оглед на пазарните условия в стараната, като по-ниската стойност от тази на останалите участници, вероятно се дължи на факта, че за дружеството са налице по-благоприятни условия. Това на първо място не представлява подробно обосноваване на конкретния показател, който подлежи на оценка в настоящата процедура и по който следва да бъде представена писмената обосновка. Не следващо място това са принципи твърдения, които не могат да бъдат квалифицирани като обективни такива. С оглед на гореизложеното и констатираните липси на каквито и да било поясняващи текстове, включително и доказателства свързани с наличието на изключително благоприятни условия или други обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се възприемат за пропуск, обективизиращ непълнотата на обосновката, с оглед на което участникът не може да аргументира по-ниската цена по показателите, предмет на обосноваване, съответно да се приема, че е

налице обективно обстоятелство по смисъла на закона. Представените от страна на участника разбивки на отделните разходни пера са всъщност калкулации на тези разходи, които участникът е следвало да обоснове. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката, представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**8. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника „Пловдивинвест АД“, поради следните мотиви:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

На първо място, участникът излага пояснения по отношение начина на формиране на отделните показатели, както следва: за Сметка № 1 - Позиция № 1.1 „Възнаграждения на екипа“: възнаграждението на специалистите е заложено съобразно фирмените разчети за цена на труда, дължимите осигуровки и други разходи, свързани с дейността. За целта, участникът е представил в табличен вид калкулация на тези разходи. За Сметка № 2 - „Транспортни разходи“: предвидени са транспортните разходи за периода на строителство – 365 дни, разход на гориво на 100 км, единична цена на горивото и амортизационни начисления, като при изпълнение на обекта е предвидено наемане на квартира и офис в гр. Ахелой, при което е отчетено посещението на обекта за времето на строителство – 365 дни, както и посещенията на специалистите по части „ВиК“, „Електро“, „Озеленяване“ и „Геология“ от гр. Пловдив до гр. Ахелой, съгласно заложените работни дни. Разходите са представени в табличен вид за посоки Пловдив – Ахелой (отиване и връщане), при средно транспортно разстояние 560 км. и Ахелой – обекта (отиване и връщане), при средно транспортно разстояние 25 км. За Сметка № 3 - Позиция № 3.1 „Разходи за офис помещения“: административните разходи са формирани от разходи за: офис - за 13 месеца, в т.ч. наем, разход за вода и ток, оформени в табличен вид по 400 лв./месец. За Сметка № 3 - Позиция № 3.2 „Офис оборудване и комуникации“: административните разходи са формирани от разходи за: офис оборудване, комуникации за екипа от 10 бр. специалисти, амортизационни отчисления и други за целия срок на строителство - 12 месеца представени в табличен вид. За Сметка № 6 - „Печалба“: печалбата е определена на база финансови отчети за дейността на фирмата, сходна с предмета на поръчката - строителен надзор, за приключили финансови години. Показател А - „Предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС“ – предложената от участника цена за изпълнение на договора е формирана на база описаните по-горе сметки, като са включени и разходите за командировки на екипа, консумативи, геодезическо заснемане и разходи за съставяне на технически паспорт за строежа. Офертната цена е определена, базирайки се на присъственото време на всеки от експертите, фирмените разчети за цената на труда, необходимите осигуровки и други разходи, свързани с дейността.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлаганата от участника цена за показател А – “Предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС” и за предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени”. В тази връзка се констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Независимо от изложеното обаче, след получаване на писмената обосновка, следва да се направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като бъдат съпоставени с обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка, разглеждайки обосновката в нейната цялост, са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. По отношение на показател Б, предмет на обосноваване, участникът е представил по всяка от изисканите сметки обосновка, но в подкрепа на това не е приложил никакви доказателства за установяване на посочените разходи. Не става ясно на база на какво са отчетени разход на гориво 0.07 и 0.08 л/км. Посочената стойност на

разходи за офис помещение и офис оборудване и комуникации са посочени декоративно и няма подробни разчети за формирането им. Представената обосновка по показател Б е бланкетно описана и не е представена в достатъчна подробност, за да защити посочените от участника разходи, липсата на каквито и да било доказателства за посочените сметки допълнително допринася за неприемането на обосновката в тази ѝ част. По отношение на показател А, предмет на обосноваване, подходът на участника е идентичен. В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или изчисления или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Видно е че, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безпорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от участника писмена обосновка.

**9. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника "Ен Ар Консулт" ЕООД, поради следните мотиви:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

На първо място, при ценообразуването са взети предвид ключовите характеристики на поръчката – място за изпълнение на поръчката, обхват на работа и срок за изпълнение. В тази връзка, участникът сочи, че дружеството разполага с офиси в четири от големите градове на територията на Република България – в гр. Хасково, гр. Бургас, гр. Пловдив и два офиса в гр. София. След което, участникът буквално изброява дейностите, включени в обхвата на поръчката, съгласно документацията за обществена поръчка и представя буквален препис на срокът, определен от възложителя за изпълнението на обществената поръчка. Обосновават се твърдения на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП свързани с изключително благоприятни обстоятелства и икономичност при изпълнение на поръчката за "Ен Ар Консулт" ЕООД, дължащи се на следните обстоятелства: 1. Наличието на изградена система на работа при идентични обекти, за което се твърди следното: дружеството е с дългогодишен опит и проверени практики при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер. Екипът е съставен от доказани специалисти с висока квалификация, обширни компетенции и значителен опит при изпълнение на комплексни проекти. Чрез съществуваща компютърна мрежа (вкл. и с отдалечен достъп) се създава, поддържа и обновява строително досие за всеки един обект, което дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т. ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническо оформяне на документацията, присъщ за дейностите по упражняване на строителен надзор и контрол. Информацията между отделните експерти се обменя по-ефективно и бързо, и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност, което съкращава времето за обработка и документалното приключване на изготвените актове, протоколите и доклади по Наредба № 3 и по този начин се пестят време и човеко часове. В предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. На база твърдяното, икономичността на офертата, според участника, не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд. 2. Липса на първоначални (постоянни) разходи, за което се сочи, че седалището на дружеството е в гр. Хасково, а от Декември 2012 г. участникът разполага и с офис в гр. Бургас. Офисът е снабден с необходимата материална база и определеният екип ще има на разположение всички налични материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейността по договора – компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства и др. Според участника, материалното и финансово обезпечение е необходимо условие за постигане на добри резултати при предоставянето на консултантски услуги. В подкрепа на твърдението си, участникът е представил, в табличен вид, притежаваното техническо оборудване, с посочени технически характеристики и основанието за ползването им. 3. Намалени променливи разходи, като офис консумативи, GSM разходи, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др., които са покрити от плащания във връзка с изпълнение на други договори на територията на страната. Тези плащания са постоянни и регулярни, поради което е предвидено част от променливите разходи по поръчката да са в

много малка степен. 4. Оптимизирани разходи за персонал. Във връзка с посочените разходи, участникът твърди, че разполага с голям брой специалисти, назначени на трудови и граждански договори. Дружеството има назначени 34 броя служители на трудов договор и 83 броя служители на граждански договор, част от които ще подпомагат ключовите експерти при изпълнение на техните задължения, свързани с изпълнението на договора. 5. Минимална печалба. В предложената цена, дружеството залага минимален размер печалба. Основен фактор, от който се е ръководил при определянето ѝ, е да осигури оптимална заетост на екипите от специалисти, като същевременно извърши качествена консултантска услуга, като се счита, че по този начин не се увреждат интересите на дружеството и при тази стойност на поръчката ще се реализира търговска печалба. Не на последно място, участникът твърди, че при остойностяването на стойностната сметка за изпълнение на обществената поръчка дружеството е включило всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора, които са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. В следващата част от своята обосновка участникът е представил начина на формиране на предложените цени по отделните Сметки по Показател Б - „Предложени единични цени” съответно и обстоятелствата, които според него обосновават по-ниската предложена от него цена по всяка една от тях. По отношение на транспортните разходи /Сметка № 2/ – отново се твърди, че дружеството разполага със собствени превозни средства, като част от консумативите за поддръжка и ремонт на автомобилите са покрити от плащания във връзка с изпълнение на други договори на територията на страната. Тези плащания, според участника, са постоянни и регулярни, поради което тези разходи по поръчката е предвидено да са в много малка степен. По отношение на предвидените разходи за офис помещения /Сметка № 3.1/ – твърди се, че експертите ще използват офиса на дружеството в гр. Бургас, който е оборудван с необходимата за изпълнение на договора техника, която ще бъде на разположение за изпълнение на поръчката. Договорът за наем на помещението е дългосрочен, ползва се и от други специалисти, ангажирани с изпълнението на други обекти, т. е. според участника, наемът и консумативите на офиса се покриват от други плащания по договори на територията на страната. Тези плащания са постоянни и регулярни и по тази причина разходите за офис помещения са сведени до нула. По отношение на предвидените разходи за офис оборудване и комуникация /Сметка № 3.2/ - сочи се, че офисът в гр. Бургас е снабден с необходимата материална база и определеният екип ще има на разположение всички налични материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейността по договора, като компютърна мрежа, факс, копирни машини и др. Участникът счита, че при наличие на всички материални и технически ресурси, необходими за изпълнение на договора за консултантски услуги, от това перо ще трябва да се покрият разходите за комуникация. В тази връзка е приложена извадка от телефонни фактури, от която е видно месечното потребление на всеки един от експертите. В табличен вид на база потреблението за м. май 2017 г. е пресметнато хипотетичното потребление на ключовите експерти за целия период на строителството. По отношение на разходите за консумативи или Сметка № 3.3 „Консумативи” – е посочено, че същите са променливи. Предвидени са разходи за хартия, тонери, папки, класьори, джобове и други подобни, като част от тези разходи ще се покриват от плащания във връзка с изпълнение на други договори, които плащания са постоянни и регулярни. По отношение на разходите за издаване на технически паспорт – Сметка № 5, участникът е посочил, редът, в който се издава Технически паспорт за Строежа и е представил таблица, в която е отчетено възнаграждението на експертите, представляващо част от пълното им дневно възнаграждение, което е определено пропорционално на заетостта на експертите по настоящата обществена поръчка за времето, в което същите са ангажирани с изготвянето на Технически паспорт на Строежа. Във възнаграждението по таблицата, участникът сочи, че не е включено възнаграждението на експертите за времето, през което те ще са ангажирани с други проекти на дружеството. В заключителната част от обосновката си, участникът изтъква, че всичко описано по-горе, благоприятства за сформирание на по-ниска цена и осигурява икономии в цялостния бюджет, съобразно посочената прогнозна стойност на Възложителя. Предложената обща цена, в т.ч. и вътрешният баланс на единичните цени, според участника, е обективна и включва всички разходи и евентуални рискове при изпълнението на дейностите – предмет на настоящата поръчка. Соци се, че дружеството е обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност. Участникът твърди, че при така предложената стойност, ще изпълни основните цели и принципи на ЗОП, заложи в чл. 1 и чл. 2 от цитирания закон, а именно осигуряване на ефективност при разходването на публични средства и средства, предоставяни от европейски фондове и програми и

насърчаване на свободната конкуренция. По този начин ще се гарантира предоставяне на качествена услуга на адекватни цени.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

На първо място, видно от обосновката, участникът твърди, че за него основен и благоприятстващ като обективно обстоятелство факт е мястото за изпълнение на поръчката, обхватът на работа и срокът за изпълнение. В тази връзка обаче, участникът единствено представя буквален препис от документацията за обществена поръчка. Липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Поредно бланкетно твърдение, за наличие на изключително благоприятни условия и икономичност, в случая се обективира и от ръководни кадри и опит в изпълнение на подобни обекти, като същите не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Те по своята същност представляват критерий за подбор в настоящата процедура и са общоприложими и валидни и за останалите участници в процедурата. Макар и да се твърди в едно изречение, че икономичността на офертата, произтича оптимизацията на този труд, тази оптимизация не е представена по никакъв начин в обосновката със своя ценови или времеви ефект върху ценообразуването на предложената цена. Следващо твърдение на участника, че наличието на собствена техника е предимство за него, отново не може да бъде прието, тъй като на първо място в настоящата процедура възложителят е определил наличието на минимално техническо оборудване като критерий за подбор. По този начин, покриването на това изискване в процедурата обективира наличието на оборудване като общовалидно за всички допуснати до този етап от процедурата участници. На следващо място твърденията за собствено техническо оборудване остават субективни за участника твърдения, неподкрепени с мотиви и аргументи, как това обстоятелство влияе пряко върху начина на образуване на предлаганата цена. Идентичен е случаят и със следващите твърдения на участника за начина на формиране на предложените цени по отделните Сметки по Показател Б. Неподкрепени с обосновани мотиви и аргументи остават твърденията за плащанията по всяка една сметка, предмет на обосноваване, които според участника са постоянни и регулярни, но на база какви обстоятелства свеждат разходите по поръчката до "нула" и "в много малка степен" до последно остават неясни, не са подкрепени с каквито и да било факти и обстоятелства, още по-малко с доказателства. Навсякъде в обосновката е обърнато внимание за наличието на оборудвания офис в гр. Бургас, материални, технически ресурси, за които не се конкретизира и не се дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Липсата на доказателства по отношение на твърденията на участника правят обосновката в тази ѝ част недоказана. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените като доказателства анализи на единичните цени са недостатъчни и в крайна сметка с нея участникът не доказва и не обосновава наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**10. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника ДЗЗД „Ринг Ахелой“, в което участват „Инжконсултпроект“ ООД, „Гама Сървисиз“ ЕООД и „Три-Ес“ ЕООД, поради следните мотиви:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Според участника:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка е неприложимо, за да обоснове по-благоприятната цена по подпоказателя, предмет на обосноваване.



2. За да обоснове по-благоприятната цена на предвидните транспортни разходи, участникът счита, че е налице предложено техническо решение, изразяващо се в използването на необходимите автомобили за изпълнение на поръчката. В тази връзка, участникът е направил препращане към документ, съдържащ се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, а именно ЕЕДОП, в който са декларирани транспортни средства, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка.

3. Изключително благоприятно условие за участника е близостта на обекта до гр. Варна, където е позициониран офисът, в който ръководството на дружеството и управлението ще бъде дислоцирано. Пояснява се, че съкратеното време за пристигане, обусловено от близкото положение до обекта е благоприятен фактор за бързото вземане на управленческо решение, както и предимство пред другите участници, които ще „правят по-големи разходи“ за транспорт, поради отдалечеността на техните централни офиси до обекта. Следва даден пример за разстояние от офиси на други участници в процедурата до гр. Ахелой. Следва таблично изложение, в което по изчисления на участника този разход за единица изминат километър пробег се базира на изчисления, направени за 5 годишен период и 100 хил. км. пробег и са в зависимост от съпътстващите разходи за един автомобил. На следващо място се твърди, че транспортните разходи включват три основни пера – разход за пътуване от офисите в гр. Варна до обекта за две от фирмите („Гама Сървисиз“ ЕООД и „Инжконсултпроект“ ООД), разход за пътуване от София и обратно на третия от партньорите („ТРИ ЕС“ ЕООД) и разход за основните надзорни дейности – приобектов офис – обект. Според участника, транспортните разходи на дружеството са в пропорционална зависимост от фактора времетраене на обекта, брой обслужващи автомобили и отдалеченост на управлението. Представена е калкулация в подкрепа на твърдяното.

4. Икономичността при изпълнение на обществената поръчка, участникът обуславя от ниския разход за цена на километър, тъй като ще се ползват собствени автомобили и няма да се налага да се закупуват нови, което е свързано с по-големи амортизационни отчисления.

В заключителната част от обосновката си, участникът твърди, че предложените цени са достатъчни, за да изпълни поетите ангажименти и извърши услугата професионално и с изключителна отговорност.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка се счита, че по отношение на представената обосновка, в нейната цялост, са налице съществени пропуски, водещи до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било обстоятелства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. По отношение на изтъкнатия от участника довод, касаещ близостта на обекта до седалището на участника – гр. Варна, това не представлява изключително благоприятно условие на участника, тъй като в настоящата обществена поръчка има и други участници, които разполагат с офис и то в по-близко местоположение. Липсата на каквито и да било анализи и поясняващи текстове, се явяват по своята същност субективни твърдения, които остават недоказани, респективно не обосновават по-ниската предложена цена по тази сметка от Показател Б. По отношение на предложеното техническо решение, на практика такова няма. В обосновката е записано, че ще се използват автомобили за изпълнение на поръчката, декларирани в ЕЕДОП. Препращането от страна на участника към документите, съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критерии за подбор, свързани с разполагането на автомобили за изпълнението на поръчката е обстоятелство, касаещо минимално изискване поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка, участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложена цена, същият следва да представи доказателства, които да обосноват начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени. Представената в тази част на обосновката калкулация на предвидените разходи, се счита за допълнителни разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, но не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената, тъй като същото се явява просто обективизиране на субективните твърдения от страна на участника. Идентичен е подходът на участника и при твърдяната от него икономичност при изпълнение на обществената поръчка. В този

смисъл са налице едни субективни твърдения на участника, събрани в едно изречение, неподкрепени с каквито и да е анализи или изчисления, или аргументи или мотиви, доказващи икономичност при изпълнение на поръчката, в частта по показателя, който следва да бъде обоснован. Въз основа на изложеното, посочената от участника обосновка по никакъв начин не доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази ѝ част като подробна на първо място и на следващо място не показва и не доказва как този показател е обвързан с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

**11. На основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, отстранявам участника ДЗЗД "Консултанти Ахелой", в което участват "Строл 1000" АД и "Синконсулт" ЕООД, поради следните мотиви:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът твърди, че за него са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 4 от ЗОП, т.е. – икономическите особености на производствения процес, наличието на изключително благоприятни условия за участника и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. В тази връзка се сочи следното:

При формиране на ценовото си предложение, участникът се е ръководил от следните обективни обстоятелства, които според него, се явяват благоприятни условия при изпълнение на поръчката: основна дейност на фирмите, партньори в Обединението е упражняване на строителен надзор; собствен офис в гр. София, оборудван с необходимата специализирана техника за изпълнение на поръчката – компютри, копирни и сканиращи машини, геодезически инструменти, специализиран софтуер и др; собствени автомобили и автомобили на експертите – 3 броя леки автомобили, които ще са на разположение на поръчката; над шестдесет специалисти, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението на партньора „СТРОЛ – 1000" АД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността; един от партньорите е международна компания, с изключително богат опит в консултантските услуги, работещ по всички изисквания на европейските норми за дейността, на чиято експертна подкрепа ще може да разчита участникът; всички специалисти, които ще участват, са с дългогодишен опит на подобни обекти и са запознати отлично със спецификата на този тип обекти и имат над изискуемия минимален опит от Възложителя, включително и допълнителни квалификации.

Всичко това, според участника, благоприятства за сформирание на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет.

В допълнение на изложеното, участникът уточнява, че фирмите от ДЗЗД „Консултанти Ахелой" разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал. Посочените кадри в по – голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Същите, участникът сочи, че са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход.

От друга страна, оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което според участника, ще се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно – допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

На следващо място, обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, които ще дадат възможност на участника да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка, се изразяват в следното: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; изключително високия професионализъм, прилагането на европейски практики и опит на ръководството на обекта; Високо ниво на подготовка на експертния състав и наличието на допълнителен експертен екип при необходимост; организация на работите, обезпечаваща максимално

уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация.

В следваща част от своята обосновка участникът е представил начина на формиране на предложените цени по **Показател Б** - „Вътрешен баланс на единичните цени“ съответно и обстоятелствата, които според него обосновават по ниската предложена от него цена по всеки един от тях, както следва:

Участникът е представил в табличен вид Калкулация на предвидените разходи за изпълнение на консултантските услуги с посочване на стойностите, от които се формира крайната цена, като в представената калкулация участникът е посочил ценообразуването на предложената от него цена, в която са включени всички необходими разходни пера, както за покриване на разходите за възнаграждения, осигуровки и застраховки на експертите, така и всички останали разходи, които според него, на база изискванията на Възложителя, са свързани и осигуряват пълноценно и качествено изпълнение на услугата.

При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа участникът сочи, че се е ръководил от изискванията на Възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2016 г. и 2017 г., а именно: за Координатор на проекта по МОД — 970 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12), за Инженер по част Пътна по МОД — 631 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12), за Инженер по част Конструктивна по МОД — 631 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12), за Инженер по материали по МОД — 631 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12) и за Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве — 631 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12). Всички ключови експерти ще бъдат на обекта през целият строителен период, ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден, за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота на обекта, за срок от 13,5 месеца. С така заложените параметри, продиктувани от икономическите особености на консултантската услуга, осигуряващи икономичност в цялостния бюджет, участникът гарантира качеството на изпълняваните дейности при спазване на изискванията на чл. 115 от ЗОП. Предвиден е и разход за допълнително ангажирани специалисти по различните части на проекта, включително обектов инспектор, които да обезпечат контрола и проверката на изпълнението на проекта. В това перо се включва и евентуален разход при непредвидени/екстремни ситуации за ангажиране на ключовите експерти.

При изготвяне на бюджета за командировки/квартирни разходи, участникът е заложил следните разходи: разходи за представляващ обединението — 2 020,00 лв., разходи за екипа — 5 880,00 лв., покриване на риск от непредвидени — 100,00 лв. Общата предвидена сума за това перо е в размер на 8 000,00 лв. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите в екипа на консултанта не се дължат, тъй като същите са назначени на трудов договор с месторабота — обекта. В тази връзка, участникът сочи, че в Сметка 1.2 са калкулирани разходи за командировка и квартирни за представляващия обединението до обекта, който е с постоянно пребиваване в централния офис в гр. София: една командировка за въстъпителна среща, една за протокол 2а, приблизително 14 месеца период, по 4 командировки месечно за регулярни срещи са 56 командировки. Една командировка за изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и геодезическо заснемане, с продължителност 20 дни, и една Командировка за приемателна комисия с продължителност 2 дни. Командировъчни за ден — 20 лв. на ден с нощувка и 10 лв. на ден без нощувка, съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за командировките в страната; Нощувка — 50 лв. на ден в гр. София. Нощувка — 50 лв. на ден в гр. Ахелой. Предвиждат се разходи от 100,00 лв. за покриване на риск от допълнителни непредвидени срещи, пътувания и командировки за управление на проекта.

При изготвяне на бюджета за транспортни разходи, участникът сочи, че същите са изчислени на база цена на горивото, разстояние от офиса на фирмата до обекта и броя пътувания на ден. Включени са разходи за транспорт за представляващия обединението до обекта и разходи за транспорт на екипа до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“. В цената са включени следните разходи: гориво; застраховка на автомобил; годишна винетка; поддръжка на автомобил; разстоянието от АПИ до обекта е приблизително 415 км., което означава пътуване от АПИ до обекта и обратно се приема за 850 км.

Транспортните разходи са обосновани на база цена на винетка - 97 лв. на година, разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила; Застраховка на автомобила при цена от 200 лв. на година, разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

Поддръжка на автомобил за екипа БМВ Х5, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години – 1000 лв. на година, разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила; Поддръжка на автомобил за екипа /Собственост на КБЗ, член на екипа/ FORD MONDEO, година на производство 2002 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години – 1000 лв. на година, разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила; Поддръжка на автомобил за представляващият обединението SKODA, година на производство 2009 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година, разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила; Гориво за автомобил за екипа БМВ Х5, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години 10 литра на 100 км смесен разход. Гориво за автомобил за екипа , собственост на КБЗ - FORD MONDEO, година на производство 2002 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години 8 литра на 100 км смесен разход; Гориво за автомобил за представляващият обединението SKODA, година на производство 2009 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години 8 литра на 100 км смесен разход. Предвидена е сумата от 9 945,62 лв. за покриване на риск от извънредни разходи за: пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото.

При изготвяне на бюджета за Административни разходи, в сметка № 3.1 “Разходи за офис помещение”, участникът сочи, че са включени разходите за наем на офис в близост до обекта, разходи за режийни и средства за издръжка на централен офис в гр. София. В сметка № 3.2 “Офис оборудване и комуникация” са предвидени разходи за офис оборудването, геодезическо оборудване, мобилни телефони и месечните им сметки. В сметка №3.3 “Консумативи”, са включени разходи за канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на банкова гаранция за добро изпълнение, поддръжка на застраховка по чл. 171 от ЗУТ на двете фирми в обединението. С оглед изложеното, участникът е представил, в табличен вид, подробна калкулация на административните разходи.

При изготвяне на бюджета за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът разделя предвидените разходи по пера, както следва: Човешки ресурс; Транспортни разходи; Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи); Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - дв.бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - дв. бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - дв. бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), Такси към Общината ;

За извършване на геодезическото заснемане участникът предвижда да се наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография. Дължината на обекта е 4,5 км. Цената за извършване на геодезическо заснемане е 5,75 лв. на точка. Точките са през 20 метра, което прави 50 точки на километър или 225 точки за обекта. Това са 1 294 лв., като са включени и непредвидени разходи. Така предложената цена е в размер на 3 000,00 лв. Участникът сочи, че Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - дв. бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - дв. бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - дв. бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.) и такси към общината, са изцяло за сметка на Възложителя, съгласно чл. 5, ал. 3 от проекта договора - Образец № 7 към документацията за участие на настоящата обществена поръчка.

При изготвяне на бюджета за издаване на технически паспорт, участникът разделя предвидените разходи по пера, както следва: Човешки ресурс; Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи); Рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на ръководителя на екипа; Срокът за издаване на технически паспорт е 20 (двадесет) календарни дни.

Участникът изтъква, че предвид характера на тази дейност, която е строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността. Паспорта на строежа се изготвя от ръководителя на екипа, като част от задължението на екипа за управление на проекта. За изготвянето на Техническия паспорт е определен срок от 20 календарни дни, съгласно проекта. За изготвянето на документацията, като екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, изискванията на документацията, като екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще я окомплектова, ще подготви и финализира Техническия паспорт. Сумата от 5 000,00 (пет хиляди) лева, участникът сочи, че е отделена за покриване на риск от допълнителна логистика при болест, смърт или друго обстоятелство налагащо замяна на експерт в екипа на консултанта. Предвид срока за изготвяне на технически паспорт, при напускане е необходимо да се замени експерта с нов. Процедурата в обединението изисква, съгласие на всички партньори за новият експерт. Съгласно

условията в проекто-договора, замяната на член от екипа е за сметка на Изпълнителя. Срокът за одобрение на предложеният заместник от страна на Изпълнителя не е фиксиран в договора. Предвид опита на участника, при работа с Възложителя е заложил 10 календарни дни за одобрение на предложеният експерт. Забавата, която ще се образува за изпълнение на договора при напускане на член на екипа е оценена като високо рискова, защото в този етап на изпълнение на договора ще доведе до неминуемо наказание по чл. 34, ал.1 от проекта на договор. Предвид организацията за логистика и изискванията за замяна е оценен риска на 12 дни, което  $0,2\% * 12 = 2,4\%$  от стойността на договора. Този риск, изразен във финансово отношение, представлява 4 317,80 лв. Закръглен е към по-високата стойност 5 000,00 лв. Обща цена за изготвяне на Технически паспорт (Сметка № 5) е 5 000,00 лв. която включва риск от напускане на експерт.

Относно Сметка № 6 „Печалба“, участникът е заложил печалба в размер на 10 183,50 лв., като уточнява, че в ситуация на финансова криза и все още нестабилизиращият се сектор на строителството с намалени инвестиции, е взето решение от ръководителите на фирмите, участници в обединението, да постави като приоритет № 1, запазване на пазарния дял на фирмите. Това се отразява в начисляването на минимална печалба и намаляване на инвестициите за разрастване на дружествата. Участникът твърди, че чрез така въведената политика на оцеляване, участниците в обединението винаги са плащали своите задължения към служителите (включително осигуровки), таксите и данъците към общинските и държавните институции.

В заключителната част от своята обосновка участникът обобщава, че с оглед на изложеното по-горе, същият ще осъществи ефективен строителен надзор за изпълнение на проекта и ще спомогне за спазване на договорните срокове. Основание за това е дългогодишният опит в упражняване на строителен надзор на десетки значими пътни обекти. Фирмите от обединението са кадрово и материално обезпечени за извършване на дейностите, предмет на поръчката, разполагат със специализирани офиси на територията на гр. София, връзката между които се извършва на база интернет комуникация, както и наличието на специализирана офис техника, което намалява времето и оптимизира и намалява разходите за логистика, което съвкупно води до намаляване на разходите за изпълнение на поръчката. Представената детайлна разбивка на предложената цена, представя групите разходи, предвидени за изпълнението и от нея е видно, че е постигната висока икономичност при изпълнението на услугата, без да се отнема от качеството и пълнотата на предлаганата услуга.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

В началото на своята обосновка участникът е разяснил факторите, които влияят върху формирането на по-ниската обща цена за изпълнение на договора (Показател А), позовавайки се на икономичност изразяваща се в кадрово и техническа обезпеченост. Изложените от участника аргументи свързани с наличието на собствено техническо оборудване, като автомобили; офиси с необходимото офис оборудване (компютри, сканиращи и копирни устройства), както и специализирано оборудване за измерване и контрол представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участникът има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и не е основание за приемане на представената обосновка в тази ѝ част.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, отново не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените са бланкетни и представляват субективни твърдения на участника и не могат да бъдат приети като такива, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ и отстраняването му на предходен етап от процедурата. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

Във връзка с направените разчети за предвидените разходи, предмет на обосновката, участникът препраща към Приложение № 1, за което участникът сочи, че представлява таблица на предвидените разходи за изпълнение на консултантската услуга, която следва да се разглежда освен поотделно, така и в цялост на предложението. От представените към обосновката документи, такова

приложение не е налице. Във връзка с направените разчети на предвидените разходи, същите се считат за допълнителни разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, но не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената, тъй като се явяват бланкетно възпроизвеждане на субективните твърдения от страна на участника.

По отношение на представените към обосновката на участника доказателства, а именно договор за финансов лизинг, споразумение към договор за поръчка и покупко-продажба, приемо-предавателен протокол и свидетелство за регистрация на автомобили, които ще бъдат на разположение на участника за изпълнение на договора и имайки предвид, че същите касаят критерии за подбор и които обстоятелства са доказани от участника на по-ранен етап в процедурата, се счита, че участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложена цена, участникът следва да представи доказателства, които да обосноват начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени.

Не на последно място, във връзка с представения договор за наем на помещения, се констатира: договорът определя понятията "Помещения" и "Сграда", без да установява реалните финансови последици върху средствата, които участникът сочи в обосновката си като разход, представляващ финансово отражение на твърдяната по-благоприятна цена. Обективно, не би могло да се установи и в тази част на обосновката как това благоприятства неговото предложение, което следва да обоснове.

По същество са наведени доводи, за наличие на три от законовите хипотези на чл. 72 ал. 2 от ЗОП – икономически особености на предоставените услуги; наличие на изключително благоприятни условия за участника и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, но за нито една от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието или влиянието им при ценообразуването на единичните цени, предмет на обосновката.

В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=819>

.....  
**ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА**  
**АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

