

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от

Комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и удвояване на път II-21 „Русе – о.п. Тутракан – о.п. Силистра“ от км 0+000 до км 0+293“*, Заповед № РД-11-1018/08.11.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-348/28.04.2017 г., Заповед № РД-11-442/05.06.2017 г. и Заповед № РД-11-693/02.08.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 128 от 26.09.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет,

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед, с последващи изменения и допълнения беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти.

За участие в процедурата са подадени 10 (десет) оферти от следните участници:

1. **„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД**, оферта с вх. № 55-00-1069/07.11.2016 г.;
2. **„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД**, оферта с вх. № 55-00-1070/07.11.2016 г.;
3. **„РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОСРА“ ООД**, оферта с вх. № 55-00-1071/07.11.2016 г.;
4. **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД**, оферта с вх. № 55-00-1073/07.11.2016 г.;
5. **„ДЕМА“ ЕООД**, оферта с вх. № 55-00-1075/07.11.2016 г.;
6. **„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД**, оферта с вх. № 55-00-1076/07.11.2016 г.;
7. **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, оферта с вх. № 55-00-1078/07.11.2016г.;
8. **„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, оферта с вх. № 55-00-1079/07.11.2016г.;
9. **„РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД**, оферта с вх. № 55-00-1080/07.11.2016 г.;
10. **„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД**, оферта с вх. № 55-00-1081/07.11.2016 г.;

На 08.11.2016 г., в 14:00 часа в Зала № 702, VII-ми етаж, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ е проведено открито заседание, на което комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, като направи проверка за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

Комисията разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на

възложителя съгласно документацията, поради което изпрати протокола от работата на комисията (Протокол № 1.2. от 10.05.2017 г.) съдържащ тези констатции и определи срок от 5 работни дни на участниците за представят на допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изискваните документи в определения срок. С оглед прекратени служебни правоотношения с редовния член Антоанета Маринова на нейно място в закритите заседания на този етап в процедурата и последващите такива встъпи резервния член Станислава Костова.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията констатира, че всеки един от участниците са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което комисията реши, че същите съответстват на критериите за подбор, поставени от Възложителя и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им (Протокол № 2 от 13.06.2017 г.), съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи към проверка на Техническите предложения на участниците съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.7. „Техническо предложение за обществената поръчка“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от работата ѝ).

В публично заседание, проведено на 16.06.2017 г. комисията отвори пликите на допуснатите до този етап участници с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което на закрито заседание беше извършена проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образеца на Ценово предложение (Образец № 6). След като комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на която се установи, че за всеки един от допуснатите до този етап участници следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени по отделните показатели – по Показател А „Предложената обща Цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка“ и по Показател Б „Предложени цени за изпълнение на отделните етапи“. В тази връзка до участниците бяха изпратени писма от председателя на комисията с искане за представяне на подробни писмени обосновки по отделните показатели описани подробно в Протокол № 3 от 16.06.2017 г.

До крайния срок за получаване на обосновки – 26.06.2017 г. от участниците участниците „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД и „РУБУКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, същите не са входирали такава в Деловодството на АПИ, с оглед на което на основание чл. 107, т. 3 пред. 1-во, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е предложила същите за отстраняване и недопускане до оценяване на ценовите им предложения.

След изтичане на крайния срок за представяне на подробни писмени обосновки комисията пристъпи към разглеждането им. На закрити заседания на комисията бяха разгледани постъпилите обосновки като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно приемането, респективно отхвърлянето им (разглеждането им е подробно описано в Протокол № 4 от 10.08.2017 г.). Поради обективни причини редовния член инж. Гургана Борянова не взе участие в заседанията на комисията, като на нейно място встъпи инж. Ани Йонева (Мерджанова). След подробно разглеждане и анализ на писмените обосновки, комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на участниците (оценяването е отразено в Протокол № 4 от 10.08.2017 г.), чиито обосновки са приети - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията е направила следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с оценка по показател Предложена цена (ПЦ) - 99,00 т.

2-ро място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с оценка по показател Предложена цена (ПЦ) - 89,44 т.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка, участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД.

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложение: Протоколи от работата на Комисията № 1.1. от 08.11.2016 г., № 1.2 от 10.05.2017 г.; № 2 от 13.06.2017 г.; № 3 от 16.06.2017 г. и № 4 от 10.08.2017 г. и приложенията към тях.

Председател

(Димитър Пелтеков)

Членове:

1.....
(Станислава Костова)

2.....
(инж. Марияна Бойчева)

3.....
(инж. Георги Стоянов)

4.....
(инж. Ани Йонева)