



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№.....85...../.....1508..... 2017 г.

Долуподписаният, инж. Веселин Велков Давидов в качеството си на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 и съгласно Заповед № РД-02-14-615/17.07.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 43, ал. 1 и чл. 22, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16336/17 от 11.08.2017 г. Доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1018/08.11.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-348/28.04.2017 г., Заповед № РД-11-442/05.06.2017 г. и Заповед № РД-11-693/02.08.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Реконструкция и удвояване на път II-21 „Русе – о.п. Тутракан – о.п. Силистра“ от км 0+000 до км 0+293“, открита с Решение № 128 от 26.09.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0092 и с номер на Обявление ID: 750346 от 28.09.2016 г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“ в следния ред:

- 1 - во място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с оценка по показател Предложена цена (ПЦ) - 99,00 т.
- 2 - ро място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с оценка по показател Предложена цена (ПЦ) - 89,44 т.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с ЕИК 130086390 и седалище и адрес на управление област София (столица), община Столична, гр. София 1505, район Оборище, ул. „Черковна“ № 63, ет. 7, ап. 35

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП отстранявам участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, поради следните мотиви:

Съгласно указания в писмо изх. № 53-00-4281/19.06.2017 г. от комисията срок за представяне на подробна писмена обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД е следвало да представи в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ обосновката в 5-дневен срок от получаване на писмото. Видно от автоматичното генерираното потвърждение по факс, датата на получаване е 19.06.2017 г., с оглед на което крайният срок за депозиране на обосновка изтича на 26.06.2017 г., до който краен срок в деловодството на АПИ участникът не е вхождал такава, видно от изготвения приемо -

предавателен протокол към регистъра на получените оферти, подписан от служител към отдел АОСД при АПИ и председателя на комисията. При тази безспорна установеност обоснован и законосъобразен е правния извод, че непредставянето на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в законово определения срок е основание за отстраняване на участника, изрично предвидено в чл. 107, т. 3, пред. 1-во от ЗОП.

2. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП отстранявам участника **„РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД**, поради следните мотиви:

Съгласно указания в писмо изх. № 53-00-4284/19.06.2017 г. от комисията срок за представяне на подробна писмена обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД е следвало да представи в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ обосновката в 5-дневен срок от получаване на писмото. Видно от автоматичното генерираното потвърждение по факс, датата на получаване е 19.06.2017 г., с оглед на което крайният срок за депозиране на обосновка изтича на 26.06.2017 г., до който краен срок в деловодството на АПИ участникът не е входил такава, видно от изготвения приемо - предавателен протокол към регистъра на получените оферти, подписан от служител към отдел АОСД при АПИ и председателя на комисията. При тази безспорна установеност обоснован и законосъобразен е правния извод, че непредставянето на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в законово определения срок е основание за отстраняване на участника, изрично предвидено в чл. 107, т. 3, пред. 1-во от ЗОП.

3. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД**, поради следните мотиви:

В началото на представената обосновка участникът се позова на оригинално техническо решение за изпълнение на задачата и икономичност свързана с разходите по Сметка № 1, позиция 1.1. „Възнаграждение на персонала“. В тази връзка участникът излага, че избраното решение се базира на две обстоятелства: диференцирана заетост на екипа и опита на членовете на екипа, което от своя страна предопределя и значително намалява времето на дневната часова ангажираност на експертите за изпълнение на задачата, води до намаляване на ежедневната им часова заетост, а оттам и разходите за високо квалифицираните експерти. В допълнение на изложеното участникът също така изтъква, че дружеството използва системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на оперативните действия, чрез съществуваща компютърна сървърна система (cloud технология), по отношение на която участникът пояснява, че за всеки отделен обект се създава, поддържа и обновява строителното досие, което позволява достъп на работа на всеки член на екипа и на административно-техническия персонал. Това от своя страна според участника води до по-ефективна и бърза обмяна на информация между отделните експерти, включително и осъществяване на контрол по достигната степен за завършеност, с което се съкращава времето за обработка и документалното приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете, протоколите и доклади по Наредба №3 и по този начин се пестят време и човекочасове. Тази оптимизация на работния процес, постигната чрез прилагането на оригинално техническо решение обуславя и намаляване на разходите според участника.

По отношение на формиране на разходите по Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ участникът се позовава на сключен рамков договор, като цената е формирана на база договорената цена за заснемане. Участникът уточнява, че ще използва ресурс на трето лице, с което е сключен граждански договор и по този начин се намаляват разходите за възнаграждение на експертите, а оттам и на общите разходи. В края на обосновката е изложил своите мотиви по отношение формирането на Сметка № 6 „Печалба“ като в тази връзка участникът посочва, че при определяне на печалбата са отчетени следните основни фактори: •размера на планираните разходи, които включват:разходите за възнаграждения на екипа, разходите за командировъчни/квартирни разходи, транспортни разходи и административни разходи; • предвидените от Възложителя максимални стойности за изпълнението на поръчката; • заложеният състезателен елемент при избора на изпълнител на обществената поръчка и критерии за оценка на представените оферти, а именно най-ниска цена; • очакваният резултат от изпълнение на договора. В заключение на изложеното до тук в обосновката, участникът е изтъкнал факта, че дружеството „Трафик холдинг“ ЕООД е

обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейностите си и по тази причина не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност, което обуславя наличието на изключителни благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

В представената обосновка участникът се е позовал на обективни според него обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП като оригинално техническо решение, изключително благоприятни условия за участника за предоставяните услуги и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на цитирани от участника обстоятелства свързани с икономичност и оригинално техническо решение, същите са относими към тези предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП, която разпоредба е приложима за процедури открити преди влизането на новия Закон за обществените поръчки (обн. в ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), а съгласно Решение № 128/26.09.2016 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретните разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5. от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност и оригинално техническо решение. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията следва да прецени дали в изложените мотиви е налице наличие или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка. По отношение на изтъкнатите от участника мотиви в подкрепа на своите твърдения за по-ниската предложена цена по Сметка № 1, позиция 1.1. „Възнаграждение на персонала“, комисията е установила, че са налице противоречия, които вместо да разяснят и да обосноват начина на формиране на сумата по тази сметка, поставят допълнителни въпроси и неясноти. Така например участникът, позовавайки се на диференцираната заетост и богатия опит на екипа, изтъква, че това само по себе си е обстоятелство водещо до намаляване на часовата ангажираност на експертите при изпълнение на задачите им. В тази връзка не могат да бъдат възприети мотивите на участника, тъй като твърдението за по-малка ангажираност на експертите се явява в противоречие с чл. 3, ал. 2, т. 8 от проекта на Договора, където изрично е указано, че членовете на ръководния състав (персоналът) трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство, обстоятелство, което няма как да е известно към настоящия момент, с оглед на факта, че не подписан договор за изпълнение на строителството за обекта. В подкрепа на аргументите на комисията е и изискването записано в цитирания по-горе член от договора, че Ръководителят на екипа и Инспекторът/Координаторът по безопасност и здраве, следва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, т.е. не се допуска каквото и да било намаляване на ежедневната им часова заетост, тъй като същата е обвързана пряко с дейности по строителство на обекта за срок от 120 календарни дни.

Относно изтъкнатото от участника обстоятелство свързано с използването на т.н. облачни услуги, комисията е уточнила в протокола от своята работа, че същото по своята същност се явява фактор водещ до по-голяма координация и организираност между експертите в екипа, във връзка с изпълнението на задачите им по договора. В тази връзка съкращаване на времето за документообработка не може да се приеме като обстоятелство водещо до по-ниски разходи за възнаграждения на експертите, то по-скоро има отношение към организацията на работа, което само по себе си обуславя ефективното изпълнение на възложените задачи за отделните експерти.

По отношение на разходите по Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, изтъкнатите от участника мотиви не се приемат и в тази част, тъй като са налице субективни твърдения от страна на участника, които остават недоказани. Участникът е следвало да обоснове как по-точно е формирана, респективно е постигната по-ниска цена по тази сметка, като в тази връзка е следвало най-малко да представи като доказателство в подкрепа на твърденията си и цитирания рамков договор за изпълнение на геодезическо заснемане. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове, подкрепено с

липсата на доказателства по тази сметка е възприето от комисията като пропуск, който води до неприемането на обосновката и в тази ѝ част.

По отношение на Сметка № 6 „Печалба“, същата изцяло зависи от преценката на участника, и която е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, включително и постигнатия положителен финансов резултат за дружеството през последните години, което е удостоверено от комисията при извършена справка на официалния сайт на Агенция по вписвания – Търговски регистър по ЕИК номер на дружеството, с оглед на което същият е решил да бъде заложена минимална, което само по себе си обосновава наличие изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на услугата по тази сметка.

Във връзка с изложеното, каквото и да било изискване от страна на комисията за уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганите цени за Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“ и за Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ (по Показател Б) от страна на лице различно от участника, а не от самия него, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. Спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията безспорно е установила, че в представената обосновката са налице противоречия, включително и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП по отношение на Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“ и за Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“.

С оглед на гореизложеното Възложителят отстранява участника от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

4. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника **„РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД**, поради следните мотиви:

По отношение на Сметка № 1, позиция 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“, в представената обосновка участникът се позовава на следните обективни според него обстоятелства обуславящи по-ниската предложена цена по тази позиция, а именно: липсата на командировъчни за експертите свързани с посещения на обекта – местостроежа гр. Русе, ГКПП „Дунав мост“ – самото начало на път II-21 „Русе – о.п. Тутракан – о.п. Силистра“, тъй като всички експерти, включени в списъка на физическите лица към Удостоверението от МРРБ са жители и живущи в гр. Русе, а седалището и адреса на управление на дружеството се намира в гр. Русе, Бизнес парк Русе. В тази връзка участникът цитира и Наредбата за командировките в страната, с оглед на която не се налага заплащане на командировъчни. Единствените разходи, които са заложили от участника по това перо са за предвидени 3 пътувания до гр. София и едно преспиване в гр. София, за което са заложили „командировъчни“ в размер на 80 лв. и „квартирни разходи“ в размер на 120 лв. или общо 200 лв.

Относно разходи по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, участникът е уточнил, че след като договора за строителен надзор е 210 дни, ще му се наложат поне 300 бр. пътувания от офиса до строежа и обратно, като за целта ще ползва фирмени автомобили. Участникът е представил и транспортна схема изразяваща се в средното транспортно разстояние от 4.5 км, при среден разход на гориво - 7л/100 км и средна цена на дизелово гориво от 1.85лв./л. На базата на тези изчисления участникът е предвидил разходи в размер на 349.65 лв. в градски условия. Участникът е предвидил и 3 пътувания до гр. София, при разстояние Русе - София от 320 км, за които е заложил 248.64 лв. (извънградско) или общо транспортни разходи в размер на 598,27 лв. = 600 лв. За разходите по Сметка № 3 „Административни разходи“ (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи) участникът е предвидил 700 лв. Участникът изтъква факта, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Русе, с оглед на което той не предвижда разходи за офис помещения, както и за офис оборудване, при наличието на такова. Изчислените от него разходи включват само копирна хартия и тонер за принтери и копирни машини, в размер на 100 лв. месечно.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава

участника, включително обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка комисията е установила при прегледа на обосновката в нейната цялост, че са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. По отношение на изтъкнатите от участника доводи касаещи обосноваването на по-ниската предложена цена за Сметка № 1, позиция 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“, комисията не споделя аргументите на участника. Участникът се позовава на Наредбата за командировките в страната и в тази връзка уточнява, че всички включени в предоставения списък физически лица към Удостоверението на МРРБ са жители и живущи в гр. Русе, а седалището и адреса на управление на дружеството е в гр. Русе. Участникът е следвало да направи разграничение между всички лица включени в списъка по чл. 167, ал. 2 от ЗУТ и изброените експерти, които ще ползва при изпълнение на настоящата обществена поръчка, тъй като именно те ще са ангажирани при осъществяването на строителния надзор и в тази връзка за комисията възникват допълнителни въпроси касаещи работното място на експертите, обстоятелство, което касае заплащането на командировъчни съгласно Наредбата за командировките в страната. Комисията е констатирала на етап разглеждане на документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, обстоятелство че двама от посочените в екипа експерти Велизар Панев и Красимира Петкова са декларирани в ЕЕДОП на дружеството участник, т.е. същите се намират в трудови правоотношения и са пряко свързани с предприятието на участника. Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от КТ работодател може да командирова работника или служителя за изпълнение на трудовите задължения извън мястото на постоянната му работа, като в § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на КТ законодателя е дал определение за предприятие, а именно: "предприятие" е всяко място - предприятие, учреждение, организация, кооперация, заведение, обект и други подобни, където се полага наемен труд. В тази връзка липсата на каквато и да било допълнителна информация и доказателства за постоянната местоработата на експертите Велизар Панев и Красимира Петкова се приема от комисията като пропуск, имащ отношение към разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировките в страната, което от своя страна се отразява върху обективността и пълнотата на представената обосновка в тази ѝ част. По отношение на останалите двама експерти, които не са в трудови правоотношения с участника - Иван Карамисhev и Искра Илиева, за които са представени отделни ЕЕДОП-пи и декларации за ангажираност съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, комисията счита, че разходи за командировки по смисъла на Наредбата за командировките в страната не се дължат, с оглед гражданските правоотношения между тях и участника.

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Сметка 3 „Административни разходи“, участникът се позовава на материалната си обезпеченост изразяваща се в собствени транспортни средства, с които ще се извършват превозването на експертите и служителите на дружеството, както и собствен офис и офис оборудване към него, за които обаче липсват каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията му за предложената от него по-ниска цена. Представената в тази част на обосновката калкулация на транспортни разходи и калкулация на административните разходи, комисията счита за поредните твърдения от страна на участника по отношение начина на формиране на предложената цена по тези две сметки, предмет на настоящата обосновка, но не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената тъй като същото се явява просто обективизиране на субективните твърдения от страна на участника.

Във връзка с изложеното, каквото и да било изискване от страна на комисията за уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективизира обосновка на предлаганата цена по отделните сметки от лице различно от участника, а не от самия него, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. С оглед на изложеното и спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията е установила, че в представената обосновката са налице субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното Възложителят отстранява участника от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

5. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „**ТРАНСКОНСУЛТ - БГ**“ ООД, поради следните мотиви:

В представената обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 „икономически особености на предоставяните услуги“, т. 2 „изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“ и т.4 „спазване на задълженията по чл.115“ от ЗОП, като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

Относно наличието на обстоятелства свързани с „икономически особености на предоставяните услуги“, участникът уточнява, че дейностите и отговорностите на консултантския екип, са разписани в тръжната документация, които допълват нормативните разпоредби в сферата на строителния надзор – Закона за устройство на територията, Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и др. В тази връзка участникът изтъква, че икономически особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна всички закони и разпоредби регламентирани трудово-правните взаимоотношения, по отношение на които участникът декларира, че ще бъдат стриктно спазвани, респ. ще се придържа към тях. В заключение по тази точка от обосновката си участникът посочва, че при изготвяне на Ценовото предложение се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като е предложил икономически най-изгодната за Възложителя ценова оферта, включително е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс. В тази част на обосновката участникът е направил пояснение за начина на формиране на отделните показатели, както следва: • За Сметка № 2 „Транспортни разходи“: Участникът посочва, че поради необходимостта от постоянно присъствие на част от ключовите експерти на обекта е постигнато съгласие между Консултанта и експертите за изменение на трудовите договори на основание чл. 119 от КТ в частта за мястото на работа за срока на строителство - гр. Русе. За посещенията на експертите на обекта за срока на изпълнение на СМР е заложен финансов ресурс за транспорт в направление офис гр. Русе - строителна площадка и в тази връзка е предвидено ползването на 1 автомобил, по отношение на който са заложили разходи за застраховки и амортизация. В табличен вид участникът е представил формирането на транспортните разходи за 1 бр. автомобил, марка Опел, модел Астра, както следва: 7,5 л/100 км разход на гориво; 20 км дневен пробег, 2,50 лв. цена на горивото; 3,75 лв. дневен разход; 78,75 лв. месечен разход (за 21 работни дни) или общо 551 лв. за срока на изпълнение на договора (7 месеца). Като допълнителни разходи, които ще се извършват при ползването на автомобила са включени и разход за поддръжка – 55 лв.; разход за застраховки и винетка – 300 лв. и амортизация – 194 лв.

• Сметка № 3 „Административни разходи (разходи за офис помещения“, офис оборудване и комуникации и консумативи): Участникът предвижда средства за логистика в размер на 210,00 лв., като в условията на собствени офиси и оборудване са калкулирани минимални средства за логистични разходи - телефон офис техника, консумативи, разходи за поддръжка на офис и др. В допълнение участника посочва, че дружеството разполага със собствени плотер, цветен скенер, принтер, факс и копирни машини необходими за оформяне на документацията. Регионалният офис на дружеството се намира в гр. Русе, което от своя страна според участника ще доведе до оптимизиране на логистичните разходи. Участникът е представил в табличен вид логистичните разходи по групи, както следва: разходи за поддръжка на офис 20 лв./месец или общо за целия срок на изпълнение на услугата (7 месеца) 140 лв.; разходи за офис консумативи – 10 лв./месец или общо логистични разходи за целия срок на изпълнение на услугата в размер на 210,00 лв.

• Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“: Участникът посочва, че фирмата разполага с 2 пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции – 2 бр., нивелири с лати – 2 бр., 2 бр. геодезически двучестотни приемници (GPS и др.), което според участника няма да налага да бъдат правени допълнителни инвестиции за геодезическото заснемане. При формирането на предлаганата цена участника разяснява, че използва двама лицензирани геодезисти на трудов договор. Всички изложени до тук обстоятелства според участника и срокът от 20 календарни дни указан в документацията за

обществената поръчка за извършване на геодезическото заснемане обуславят предложената от него цена в размер на 500 лв. В табличен вид участникът е представил и калкулация на разходите по тази сметка на база брутно месечно възнаграждение на лицата ангажирани с геодезическото заснемане, респ. часова ставка за всеки един от тях и човекочасове: за двамата геодезисти и за фигуранти. Също така са включени и разходи свързани с оформяне на документите и внасянето им в кадастъра.

• Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“: Участникът е посочил, че планира финансов ресурс за ръководителя на екипа и технически сътрудници, като всички са в трудови правоотношения с фирмата и ще работят в оборудвания офис на фирмата. Участникът изтъква обстоятелството, че на практика при съставеното досие, акт обр. 15 и окончателния доклад за обекта, работата за съставянето на техническия паспорт се свежда до създаване на необходимата организация в офиса и на база създадените добри условия за работа, тази дейност отнема часове. В тази връзка и предвид факта, че дружеството има достатъчен брой специалисти, които могат да работят едновременно в обособени екипи, използвайки базата данни за всеки проект, участникът твърди, че това ще доведе до минимален разход по тази сметка. И в тази част на обосновката участникът изтъква, че всички експерти са в трудови правоотношения с дружеството и същите ще работят в оборудвания офис на фирмата. В табличен вид участникът отново е представил разходите, които ще се извършат по отношение ангажираността на ръководителя на екипа и технически сътрудници, отразени в месечен разход и часова ставка, както и ангажираност на всеки един от тях в човекочасове. Включени са и допълнителни административни разходи като разпечатване, подвързване, регистрация. В заключение участникът изтъква, че в условията на собствен офис и собствено офис оборудване е предвидил минимални допълнителни средства в размер на 30,51 лв. необходими за консумативи, отпечатване и подвързване на техническите паспорти.

Относно посочените от участника „избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за представянето на услугите“, участникът уточнява, че изложеното по-горе се отнася и за този аспект на услугата. Участникът уточнява, че предвид характера на предмета на поръчката не е свързана с прилагането на технически решения. По-надолу в тази част на обосновката участникът изтъква, че по отношение на него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия изразяващи се в следното:

- близо 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите; - изключително богат опит по реализация на проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което позволява изключително ефективно да реализира своите дейности; - екип на консултантът състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата; - всички ключови експерти са/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; - централен офис на консултанта в гр. София, в които работят повече от 40 души инженерно технически персонал и който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта, който е оборудван със съвременна техника и оборудване; - регионален офис в гр. Русе - с адрес бул. Тутракан , 41, чрез който ще се постига оптимизиране на логистичните разходи; - автомобилен парк с 5 бр. свободни автомобили, от които 2 бр. са планирани да бъдат използвани за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили.

В следващата част от своята обосновка участникът е цитирал обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките и услугите“, като за същото е направил уточнение, че прилагането на оригинални и иновативни решения нямат отношение към ценовата му оферта. По отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 участникът посочва, че ще спазва стриктно задълженията му наложени съгласно чл. 115 от ЗОП, като при формиране на ценовото си предложение е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с околната среда, социалното и трудовото

право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенции в социалната област и в областта на околната среда. В края на своята обосновка участникът е декларирал, че не предвижда възможност да ползва държавна помощ.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участника, включително обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка комисията е установила при разглеждането на обосновката в нейната цялост, че са налице съществени пропуски и противоречия в същата, които водят до нейната непълнота, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

По отношение на изложените от участника аргументи за формирането на цената по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, комисията е установила, че са налице противоречия в твърденията от участника факти, от една страна, а от друга липса на доказателства в подкрепа на тези твърдения. Твърдението на участника, че ще бъде използван 1 автомобил, на база което е калкулирал и разходите във връзка с неговото ползване, представено в табличен вид, е в явно противоречие с посоченото от него в заключителната част на обосновката, че за нуждите на обекта ще бъдат използвани 2 бр. автомобили. Това от своя страна означава и залагането на допълнителни разходи по това перо, обстоятелство, което не е отчетено от страна на участника в представената от него калкулация на разходите на база ползването на един, а не на два автомобила. В допълнение на изложеното до тук липсата на доказателства по отношение на автомобилния парк, с който участникът твърди че разполага, с оглед на което няма да се правят допълнителни капиталови разходи за закупуването на нови такива, подкрепят изводите на комисията за непълнота на представената обосновка и съответно недоказаност на твърденията му в тази част на обосновката.

Относно изложените от участника аргументи за формиране на цената по Сметка № 3 „Административни разходи“, подобно на горното комисията е приела твърденията за субективни и недоказани. Позоваването от страна на участника на материална обезпеченост, а именно офиси и офис оборудване, които според него ще оптимизират логистичните разходи по отношение на телефони, офис техника и консумативи и др.п., не са приети от страна на комисията за аргумент в подкрепа на твърденията му, тъй като отново не са представени доказателства удостоверяващи материалната му обезпеченост.

Подобно на гореизложеното разходите по Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, също остават недоказани. Участникът отново се позовава на материалната си обезпеченост свързана със собствено геодезическо оборудване, което обстоятелство според него няма да доведе до допълнителни инвестиции в тази връзка, но отново липсата на доказателства в подкрепа на твърденията на участника се възприемат от комисията за недоказани, и подкрепящи изводите ѝ за липса на пълнота и обективност и в тази част на обосновката.

По отношение на мотивите на участника за начина на формиране на разходите по Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“ същите се обективират като обстоятелства имащи отношение към качествено и срочно изпълнение на поръчката, но не като такива, които да обосноват по-ниска цена по това перо. В допълнение на изложеното аргументите на участника за наличие на собствен офис и офис оборудване, с оглед на което са заложили минимални допълнителни средства, за които отново не са представени доказателства, се приемат от комисията за съществен пропуск, който се отразява върху пълнота и обективността.

Относно изложените от участника твърдения свързани с наличието на изключително благоприятни обстоятелства, същите повтарят изложените по-горе аргументи, по отношение на които не са представени доказателства. Цитираният в тази част на обосновката опит на дружеството в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор, включително и екип от квалифицирани и опитни специалисти имат отношение към критериите за подбор в настоящата процедура, и същите са декларирани от участника на по-ранен етап в процедурата.

По отношение на останалите твърдения на участника относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗОП, че ще спазва чл. 115 от ЗОП и няма да разчита на държавна помощ отново не подкрепят твърдяното в обосновката наличие на обстоятелства, обосноваващи по-благоприятните му предложения. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в

чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

Във връзка с изложеното, каквото и да било изискване от страна на комисията за уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена по отделните сметки от лице различно от участника, а не от самия него, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът не доказва и не обосновава наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед на изложеното и спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията е установила и приела, че в представената обосновка са налице съществени пропуски и противоречия, включително и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното Възложителят отстранява участника от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

6. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „ДЕМА” ЕООД, поради следните мотиви:

В началната част от своята обосновка участникът е направил уточнение във връзка начина на остойностяване на предложената цена, а именно наличие на благоприятни условия обуславящи намаляване на разходите за изпълнение на поръчката. В тази връзка участникът уточнява, че възнаграждението на експертите е определено според изискването на Възложителя към съответния специалист, според спецификата на работа, неговата ангажираност и заложения срок за изпълнение на услугата от 210 календарни дни, както и при възникване на необходимост по време на отстраняване на проявени дефекти и до изтичане на последния гаранционен срок. Участникът отчита и други разходи свързани с изпълнение на поръчката, а именно: осигуряване на целодневна храна на командированите специалисти, като в тази връзка към обосновката има и представена декларация от управителя на дружеството за осигуряване на целодневна безплатна храна във връзка с чл. 23 от Наредбата за командировките в страната. Също така според участника наличието на собствен автомобил - марка Опел, модел Зафира, който е с монтирана газова уредба, се отчита като обстоятелство влияещо върху оптимизиране на транспортните разходи. Участникът допълва, че дружеството разполага и със собствен офис-квартира, нахояща се в гр. Разград и същата е оборудвана с необходимата техника за изпълнение на дейностите по договора. В допълнение на изложеното участникът мотивира по-ниските разходи с транспортирането на експертите от офис-квартирата до обекта, което според него няма да възникне необходимост от наемане на допълнителна квартира, а това от своя страна обуславя и намаляване на разходите за командировки/квартирни до разход за целодневна храна. Към обосновката участникът е представил и декларация от физическо лице (баща на управителя на дружеството) за безвъзмездно ползване на собствения му апартамент за целите на офис и квартира.

В следващата част от своята обосновка участникът е представил в табличен вид разходите свързани с възнагражденията на експертите, които ще са ангажирани на граждански договори. В тази връзка включените за това разходи: разход за възнаграждения на членовете и включени осигуровки и данъци от страна на работника и от страна на работодателя – ЗО, ДОО, УПФ и ДДФЛ. В представената таблица участникът е посочил в проценти осреднена ангажираност на всеки един от експертите през целия период на изпълнение на СМР, както следва: за Ръководител на екипа - 80 % по съответната проектна част; за Инженера по материалите - 30 % по съответната проектна част; за Координатора по безопасност и здраве - 50 % по съответната проектна част; за Инженера по част геодезия - 30 % по съответната проектна част. Участникът е представил и рекапитулация на разходите в табличен вид за сметките предмет на неговата обосновка, като по отношение на разходите за възнаграждение на екипа е калкулирал

усреднената ангажираност на експертите от срока за изпълнение на услугата (7 месеца). И в тази част е посочено, че разходите за целодневна храна на екипа са за сметка на работодателя съгласно чл. 23 от Наредбата за командировките. По отношение на административните разходи са калкулирани суми за поддръжка на офиса (сметки) - 175 лв.; оборудване - 70 лв.; комуникации - 105 лв. и консумативи - 70 лв., всички за срок от 7 месеца.

В края на своята обосновка участникът обобщава своите аргументи в подкрепа на твърденията си за минимизиране на разходите си, със следните благоприятни и икономични обстоятелства: - наличие на трудово - правни отношения с членовете на екипа и осигуряване на безплатна храна за тях, което според участника е значително намалява задължителния разход от 10 лв./ден на командирован специалист; - наличие на собствен офис и оборудване към него в близост до обекта; - наличие на собствено моторно превозно средство с инсталирана икономична горивна система.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

В началната част на обосновката участникът отчита редица благоприятни условия, които са налице според него, изразявайки се в собствена офис-квартира и собствен транспорт, но по отношение на тях липсват каквито и да било доказателства, които да подкрепят тези му твърдения, включително са налице противоречия. От една страна участникът представя декларация от страна на 3-то лице за предоставяне на безвъзмездно ползване на неговото собствено жилище за нуждите на експертите, с което се опитва да докаже, че е обезпечен с офис и квартира, за което ползване няма да се заплаща нищо, а от друга твърди, че дружеството разполага със собствен офис-квартира в гр. Разград. Така декларираната информация от страна на участника и представената в тази връзка декларация от бащата на управителя на дружеството всъщност потвърждават изводите на комисията за субективни недоказани и противоречиви твърдения в представената обосновка. В тази връзка комисията е приела, че участникът няма как да се позове на благоприятно условие изразяващо се в обезпеченост на собствен офис и квартира, т.е. имущество на дружеството, при положение, че е представил декларация за ползване на жилищен апартамент собственост на физическо лице, която по своята същност се явява единствено волеизявление на това физическо лице, което потвърждава изводите на комисията за липсата на собствен на дружеството офис-квартира. Подобно на гореизложеното комисията счита, че твърденията на участника за обезпеченост със собствен транспорт отново се възприемат единствено като субективни такива, по отношение на които липсват доказателства в тяхна подкрепа. Изложеното от участника в тази част на обосновката буквално с едно изречение подкрепят изводите на комисията за непълнота на обосновката в тази ѝ част.

В следваща част от обосновката участникът се е опитал да обоснове разходите за възнаграждение на екипа, но и тук комисията е констатирала противоречия и непълноти, които водят до неприемането ѝ и в тази част. Така например участникът твърди, че членовете на екипа са на граждански договори, без да е разяснено как по-точно е постигната по-ниска цена по това перо, а в същото време в края на обосновката, участникът посочва, че членовете на екипа са в трудови-правни отношения с дружеството-участник, което обстоятелство според участника няма да наложи заплащане на задължителни дневни пари в размер на 10 лв. на ден. Това твърдение на участника е в противоречие с изтъкнатото от него в началото на обосновката обстоятелство, че всички експерти са на граждански договори, а това от своя страна оказва влияние върху обективността на твърденията му. В тази връзка е и изтъкнатото от участника обстоятелство, че за всички експерти е осигурена безплатна храна, съгласно разпоредбата на чл. 23 от Наредбата за командировките в страната и пари за дневни няма да се заплащат, това твърдение на участника обаче отново се явява в противоречие с изложените в обосновката факти, тъй като цитираната разпоредба урежда трудово-правните отношения между работодател и работник, но не и гражданско-правните такива, които се уреждат свободно между страните, съгласно Закона за задълженията и договорите, а както е констатирано по-горе от страна на комисията, са налице противоречия касаещи правоотношенията между участника и експертите.

Представените от страна на участника в табличен вид рекапитулация на разходите на отделните разходни пера, които са предмет на обосновката са всъщност калкулации на тези разходи, които всъщност участникът е следвало да обоснове. Във връзка с изложеното, каквото и да било изискване от страна на комисията за уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от лице различно от участника, а не от самия него, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена

обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които от една страна са противоречиви, а от друга остават недоказани и необосновани, и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед на изложеното и спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията е установила, че в представената обосновката са налице противоречия, включително и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното Възложителят отстранява участника от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

7. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „**КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС**“ ЕООД, поради следните мотиви:

В началото на своята обосновка участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП изразяващи се в икономически особености на предоставените услуги и наличие на благоприятни условия. Участникът изтъква в обобщен вид няколко факта, които имат пряко отражение върху ценообразуването, а именно: предложен експертен състав от 4-ма експерти съгласно изискванията на Възложителя; за изпълнението на поръчката се предвижда наемането на апартамент в гр. Русе, който ще се ползва за офис и за нощувки на експертите; собствен автомобил, с монтирана газова уредба, който ще се ползва при изпълнение на услугата; изпълнението на дейностите по геодезическо заснемане ще се извърши от член на екипа, като за заснемането ще се ползват уреди собственост на дружеството; залагане на минимална печалба с оглед състоянието на строителния пазар. В следващата част от обосновката участникът е разгледал поотделно начина на ценообразуване за всяко едно разходно перо предмет на обосновката.

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“, участникът посочва, че за нуждите на екипа ще бъде предоставен за ползване лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с монтирана газова уредба с оглед икономичността на горивото, и който автомобил е собственост на управителя на дружеството. Участникът уточнява, че с оглед малката дължина на обекта, колата ще се ползва предимно за превоз на екипа от апартамента до обекта. Участникът е представил и транспортна схема за изминатото дневно/месечно разстояние и свързаните с това разходи, а именно: 14 км изминато дневно разстояние в двете посоки (отиване и връщане) или месечно 294 км при условно приети 21 работни дни или общо за целия период на изпълнение на услугата от 7 месеца в размер на 2058 км. При калкулиран от участника разход от 12 л. газ/100 км за целия период на изпълнение на договора и 247 л., което общо количество е умножено по 1,05 лв./л (средна цена на газа) или обща цена за гориво в размер на 260 лв. Отделно от разходите за гориво, участникът е заложил в цената по тази сметка други съпътстващи разходи, като: 178 лв. за гражданска отговорност; 43 лв. за годишен данък МПС; 50 лв. годишен преглед; 97 лв. годишна винетна такса; 322 лв. за поддръжка на автомобила (47 лв./месец), както и допълнителни транспортни разходи свързани с посещения до държавни институции, асфалтова база, лаборатория и др. в размер на 250 лв.

По отношение на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ участникът уточнява, че геодезическото заснемане ще се извърши от геодезиста в екипа, с геодезически уреди собственост на дружеството, което според участника е благоприятно условие пред наемането на външно лице, както и за ефективно и качествено изпълнение на услугата. В тази връзка участникът пояснява, че сумата в размер на 450 лв. е свързана със заснемане и изготвяне и окомплектоване на документацията за внасяне в Службата по кадастъра.

По отношение на Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“ участникът е описал основните дейности, които ще изпълни при изготвяне на техническия паспорт. Данните които се вписват в Технически паспорт са над 80% са от работите подготвяни и извършване още при самото строителство от съответните специалисти. Изпълнението на този вид дейност е заложена в brutните възнаграждения на всеки специалист и е част от неговата работа, като предвидената сума в размер на 300 лв. е свързана с извършване на разходи за проучване и

събиране на данни за съществуващия път, непредвидени плащания, копирни услуги, канцеларски материали и други непредвидени.

По отношение на Сметка № 6 „Печалба“, участникът е предвидил печалба от 805 лв., което представлява 4,5% от общите разходи. В края на своята обосновка участникът обобщава обстоятелствата, които влияят върху формирането на цената: наемането на апартамент в близост до обекта, който ще се ползва за офис и за квартира на експертите; наличие на собствен лек автомобил; наличие на собствени геодезически уреди и заложена минимална печалба.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

В обосновката си участникът посочва факторите, влияещи върху формирането на цената, свързани с техническа обезпеченост, като собствен транспорт и геодезическо оборудване, с оглед на което няма да бъдат правени допълнителни капиталови разходи свързани със закупуването на ново такова, но основанието за това е единствено твърдението на участника, в подкрепа на което липсват каквито и да било доказателства приложени към разглежданата обосновка, което е установено от помощния орган на възложителя. В тази връзка и оглед безспорно установената от комисията липса на доказателства, обективират обосновката като съвкупност от субективни твърдения на участника. По отношение на изтъкнатите в началото на обосновката твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът е следвало да аргументира какво следва да се разбира под икономическите особености на предоставяните услуги и как точно същото се отразява върху по-ниската цена по отделните сметки, за да може комисията да извърши оценка на нейната пълнота и обективност. Липсата на каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и доказателства в тази връзка отново са възприети като поредното недоказано субективно твърдение.

С оглед на гореизложеното комисията е счела, че дори и да се приемат изложените от участника мотиви, с които се опитва да обоснове цените по отделните сметки, и по конкретно по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, и Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ с позоваването на техническа обезпеченост, текстовете в тези части на обосновката представляват по своята същност субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани.

В смисъла на изложеното, каквото и да било изискване от страна на комисията за уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена по отделните сметки от лице различно от участника, а не от самия него, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. С оглед на изложеното и спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията е установила, че в представената обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното Възложителят отстранява участника от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

8. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД, поради следните мотиви:

Участникът е представил калкулация на отделните сметки, които са предмет на обосновката, както следва: - за Сметка № 2 „Транспортни разходи“ участникът уточнява, че предложената цена от 693,00 лв. е формирана при следните предпоставки: наличие на приобектов офис и дължина на реконструирания участък от 293 м, позволяваща да се обхожда и без наличие на транспортно средство. В тази връзка участникът посочва, че при усреднено посещение на обекта от консултанти по съответните части на проекта и продължителност на времетраенето от 270 дни, транспортните разходи възлизат на $0.6 \text{ км/ден} \times 7,5 \text{ л/км} \times 2,0 \text{ лв./л} \times 77 \text{ дни} = 393,00 \text{ лв.}$; - за Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ККИР“, участникът уточнява, че дружеството разполага с консултанти-геодезисти с необходимата техническа, с които е съгласувана цената на геодезическото заснемане в размер на $500,00 \text{ лв./км}$ или $0,293 \text{ км} \times 500,00 \text{ лв./км} = 146,50 \text{ лв.}$; - за Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“, участникът посочва, че разходите за вложения труд от експертите са включени в частта „Възнаграждение на екипа“ и предложените 100,00 лв. включват ориентировъчно разходите за офис консумативи.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника. В тази връзка и с оглед гореизложеното комисията е установила при прегледа на обосновката, че същата се характеризира като бланкетна, в която липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително доказателства, които да аргументират наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. По отношение на разходите за Сметка № 2 „Транспортни разходи“ участникът се опитва да мотивира предложената по-ниска цена по тази сметка с наличие на приобектов офис и липсата на транспортни средства, които да се ползват при обхода на обекта с оглед малката му дължина от 293 м, но изложените в тази връзка обстоятелства и направените от него разчети водят до противоречия от една страна, тъй като участникът посочва, че няма да се ползва превозни средства, а в същото време представя калкулация на транспортни разходи, от които е видно, че същите са на база изминато разстояние и разход на км. От друга страна като аргумент участникът изтъква наличие на приобектов офис, но и тук липсват каквито и да било поясняващи текстове или мотиви, които да разяснят, как е постигната по-ниска цена по тази сметка, включително и доказателства за наличието на такъв приобектов офис, с който разполага участника. В допълнение на изложеното комисията е установила и несъответствие в изчисленията касаещи транспортните разходи, а именно калкулираните от участника разходи по това перо са в размер на 393,00 лв., вместо 693,00 лв.

Подобен бланкетен подход на участника е налице и по отношение на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ККИР“ и Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“, където участника се е опитал да аргументира предложената по-ниска цена по отделните сметки буквално с по едно изречение, което характеризират обосновката в тази ѝ част като бланкетна и субективна, а това от своя страна се отразява върху нейната пълнота и обективност.

С оглед на гореизложеното, комисията е приела, че в обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В смисъла на изложеното, каквото и да било изискване от страна на комисията за уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена по отделните сметки от лице различно от участника, а не от самия него, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които от една страна са противоречиви, а от друга остават недоказани и необосновани, и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното Възложителят отстранява участника от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=823>

ИНЖ. ВЕСЕЛИН ДАВИДОВ

.....
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“,
съгласно Заповед № РД-02-14-615/17.07.2017 г.
на министъра на регионалното развитие и благоустройството