

ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес, 27.04.2017 г., в административната сграда на Областно пътно управление-Варна, находяща се в гр.Варна, ул."Д-р Пюскилиев" № 3, ет.3, стая №12, започна заседание на комисията за провеждане на процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП – открита процедура, с предмет:

„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Варна “ за период от 2 (две) години.

Комисията, назначена със Заповед № РД-11-7/13.02.2017 г. на Директора на Областно пътно управление-Варна, в качеството му на упълномощено лице от Председателя на УС на АПИ, с пълномощно изх.№ П-318/23.11.2016 г., в 10:00 часа, се събра за работа в пълен състав:

Председател: Людмила Чакъррова-Тодорова-главен юрисконсулт в отдел АО и

Членове: 1.Миглена Георгиева Матеева - началник отдел АО и

2.Станислав Маринов Павлов – главен специалист в отдел ИРД .

Поради присъствие на всички членове на комисията, резервните членове Пламена Атанасова Жечева – Старши счетоводител в отдел АО и инж.Денислав Любомиров Събев - главен експерт в отдел ИРД, не бяха поканени за участие.

В Протоколи №1/13.02.2017 г. и №2/21.04.2017 г. са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата по разглеждане на представените оферти , относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, допълнително представените документи и техническите им предложения.

Заседанието на комисията започна с публична част за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения са оповестени на 24.04.2017 г. чрез публикация в „Профила на купувача” и чрез писмо, изпратено по факс и електронна поща до всички участници в процедурата на същата дата.

На заседанието на комисията присъстват представители на участниците в процедура , чийто имена са вписани в отделен списък, Приложение №1 към настоящия протокол .

- За „ТЕХНОКАР“ ЕООД, гр.Варна,, упълномощен представител Виктория Д. Йотова , с пълномощно рег.№653/03.02.2017 г. на Нотариус Камен Костадинов.

- За „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ЕООД гр.Варна, упълномощен представител Златина Вълчанова Вълчанова на управителя на дружеството-участник в процедурата

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, след отварянето на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени.

1. Комисията не отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„КАРИО“ ООД гр. Сливен**, в изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП. **На основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.3.2. от Документацията за участие в процедурата**, комисията предложи на Възложителя да отстрани от процедурата участника, тъй като не отговаря на критериите за лично състояние и критерии за подбор

2. Преди отваряне на Ценовото предложение на „ТЕХНОКАР“ЕООД, съгласно чл. 57, ал.2 от ППЗОП, Председателя съобщи оценяването на показателя **Ср** част от техническото предложение – оценен в Протокол № 2/21.04.2017г. с **30 точки**.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на „ТЕХНОКАР“ ЕООД, гр. Варна от офертата на участника и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представеното ценово предложение и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – Икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 „оптимално съотношение цена/качество“, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Раздел IV от документацията показатели.

1. По компонент Ор от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложената от участника отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **25% (десет)**.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ор_i}{Ор_{max}} \times 25,$$

където:

Ор_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е **25% (десет)** т.е. **Ор_i = 25 %** и **Ор_{max} = 25%**

$$Ор = \frac{25\%}{25\%} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя **Ор** с **25 точки**.

2. По компонент Цд - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е посочил следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (ЦД1)	30.00 лв.
2.	запалителна уредба (ЦД2)	30.00 лв.
3.	горивна уредба (ЦД3)	30.00 лв.
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	10.00 лв.
5.	ел.инсталация (ЦД5)	10.00 лв.
6.	съединител (ЦД6)	0,01лв.
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,01лв.
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,01лв.
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,01лв.
10.	преден мост (ЦД10)	0,01лв.

11.	задан мост (ЦД11)	0,01 лв.
12.	окачване (ЦД12)	0,01 лв.
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,01 лв.
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0,01 лв.
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,01 лв.
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0,01 лв.

Сбора от всички ЦД по горе(от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$\text{Цдi} = \frac{\text{Сбор}}{p}$$

където:

p = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

$$\text{Цдi} = \frac{30+30+30+10+10+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01}{16}$$

$$\text{Цд} = 6.89 \times 15 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя **Цд** с **15 точки**.

3. По компонент Цт - Цена за труд от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е предложил цена за труд на технологичен час (нормо-час) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на **16.00 лв.** /двадесет лв/ **без ДДС**.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цт} = \frac{\text{Цтmin}}{\text{Цти}} \times 15,$$

Където

Цти е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Цтmin е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Предложената цена за труд както следва:

$C_{ti} = 16$ лв без ДДС

$C_{tmin} = 16$ лв без ДДС

$C_t = \frac{16}{16} \times 15 = 15$ точки

Комисията оценява показателя C_t с **15 точки**

4. По компонент C_u Цена за услуги от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участника е посочил следните цени на услуги:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(C_p)	20.00 лв. /двадесет лв./
2.	Регулиране на фарове (C_f)	0.01 лв. /нула лв. и една ст./
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (C_g)	5.00 лв. x 4 (броя на гумите) = 20.00 лв. /двадесет лв./

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (C_p);

2. Цена за регулиране на фарове (C_f);

3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (**сумарно за четирите дейности, за една гума**), независимо от размера на гумите (C_g), C_g се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4** (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на C_g , което се замества във формулата.

$$C_u = (C_p + C_f + C_g) / m,$$

където:

$m = 3$ е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_y = \frac{C_{ymin}}{C_{yi}} \times 15,$$

където

Ц_у е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{min} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Предложената цена от участника е както следва:

Ц_р = 20.00 лв, Ц_ф = 0,01 лв и Ц_г = 20 лв. където Ц_у = (20.00+0,01+20.00)/3=13,34

$$\text{Ц}_y = \frac{13,34}{13,34} \times 15 = 15$$

Комисията оценява показателя **Ц_у** с **15 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. Последния показател за оценка **С_р** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя **С_р** с **30 точки**, предвид това, че участника е предложил следните срокове:

5.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (С_{р1}) от 0,042 до 0,125 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя

5.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (С_{р2}) от 0,042 до 0,125 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане **„Оптимално съотношение цена/качество”** на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на участника, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$\text{КО} = \text{О}_p + \text{Ц}_d + \text{Ц}_г + \text{Ц}_y + \text{С}_p$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника е 100 точки, получена както следва:

$$\text{КО} = \underline{\underline{25+15+15+15+30.}}$$

3. Комисията не отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД**, в изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП. **На основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.3.2. от Документацията за участие в процедурата**, комисията предложи на Възложителя да отстрани от процедурата участника, тъй като не отговаря на критериите за лично състояния и критерии за подбор

4. Комисията не отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„КАЛУДОВ“ ООД**, в изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП. **На основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.3.2. от Документацията за участие в процедурата**, комисията предложи на Възложителя да отстрани от процедурата участника, тъй като не отговаря на критериите за лично състояния и критерии за подбор

Преди да продължи работата си, комисията констатира, че разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима.

Комисията класира участника получил най-висока комплексна оценка :

На първо място "ТЕХНОКАР" ЕООД, гр.Варна, с получен максимален брой от 100 точки.

Неразделна част от протокола е Приложение №1 – присъствен списък.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 03.05.2017 г. в 10:00 часа.

Председател :
Людмила Чакърова-Тодорова

Членове :

1.
Миглена Матеева

2.
Станислав Павлов