

ДОКЛАД

ПО

ЧЛ.60 ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ

Относно провеждане процедура по реда на ч.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Варна “** за период от 2 (две) години.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

В качеството си на членове на комисия , назначена с Ваша № РД-11-7/13.02.2017 и в изпълнение на разпоредбите на чл.60 от Закона за обществените поръчки, докладваме :

На 13.02.2017г. в 10:00 часа, в гр. Варна , в административната сграда на Областно пътно управление-Варна, находяща се в гр.Варна, ул.”Д-р Пюскилиев“ № 3, ет.3, стая №12, започна заседание на комисията за провеждане на процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП – открита процедура, с предмет:

„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Варна “ за период от 2 (две) години.

Председател: Людмила Чакърова-Тодорова-главен юрисконсулт в отдел АО и

Членове: 1.Миглена Георгиева Матеева - началник отдел АО и

2.Станислав Маринов Павлов – главен специалист в отдел ИРД .

Поради присъствие на всички членове на комисията, резервните членове Пламена Атанасова Жечева – Старши счетоводител в отдел АО и инж. Денислав Любомиров Събев - главен експерт в отдел ИРД, не бяха поканени за участие.

Председателят на комисията получи Списък на подалите оферти за участие и прочете имената на лицата, подали предложения за участие в процедурата, по реда на постъпването им в деловодството на ОПУ-Варна:

1. „КАРИО“ ООД гр. Сливен, с вх.№ 55-00-2, подадено в 12:06 ч. на 09.02.2017г.;
2. „ТЕХНОКАР“ЕООД, гр.Варна, с вх.№ 55-00-3, подадено в 11:40 ч. на 10.02.2017г.
3. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД, гр. Варна с вх.№ 55-00-4, подадено в 13:39 ч, на 10.02.2017 г.

4. „КАЛУДОВ“ООД гр. Варна, с вх.№55-00-5, попадено в 16:11 ч. на 10.02.2017 г.

След прочитане на списъка, членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл.103 от ЗОП. Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците.

В заседанието на комисията, присъстваха представители на следните участници:

- За „ТЕХНОКАР“ ЕООД, гр.Варна,, упълномощен представител Виктория Д. Йотова , с пълномощно рег.№653/03.02.2017 г. на Нотариус Камен Костадинов.

Имената на представителите на участниците бяха вписани в присъствен списък – Приложение №1 към настоящия протокол.

Комисията започна отваряне на офертите, по реда в представения списък.

Комисията започна отваряне на офертите, по реда в представения списък.

1. „КАРИО“ ООД гр. Сливен
2. „ТЕХНОКАР“ ЕООД, гр. Варна
3. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД, гр. Варна
4. „КАЛУДОВ“ ООД, гр. Варна

Документацията на всеки един от участниците бе е поставена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

При отваряне на опаковката на всеки участник вътре се намери 1 бр. запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ и документи по приложен опис, които бяха оповестени на присъстващите участници.

В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на присъстващите участници също подписа плика на участниците, с изключение на плика на представлявания от него участник. След това членовете на комисията и същия представител подписаха техническото предложение на останалите участници.

С извършване на описаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията, съгласно чл.54, ал.6 от ППЗОП, и присъстващите представител на участниците напуснаха залата.

В изпълнение на задълженията си по чл.54, ал.7 от ЗОП, на закрито заседание комисията разгледа документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. За „КАРИО“ ООД гр. Сливен :

1. Комисията констатира, че :

В представения от участника ЕЕДОП в част II „Информация за икономическия оператор“, А: Информация за икономическия оператор е отбелязано, че същият не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. В част В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е отбелязано, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. В част Г: Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическия оператор няма да използва е отбелязано, че икономическият оператор няма да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

За доказване на техническите и професионални способности в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“ е изброено техническо оборудване за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на възложителя. В приложената декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на обществената поръчка по чл.63, ал.1 т. 8 от ЗОП участникът е вписал, че част от оборудването ще бъде използвано въз основа на договор за наем – сервизна база, находяща се в гр.Варна, кв.Възраждане, с.о.“Пчелина“ №891, както и за изброеното техническо оборудване под №№24,25 и от 40-44. Приложен е и договор за наем от 26.07.2010 г., сключен с «Пчелин-3» ООД за временно и възмездно ползване на рекламни площи върху статични рекламни съоръжения, находящи се на адрес с.о.Пчелина 891 и Анекс към договор за наем на търговски помещения, сключен на 01.07.2016 г. със същото търговско дружество.

С оглед на това участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който изрично да отбележи начина, по който доказва, че отговаря на критериите за подбор в частта «Технически и професионални способности», като има предвид изричните указания на възложителя, разписани в Условието за участие в процедурата Раздел II Условие за участие, т.3 Критерии за подбор, т.3.2.2. Технически и професионални способности.

В част IV Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние , участникът е декларирал „общ“ годишен оборот в т.1а) и „конкретен“ годишен оборот за финансовите 2013, 2014 и 2015 година.

Съгласно Документацията за участие т. 3.1.Икономическо и финансово състояние и т.III.1.2. от Раздел III на Обявлението за обществената поръчка, изискването към участника е да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева) без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 40 000 лв. (четиридесет хиляди лева) без ДДС в сферата на ремонта и техническото обслужване на автомобили. Изискуемите от Възложителя обороти, следва да са реализирани през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

Съобразно чл.27 от Закона за счетоводството, в сила от (Обн. ДВ. Бр.95 от 08.12.2015 г.), в сила от 01.01.2016 г. ,

„Предприятията съставят :

1.годишен финансов отчет към 31 декември на отчетния период;

2.консолидиран финансов отчет към 31 декември на отчетния период, когато предприятието майка е дружество по дял трети на част втора от Търговския закон; ...“

В допълнение §1, т.14 от ДР към ЗСч , указва ,че „Отчетен период“ е календарната година (1 януари-31 декември), освен когато в този закон е предвидено друго.

С оглед на изложеното следва, че финансовите отчети следва да обхващат период до 31 декември на приключилата календарна година, като последната приключила финансова година е 2016 година, с период от 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г..

С оглед на изложеното , участникът следва да представи нов ЕЕДОП, съобразно изискванията на възложителя.

2. За „ТЕХНОКАР“ ЕООД

В представения от участника ЕЕДОП не е попълнена Част IV „Критерии за подбор“ .

Съгласно чл. 67 от ЗОП При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

С оглед на констатираното, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на ЗОП и на възложителя, разписани в Обявлението и документацията за участие в процедурата.

3. За „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ЕООД

В част IV Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние , участникът е декларирал „общ“ годишен оборот в т.1а) и „конкретен“ годишен оборот за финансовите 2013, 2014 и 2015 година.

Съобразно чл.27 от Закона за счетоводството, в сила от (Обн. ДВ. Бр.95 от 08.12.2015 г.), в сила от 01.01.2016 г. ,

„Предприятията съставят :

1.годишен финансов отчет към 31 декември на отчетния период;

2.консолидиран финансов отчет към 31 декември на отчетния период, когато предприятието майка е дружество по дял трети на част втора от Търговския закон; ...“

В допълнение §1, т.14 от ДР към ЗСч , указва ,че „Отчетен период“ е календарната година (1 януари-31 декември), освен когато в този закон е предвидено друго.

С оглед на изложеното следва, че финансовите отчети следва да обхващат период до 31 декември на приключилата календарна година, като последната приключила финансова година е 2016 година, с период от 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г..

Съгласно Документацията за участие т. 3.1.Икономическо и финансово състояние и т.III.1.2. от Раздел III на Обявлението за обществената поръчка, изискването към участника е да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева) без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 40 000 лв. (четиридесет хиляди лева) без ДДС в сферата на ремонта и техническото обслужване на автомобили. Изискуемите от Възложителя обороти, следва да са реализирани през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

Видно от декларираното от участника (икономическия оператор) същият покрива изискванията на възложителя - да е реализирал съответния „общ“ и „специализиран“ оборот през 2014 г. и 2015 г., поради което не следва да се изисква от него представяне на нов ЕЕДОП.

В представения от участника ЕЕДОП в част II „Информация за икономическия оператор“ , А: Информация за икономическия оператор е отбелязано, че същият не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. В част В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е отбелязано ,че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV . В част Г: Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическия оператор няма да използва е отбелязано , че икономическият оператор няма да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

За доказване на техническите и професионални способности в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“ е изброено техническо оборудване за изпълнение на обществената поръчка , но липсва отбелязване за сервизна база за изпълнение на поръчката. Приложена е списък-декларация с обекти на кандидата, в която са посочени две бази – собствена и наета.

С оглед на това участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който изрично да отбележи начина, по който доказва , че отговаря на критериите за подбор в частта «Технически и професионални способности» , като има предвид изричните указания на възложителя, разписани в Условието за участие в процедурата Раздел II Условие за участие, т.3 Критерии за подбор, т.3.2.2. от Технически и професионални способности.

4.3а „КАЛУДОВ“ООД

В представения от участника ЕЕДОП липсва информация в част Б: Информация за представителите на икономическия оператор на Част II Информация за икономическия оператор.

В част IV Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние , участникът не е попълнил т.2а) .

Съгласно Документацията за участие т. 3.1.Икономическо и финансово състояние и т.III.1.2. от Раздел III на Обявлението за обществената поръчка, изискването към участника е да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева) без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 40 000 лв. (четиридесет хиляди лева) без ДДС в сферата на ремонта и техническото обслужване на автомобили. Изискуемите от Възложителя обороти, следва да са реализирани през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности не е попълнена.

Съгласно чл. 67 от ЗОП При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

С оглед на констатираното, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на ЗОП и на възложителя, разписани в Обявлението и документацията за участие в процедурата.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП на участниците се предостави срок от 5 /пет/ работни дни да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Опаковката, в която участниците представят документите, следва да отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи“.

Членовете на комисията възложиха на председателя да изпрати протокола на участниците в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 16.03.2017 г., в 10:00 часа.

С доклад рег.№ 66-Вн-617/10.04-2017 г. на основание чл.51, ал.4, т.2 от ППЗОП председателят на комисията е поискал удължаване на срока за работа й. Със заповед №РД-11-28/10.04.2017г. срокът за работа е определен на 90 календарни дни, считано от 13.02.2017 г.

На 21.04.2016 г. от 10:00 ч. започна заседанието за разглеждане на допълнително представени документи в провежданата процедура.

Работата на комисията продължи на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, като Протокол № 1 от 13.02.2017 г. представлява основа за извършване на действията по разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Въз основа на Протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, Председателят на комисията е оповестил, че допълнително представени документи са депозираны в деловодството на ОПУ-Варна, както следва:

1. „КАРИО“ ООД гр. Сливен, с вх.№ 55-00-6, подадено в 13:28 ч. на 21.03.2017г.;
2. „ТЕХНОКАР“ ЕООД, гр.Варна, с вх.№ 55-00-9, подадено в 16:33ч. на 23.03.17 г.;
3. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД, гр. Варна с вх.№ 55-00-7, подадено в 11:46 ч, на 22.03.2017 г.
4. „КАЛУДОВ“ООД гр. Варна, с вх.№55-00-8, попадено в 14:25 ч. на 22.03.2017 г.

Представените документи са депозираны в деловодството на ОПУ-Варна в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, поради което комисията е пристъпила към отваряне на пликите и разглеждане на допълнително представените документи.

За „КАРИО“ ООД гр. Сливен:

В изпълнение на решението на комисията, отразено в Протокол № 1/16.03.2017 г. участникът е представил следните документи:

- Нов коригиран ЕЕДОП;

- Копие на договор за наем;
- Служебна бележка;
- Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще се използват за изпълнение на поръчката;
- Списък по чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП;
- Копие на отчет за приходите и разходите – предварителен;
- Копие на счетоводен баланс – предварителен.

След като разгледа допълнително представените документи, комисията установи, че:

1.1. Комисията установи, че в част IV Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е декларирал „общ“ годишен оборот в т.1а) и „конкретен“ годишен оборот за финансовите 2014, 2015 и 2016 година, каквото е изискването на възложителя.

При изчисляване на изискуемия оборот, комисията установи, че вписаните в ЕЕДОП суми на годишния оборот са пренесени механично от Отчета за приходите и разходите и Справката за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката по чл.67, ал.5 от ЗОП. В приложените доказателства е посочено, че сумите са в хиляди левове, но в ЕЕДОП са пренесени без това уточнение.

Комисията, счита, че това е техническа грешка и с оглед представените към ЕЕДОП писмени доказателства, може да приеме за доказано наличието на изискуемия минимален общ оборот в размер не по-малко от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева) без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 40 000 лв. (четиридесет хиляди лева) без ДДС в сферата на ремонта и техническото обслужване на автомобили.

1.2. В приложената декларация по чл.63, ал.1, т.8 от ЗОП участникът е декларирал, че изпълнението на обществената поръчка ще извършва в наета от него база, намираща се на адрес: гр. Варна, кв. Възраждане, м-ст Пчелина №891.

В представения ЕЕДОП, обаче отново няма отбелязване, че ще се използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

От така декларираните обстоятелства, комисията прави заключение, че използването на наета база представлява използване на капацитета на други субекти, за да изпълни участника критериите за подбор. Съгласно разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл.67, ал.1 от ЗОП.

Въпреки изричното указание, което бе дадено на участника в Протокол №1, същото не бе изпълнено от него. / такова е изискването на Възложителя, разписано в Условието за участие в процедурата Раздел II Условие за участие, т.3 Критерии за подбор, т.3.2.2. Технически и професионални способности.

С оглед на изложеното, комисията стигна до извода, че участникът не отговаря на изискванията на Раздел II Условие за участие, т.3 Критерии за подбор, т.3.2.2. Технически и професионални способности и т.III.1.3 от Обявлението за обществената поръчка/, поради което, на основание чл.56, ал.1 от **ППЗОП не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.**

С оглед гореизложеното предлага на Възложителя да отстрани „КАРИО“ ООД от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.

2. **„ТЕХНОКАР“ЕООД, гр. Варна** - в изпълнение на решението на комисията, отразено в Протокол № 1/16.03.2017 г. участникът е представил следните документи:

ЕЕДОП, попълнен съгласно изискванията на ЗОП и на възложителя, разписани в Обявлението и документацията за участие в процедурата.

След като разгледа описаните документи, комисията установи, че участникът ***отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор***, разписани от възложителя в Обявлението и Документацията за участие в процедурата, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ***ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.***

3. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ЕООД гр. Варна

В изпълнение на решението на комисията, отразено в Протокол № 1/16.03.2017 г. участникът е представил нов ЕЕДОП, както и ЕЕДОП на „Брейк Интернешанъл“ООД.

Членовете на комисията заявиха, че по отношение на „Брейк Интернешанъл“ООД няма промяна в декларацията за конфликт на интереси, с оглед изричната разпоредба на чл.103, ал.2 от ЗОП.

В новия ЕЕДОП на участника «Алфа Сервиз Плюс»ЕООД е отбелезано, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, но няма отбелязване кои ресурси от трето лице ще използва участника. Липсва деклариране участникът да разполага с недвижим имот, необходим за изпълнение на поръчката.

По т.9 от т.В: „Технически и професионални способности“, участникът следва да опише точно инструментите, съоръженията или техническото оборудване, което ще използва за изпълнение на поръчката, включително и тези които третите лица ще му предоставят за изпълнение на поръчката (чл.65, ал.1 от ЗОП).

В ЕЕДОП, подаден от третото лице, следва да се опишат инструментите, съоръженията или техническото оборудване, които то предоставя и което следва да се приеме като доказателство, че тези ресурси впоследствие ще бъдат на разположение на изпълнителя. В приложения ЕЕДОП на „Брейк Интернешанъл“ ООД няма деклариране в какво качество го е представил, съответно какви ресурси предоставя на „Алфа Сервиз Плюс“ЕООД.

Комисията счита, че не е представено доказателство, че участникът ще има на разположение ресурсите на трето лице, каквото е изричното искане на чл.65, ал.3 от ЗОП, поради което стигна до извода, че участникът не отговаря изискванията на Раздел II Условия за участие, т.3 Критерии за подбор, т.3.2.2. Технически и професионални способности и т.III.1.3 от Обявлението за обществената поръчка/.

С оглед изложеното и на основание чл.56, ал.1 от ***ППЗОП, комисията не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.***

С оглед гореизложеното предлага на Възложителя да отстрани ”АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.

4. За „КАЛУДОВ“ООД В изпълнение на решението на комисията, отразено в Протокол № 1/16.03.2017 г. участникът е представил следните документи:

- Нов коригиран ЕЕДОП;
- Приложение №1 Основни доставки и основни услуги, извършени от икономическия оператор за 2014 г.;
- Приложение №1 Основни доставки и основни услуги, извършени от икономическия оператор за 2014 г.;

- Приложение №1 Основни доставки и основни услуги, извършени от икономическия оператор за 2014 г..

При преглед на представения ЕЕДОП комисията установи, че въпреки дадените изрични указания , Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности не е попълнена коректно от участника. В част 1б) е вписано виж Приложения №1, 2 и 3, а в т.9 са вписани инструменти, съоръжения и техническо оборудване, без да е прецизирано, съгласно изискванията на възложителя и без да е посочена точната им бройка

Съгласно чл. 67 от ЗОП При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

С оглед на изложеното, комисията стигна до извода, че участникът не отговаря изискванията на Раздел II Условия за участие, т.3 Критерии за подбор, т.3.2.2. Технически и професионални способности и т.III.1.3 от Обявлението за обществената поръчка/ , поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП **не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.**

С оглед гореизложеното предлага на Възложителя да отстрани „КАЛУДОВ“ООД от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на **техническите предложения** на участниците:

1. За „КАРИО“ ООД гр. Сливен:

Участникът не отговаря на критериите за лично състояние и критерии за подбор , поради което на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП , комисията не разглежда техническото му предложение .

2. „ТЕХНОКАР“ЕООД

Представено е техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно Образец №2 от Документацията за участие в процедурата, в съответствие с изискванията на възложителя. Приложени са декларации за съгласие с клаузите на договора, за срока на валидност на офертата, за спазване задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, за извършен оглед на място.

Участника потвърждава че ще изпълни обществената поръчка за срок от 2 /две/ години или до изчерпване на финансовия ресурс, декларира изпълнение на поръчката в съответствие с предварително обявените условия - относно сроковете на обслужване на автомобилите, сроковете за доставка на части и консумативи, гаранция за качествено изпълнение съобразно условията на възложителя, задължава се да поддържа електронно досие на всеки автомобил, както и че е запознат с посочените в Приложение № 1 автомобили и възможната промяна в него.

В техническото предложение в т.8 в частност т.8.1 и т.8.2 има включен показател за оценка и комисията констатира, че участника е предложил срокове Ср от одобрената от възложителя комплексна оценка както следва:

8.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1) от 0.042 до 0.125 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя

8.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) от 0.042 до 0.125 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в документацията за участие методика, както следва: Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Cp1 и Cp2) , а именно:

$$C_{\text{ср. i}} = \frac{C_{p1} + C_{p2}}{2}$$

Cp 1 = 0.0625 дни

Cp 2 = 0.0625 дни

$$C_{\text{ср. i}} = (0.0625 + 0.0625) / 2 = 0.0625 \text{ дни}$$

Комисията оценява показателя **Ср** с **30 точки**, по следната формула:

$$C_p = 0.0625 / 0.0625 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Комисията счете, че *техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, както и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно документацията за участие, и чл.107 от ЗОП, поради което на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП допуска участника до отваряне на ценовите предложения.*

3. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС” ЕООД:

Участникът не отговаря на критериите за лично състояние и критерии за подбор , поради което на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП , комисията не разглежда техническото му предложение .

4. “КАЛУДОВ” ООД:

Участникът не отговаря на критериите за лично състояние и критерии за подбор , поради което на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП , комисията не разглежда техническото му предложение.

Протокол №2 е съставен и подписан от членовете на комисията на 21.04.2017 г., в 10:30 часа.

В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения бяха оповестени на 24.04.2017 г. чрез публикация в „Профила на купувача” и чрез писмо, изпратено по факс и по електронна поща до всички участници в процедурата на същата дата.

Заседанието на комисията започна с публична част за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници на 27.04.2017 г. от 09:00 ч.

На заседанието на комисията присъстват представители на участниците в процедура , чийто имена са вписани в отделен списък, Приложение №1 към настоящия протокол .

- За „ТЕХНОКАР“ ЕООД, гр.Варна, упълномощен представител Виктория Д. Йотова , с пълномощно рег.№653/03.02.2017 г. на Нотариус Камен Костадинов.

- За „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД гр.Варна, упълномощен представител Златина Вълчанова Вълчанова на управителя на дружеството-участник в процедурата

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, след отварянето на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени.

1. Комисията не отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„КАРИО“ ООД гр. Сливен**, в изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП. **На основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.3.2. от Документацията за участие в процедурата**, комисията предложи на Възложителя да отстрани от процедурата участника, тъй като не отговаря на критериите за лично състояние и критерии за подбор.

2. Преди отваряне на Ценовото предложение на „ТЕХНОКАР“ ЕООД, съгласно чл. 57, ал.2 от ППЗОП, Председателя съобщи оценяването на показателя **Ср** част от техническото предложение – оценен в Протокол № 2/21.04.2017г. с **30 точки**.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на „ТЕХНОКАР“ ЕООД, гр. Варна от офертата на участника и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 10 от одобрената документация.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представеното ценово предложение и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – Икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 „оптимално съотношение цена/качество“, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Раздел IV от документацията показатели.

1. По компонент Ор от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложената от участника отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **25% (десет)**.

Отстъпката е посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ор_i}{Ор_{max}} \times 25,$$

където:

Ор_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е **25% (десет)** т.е. Ор_i = 25 % и Ор_{max} = 25%

$$Ор = \frac{25\%}{25\%} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

Комисията оцени показателя **Ор** с **25 точки**.

2. По компонент Цд - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е посочил следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (Цд1)	30.00 лв.
2.	запалителна уредба (Цд2)	30.00 лв.

3.	горивна уредба (ЦД3)	30.00 лв.
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	10.00 лв.
5.	ел.инсталация (ЦД5)	10.00 лв.
6.	съединител (ЦД6)	0,01лв.
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,01лв.
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,01лв.
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,01лв.
10.	преден мост (ЦД10)	0,01лв.
11.	заден мост (ЦД11)	0,01лв.
12.	окачване (ЦД12)	0,01лв.
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,01лв.
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0,01лв.
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,01лв.
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0,01лв.

Сбора от всички ЦД по горе(от ЦД1 до ЦД16 включително)

Цдi = -----

P

където:

p = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цд = \frac{Цдmin}{Цдi} \times 15 ,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

30+30+30+10+10+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01+0.01

Цдi = -----

Цд = 6.89

----- x 15 = 15 точки

6.89

Комисията оцени показателя **Цд** с **15 точки**.

3. По компонент Цт - Цена за труд от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участника е предложил цена за труд на технологичен час (нормо-час) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на **16.00 лв. /двадесет лв/ без ДДС**.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

Където

Цti е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Цtmin е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Предложената цена за труд както следва:

Цti = 16 лв без ДДС

Цtmin = 16 лв без ДДС

Цt = $\frac{16}{16}$ x 15 = 15 точки

Комисията оцени показателя **Цт** с **15 точки**

4. По компонент Цу Цена за услуги от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участника е посочил следните цени на услуги:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост (Цр)	20.00 лв. /двадесет лв./
2.	Регулиране на фарове (Цф)	0.01 лв. /нула лв. и една ст./
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	5.00 лв. x 4 (броя на гумите) = 20.00 лв. /двадесет лв./

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Цр**);
2. Цена за регулиране на фарове (**Цф**);

3.Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума),независимо от размера на гумите (Цг), Цгсе получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на Цг, което се замества във формулата.

$$Цу = (Цр+Цф+Цг)/m,$$

където:

m = 3 е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цу = \frac{Ц_{u\min}}{Ц_{ui}} \times 15,$$

където

Ц_{ui} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{u_{min}} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

Предложената цена от участника е както следва:

Ц_р =20.00 лв, Ц_ф =0,01 лв и Ц_г =20 лв. където Ц_у = (20.00+0,01+20.00)/3=13,34

$$Цу = \frac{13,34}{13,34} \times 15 = 15$$

Комисията оцени показателя **Ц_у** с **15 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/ , при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. Последния показател за оценка **С_р** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя **С_р** с **30 точки**, предвид това, че участника е предложил следните срокове:

5.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (С_{р1}) от 0,042 до 0,125 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя

5.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (С_{р2}) от 0,042 до 0,125 /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „**Оптимално съотношение цена/качество**” на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертата на участника, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = Ор + Цд + Цг + Цу + Ср$$

В резултат на получените точки по показатели КО на участника е 100 точки, получена както следва:

$$КО = \underline{25+15+15+15+30}.$$

3. Комисията не отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД**, в изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП. **На основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.3.2. от Документацията за участие в процедурата**, комисията предложи на Възложителя да отстрани от процедурата участника, тъй като не отговаря на критериите за лично състояние и критерии за подбор

4. Комисията не отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„КАЛУДОВ“ ООД**, в изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП. **На основание чл.107 т.2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.3.2. от Документацията за участие в процедурата**, комисията предложи на Възложителя да отстрани от процедурата участника, тъй като не отговаря на критериите за лично състояние и критерии за подбор

Преди да продължи работата си, комисията констатира, че разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима.

Комисията класира участника получил най-висока комплексна оценка :

На първо място ”ТЕХНОКАР ” ЕООД, гр.Варна, с получен максимален брой от 100 точки.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 03.05.2017 г. в 10:00 часа.

Предлагаме на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с участника, класиран на първо място – ”ТЕХНОКАР ” ЕООД, гр.Варна.

Неразделна част от доклада представляват:

- Протокол №1/13.02.2017г., ведно с Приложение №1 /списък на представителите/;
- Протокол №2/21.04.2017 г.;
- Протокол №3/27.04.2017г., ведно с Приложение №1 /списък на представителите/;
- Четири броя оферти, подадени за участие;
- Документация за участие в процедурата, вкл. списък на подадените оферти, протокол за предаване на документацията, декларации на членовете на комисията

Председател :

Людмила Чакърва-Тодорова

Членове :

1.

Мишлена Матеева

2.

Станислав Павлов

Утвърждавам:

ИНЖ.РУМЕН ИЛИЕВ
ДИРЕКТОР ОПУ-ВАРНА
ДАТА: 10.05.2017г.