

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ПЛОВДИВ

РЕШЕНИЕ
№..... / 01.09.2017

Долуподписаният Петър Иванов Попов – Директор на Областно пътно управление – гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов” № 22, в качеството си на определено длъжностно лице, съгласно Заповед № Рд-11-360 / 05.05.2017г. от Председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура” и в изпълнение на Решение на УС на Агенция „Пътна инфраструктура”, обективизирано в Протокол № 16284 / 17, проведено на 28.04.2017г., на основание чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и Доклад по чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 66-Пд-1133 / 11.07.2017г., ведно с приложени към него Протокол № 1 / 25.07.2017г., Протокол № 2 / 17.08.2017г., Протокол № 3 / 24.08.2017г. за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата по възлагане по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на физическа, денонощна невъоръжена охрана и охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Пловдив”**, открита с Решение № Рд - 11 – 1 / 05.06.2017г., публикувано на 08.06.2017г. в страницата на АОП, със следния адрес на електронната преписка в Профила на купувача на Възложителя: <http://www.api.bg/index.php/bg/obshestveni-porachki/profil-na-kupuvacha-sled-30-dekemvri-2014>

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена”

На първо място: „САЛАМАНДЪР АСО” ООД, гр. Перник, с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на 160 639,20 лв. (сто и шестдесет хиляди шестстотин тридесет и девет лева и двадесет ст.), без включ. ДДС или 192 767,04 лв. (сто деведесет и две хиляди седемстотин шестдесет и седем лева и четири ст.) с включ. ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка:

„САЛАМАНДЪР АСО” ООД, гр. Перник, ЕИК:113546751, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, п.к. 2300, ул. „Кракра” № 38, представлявано от Лъчезар Димитров Пенев – Управител.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. „КОБРА СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, във връзка с т.3.8., раздел „Съдържание на опаковка”, касаещо представяне на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Мотиви за отстраняването:

При преглед на документите на участника комисията констатира следното:

В опаковката на участника не се намира отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, като ценовото предложение, образец № 6 е поставено заедно с останалата част от документацията, като предлаганата цена е видима за комисията и присъстващите лица. Комисията също така установява, че липса представяне на техническо предложение и непредставяне на ЕЕДОП. В опаковката са открити подписани празни декларации по образец, които са с непопълнено съдържание.

Поради гореизложеното и във връзка с неспазване на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и като се взе предвид, че не се прилага реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП, комисията взема единодушно решение за предлагане за отстраняване на „КОБРА СЕКЮРИТИ” ЕООД от по-нататъшно участие процедурата, поради установено несъответствие с изискванията на Възложителя в Документацията за обществена поръчка - т.3.8., раздел „Съдържание на опаковка”, касаещо представяне на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Действието на комисията е обективизирано в Протокол № 1 / 25.07.2017г., публикуван в Профила на купувача на 31.07.2017г. и в същия ден изпратен на всички участници в процедурата, съответно получен от „КОБРА СЕКЮРИТИ” ЕООД на 01.08.2017г., съгласно обратна разписка № ИД PS 4000 01S5H4 4.

Налице са обстоятелствата, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника.

2. „МАРИНА СЕКЮРИТИ СИКРЕТ ГРУП” ЕООД, гр. Пловдив, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „Б” от ППЗОП.

Мотиви за отстраняването:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установява наличието на Декларация за конфиденциалност, представена от управителя на дружеството, с която деклараторът изисква от АПИ, чрез ОПУ – Пловдив, да не разгласява по никакъв начин конфиденциална информация за плана на охрана на участника по настоящата обществена поръчка.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 1 от ЗОП, комисията приема и предлага на Възложителя да не се разкрива информация, която участника счита за конфиденциална такава, посочена в неговото техническо предложение по настоящата поръчка, във връзка с защитата и неразкриването на търговска тайна.

Участникът е представил техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че ще изпълни обществената поръчка в срок от 24 месеца, както и всички декларации по образец на Възложителя, с изключение на декларация по Образец № 9 по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник подизпълнител. Към своето техническо предложение участникът е представил план за охрана на обектите и план за реагиране при задействане на сигнал „аларма”, от обектите охранявани със СОТ. При разглеждане на така представените проекти на планове за охрана, комисията установява, че същите съществено се разминават с поставените условия от Възложителя в Обявлението и в Документацията за участие, като на Възложителя е представена система на организация

на охрана с технически средства и физическа охрана, която не съответства на предварително обявените условия в Обявлението и Документацията за участие в процедурата от Възложителя.

Изрично Възложителят е упоменава в раздел I, т. 3.4. „Охрана със СОТ” от Документацията за участие в процедурата, че избраният за изпълнител следва да **достави и монтира** сигнално охранителна техника /СОТ/ за общо 25 /двадесет и пет/ обекта, стопанисвани от АПИ, чрез ОПУ – Пловдив, като **монтираната техника следва да отговаря на действащите в страната стандарти за качество**, като **избраният за изпълнител се задължава да извършва охрана със свой персонал и техника**. В раздел II, т. 1 „Технически спецификации” от Документацията, Възложителят, в частта за охрана със СОТ, поставя изрично условие, че участникът се задължава да реагира на получен алармен сигнал от сигнално-охранителната техника, регистриран в Мониторингов център, като изпрати на място авто-патрул. В своето техническо предложение участникът предлага значително различаващ се подход в начина на осъществяване на охраната със сигнално охранителна техника. Поради изричната декларация на участника за конфиденциалност, същата не следва да бъде описана в настоящото решение, поради възможност от разкриване на търговска тайна на дружеството и евентуално компрометиране на начина на охрана на други, охранявани от участника обекти.

Важно е да се отбележи, че в плана за охрана на обектите, които следва да се охраняват с физическа, денонощна невъоръжена охрана, участникът описва примерни ситуации за охрана, отговарящи на обществена поръчка с предмет – осъществяване на въоръжена охрана, като описва техника – огнестрелно оръжие, начин на действие и тактика, от страна на дежурния охранител, които не съответстват с предмета на настоящата поръчка. Също така, Възложителят поставя условие участникът, избран за изпълнител да има налични служители за изпълнение на предмета на поръчката, а участникът, в своето техническо предложение, упоменава, че подбор, избор, обучение на охранители ще се извърши след сключването на договор за възлагане на обществената поръчка. В този случай, комисията счита, че това ще доведе до необосновано отлагане на действителното изпълнение по договора, както и възможността участникът да не успее да осигури екип за изпълнение на предмета на договора.

Налице са обстоятелствата, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника.

Настоящото решение се публикува в Профила на купувача заедно с протоколите от работата на комисията и нейния доклад и в същия ден следва да се изпрати на участниците в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от участниците в процедурата.

ПЕТЪР ПОПОВ
ДИРЕКТОР ОПУ - ПЛОВДИВ

