

ПРОТОКОЛ № 2

От работата на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на пътна връзка между Път II-35 и Път III-357 в град Троян от км 0+000 до км 0+154.28 и ново мостово съоръжение“

В периода 28.12.2017 г. – 07.02.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-11-1250 от 12.12.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 121 от 30.10.2017 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя заседание на комисия в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Ралица Иванова - главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Александър Аврамов - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Вероника Точева - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Георги Стоянов - младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Ангел Йонцовски - старши експерт в дирекция УСИП;
2. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1 от 13.12.2017 г., с констатациите на комисията за липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в който се посочи срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен по факс и получен от участниците в процедурата на 13.12.2017 г., което се удостоверява от автоматично генерирано потвърждение получено по факс и едновременно с това на 13.12.2017 г. същият е публикуван в профила на купувача по електронната преписка на настоящата процедура.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№	Участник	Дата/вх. №/час
1.	“ОРС-Инфраструктура” ООД	55-00-952/19.12.2017 г.
2.	“Агромах” ЕООД	55-00-951/19.12.2017 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 13.12.2017 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. “ОРС-Инфраструктура” ООД:

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Опис на представените документи;
2. ЕЕДОП за „ОРС-Инфраструктура“ ООД с променени данни и информация относно ползваните от участника акредитирана строителна лаборатория, подизпълнител и капацитет на трето лице;
3. Декларация за техническото оборудване, както и за оборудването за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка от „ОРС-Инфраструктура“ ООД;

4. ЕЕДОП за „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД – трето лице;
5. ЕЕДОП за Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД - подизпълнител;
6. Декларация за техническото оборудване, както и за оборудването за изпитване и изследване, необходими за изпълнение на обществената поръчка от Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД;
7. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД;
8. Договор между „ОРС-Инфраструктура“ ООД и Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД за изпълнение на лабораторни изпитвания, необходими за изпълнение на поръчката;
9. Сертификат за акредитация на Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД и заповед за преакредитация и разширяване на обхвата на акредитацията на Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ ЕООД.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

II. “Агромах” ЕООД:

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП на „Агромах“ ЕООД с коректно попълнени данни относно местоработата на всеки от предлаганите от участника експерти, включени в ръководния състав за изпълнението на поръчката.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

I. “ИСА 2000” ЕООД:

Техническото предложение е представено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III “Указания за подготовка на офертата”, т. 3.5 “Указания за изготвяне на Техническото предложение” и съдържа приложено предложение за изпълнение на поръчката, при прегледа на което се установи следното:

1. В Етап I, участникът представя план за управление на качеството, включващ **план за управление на качеството на проектиране** – стр. 45 от предложението и напредък на проектирането с проектантски екип на стр. 57. В допълнение участникът цитира и различни „**подклаузи**“, каквито няма в настоящата процедура, съответно в представения към документацията проект на договор, съответно на стр. 179 от предложението си, участникът сочи, че ще представя месечните отчети за прогреса, съгласно „Специфичните условия“, каквито няма в настоящата процедура. Тези обстоятелства ясно показват, че участникът представя предложение за изпълнение на поръчката, съгласно условия, които не отговарят на изискванията на възложителя, съответно на условията поставени от него в настоящата документация и в приложения към нея проект на договор,

в които не фигурират нито специфични условия, нито сочените от участника „под-клаузи“, нито дейност проектиране.

Видно от изложеното, в посочените части от предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е обхванал всички работи и дейности от КСС, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, напротив включил е такива, които не отговарят на изискванията на инвестиционния проект и техническите спецификации на възложителя и предмета на поръчката. Участникът не е отчетел спецификите на изпълнението на обекта, предмет на поръчката, като в допълнение на това предлаганата от него технология и последователност на изпълнение предвиждат първо извършване на дейност проектиране, определени действия в съответствие с редица „под-клаузи“, което не отговаря на изискванията на инвестиционния проект и изискванията на възложителя в настоящата процедура, в които той не предвижда проектиране и не поставя изпълнението в зависимост от посочените от участника „под-клаузи“. Наличието на предложение, което не отговаря на изискванията на инвестиционния проект и на възложителя, изрично посочени в Образец № 6 към документацията се потвърждава и от фактът, че в Линейния график на участника, строителството започва едва от 123 ден, като преди това участникът предвижда различни дейности - подготовка и мобилизация и др., които не следва да включва във въпросния график. Този график следва да представя видовете работи и дейности от КСС, а там липсват дейности по проектиране и подготовка и мобилизация и видно от самите дейности в КСС, графикът следва да започне с първата дейност от КСС, която е дейност по позиция № 2301 „Почистване на строителната площадка“, която дейност съгласно чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „а“ от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, може да започне след съставяне и подписване на Протокол образец № 2а за откриване на строителна площадка, съгласно т. 8.2.1 от Раздел I от документацията.

В този смисъл, предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в методиката относно Линейния график за изпълнение на поръчката и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, съответно във връзка с Раздел III, т. 3.5, подточка 2) от документацията за обществената поръчка, които разпоредби изискват представянето на предложение за изпълнение на конкретната и настояща поръчка, а не за някоя различна с различни условия към изпълнението ѝ и съответно различни дейности, включени в предмета ѝ.

2. Поредно основание да се приеме, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя и инвестиционния проект и не е изготвено в съответствие с условията на настоящата обществена поръчка и съответно не е съобразено с изискванията в Образец № 6 и в конкретния случай не е налице предложение за изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка са и следните обстоятелства: На стр. 51 от предложението участникът сочи, че ще извърши **„видеозаснемане за цялата дължина на автомагистралата“**, като се задължава да приключи в определен за това срок; Цитира се **срок за съобщаване на дефекти**, какъвто в настоящата документация изобщо липсва, **предвижда седмични доклади**, каквито липсват в настоящата процедура и по-конкретно в проекта на договор; Предвиденото от участника **изграждане на временни пътища на автомагистралата**; Предвиденото на стр. 63 **доставяне на ГТ греди**, за което се твърди, че ще бъде съобразено с предварителен график, а предвидените греди в настоящата процедура не са ГТ, а правоъгълни; На стр. 64 се говори за **големи съоръжения**, а в настоящия обект голямото съоръжение е само едно; В предложението на стр. 81 се предвиждат **изкопи за тръбни водостоци, плочести водостоци, тръби, сифони, дренажи, канали и т.н.**, каквито няма съгласно одобрения инвестиционен проект за настоящия обект; **Предвижда се зона А за автомагистрала** и неколкостранно в предложението се коментира изпълнение на въпросния вид път – автомагистрала/и, докато предмет на настоящата процедура не е автомагистрала, а пътна връзка между второкласен и третокласен републикански път и мостово съоръжение, което носи своята специфика; **Предвижда се контрол на степента на уплътняване на почвите, вложени в насипното тяло, като уточнява че честотата на вземане на пробите ще бъде една проба на не повече от 50 линейни метра, дължина на участъка за автомагистрала и пътища първи клас или на всеки 300 куб. м. уплътнена маса и на не повече от 200 м дължина на участъка за останалите пътища или на всеки 1000 куб.м. уплътнена маса.** Обектът предмет на поръчката, съгласно инвестиционния проект общо е със значително по-малка дължина – 154.28 м., което е поредно несъответствие с проекта, чието изпълнение, следва да представи участникът в своето предложение.

В този смисъл, предложението на участника не отговаря на изискванията на инвестиционния проект, както и на изискванията на възложителя към изпълнението на обекта, предмет на процедурата и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, съответно във връзка с Раздел III, т. 3.5, подточка 2) от документацията за обществената поръчка, които разпоредби

изискват представянето на предложение за изпълнение на конкретната и настояща поръчка, а не за някоя различна с различни условия към изпълнението ѝ и съответно различни дейности, включени в предмета ѝ.

3. В предложението си относно транспорт и полагане на асфалтова смес, участникът сочи, че времето няма да превишава 60 минути – 102 стр. същевременно на стр. 183, посочва че транспортното разстояние е 1:49 ч. времетраене и че асфалтовата база се намира на среднотранспортно разстояние от 156 км. В този смисъл, очевидното противоречие в предложението на участника не отговаря на съществено изискване на възложителя – да се отчете времето за изпълнение на всяка дейност и работа от изпълнението на СМР. Съгласно базовите изисквания на възложителя, в предложението си участниците следва да обхванат всички дейности от КСС, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, **отчитайки времето за тяхното изпълнение**. В конкретния случай, участникът не е изпълнил изискването на възложителя и така констатираното противоречие не може да се определи като съответстващо на Линейния график за изпълнение на предмета на поръчката, в който са включени и позициите от КСС с основен материал като асфалтовите смеси.

4. В предложението на участника се сочи, че при полагането на асфалтовите смеси за дриращо пътно покритие, полагането ще се извърши по цялата ширина на пътното платно без надлъжна фуга. Такава позиция няма в КСС на възложителя и съответно не е предвидена за изпълнение при настоящия обект, нито съгласно инвестиционния проект, нито в останалата част от документацията. Това предложение за пореден път показва, че участникът е представил предложение приложимо за друг обект, но не и за настоящия, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата поръчка, а е представено такова за друга поръчка с друг обект, като предмет на изпълнение.

5. В предложението на участника са налице конкретни предложения, които не отговарят на изискванията на инвестиционния проект, предмет на изпълнение в настоящата процедура, а именно:

- На стр. 122, участникът е посочил, че монолитните подпорни стени ще се изпълняват от бетон с клас на якост на натиск, съгласно инвестиционния проект, но не по-малък от C8/10 за основи; C12/15 за надосновна част и C16/20 за покривни плочи, което не отговаря на инвестиционния проект, където се предвиждат различни класове на якост, съответно C12/15 за подложен бетон; C16/20 за основи, C20/25 за надосновна част, а за покривни плочи C30/37.

- На стр. 141 от предложението си, участникът предвижда изпълнение на сглобяеми устои и стълбове за пътни мостове и подпорни стени, което не отговаря на инвестиционния проект, където се предвижда монолитно изпълнение. Впоследствие отново участникът предвижда да изготви проект и там да определи вече определения тип изпълнение на устои и стълбове, което грубо нарушава изискванията на възложителя относно изпълнението на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка.

- На стр. 143 е предвидил изпълнение на връхни конструкции на пътни мостове от предварително напрегнат стоманобетон, което не отговаря на изискванията на инвестиционния проект, където няма предвидени предварително напрегнати елементи.

- Предвидил е за влагане в строежа стоманени-ролковидни лагери и други видове, което не отговаря на инвестиционния проект, съгласно който лагерите са неопрени и точно определени с размери 200/250/41 мм.

Предвид гореизложеното в конкретния случай е налице основание, комисията да предложи за отстраняване на участника “ИСА 2000” ЕООД от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1 и т. 2, подточка т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, поради което и не го допуска до оценяване на офертата, в частта „Техническо предложение“.

II. “ОРС-Инфраструктура” ООД:

Техническото предложение е представено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III “Указания за подготовка на офертата”, т 3.5 “Указания за изготвяне на Техническото предложение” и съдържа приложено предложение за изпълнение на поръчката.

След извършване на прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от възложителя с документацията за обществената поръчка методика, като въз основа на извършване на

цялостен анализ, относно представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката и представения линеен график, комисията обосновава следното:

Оценка: 40 точки по показателя Б - „Техническо предложение” - оценката по този показател представлява сбор от присъдените от комисията точки, както следва:

1. Присъдени 10 точки, тъй като Техническото предложение на участникът отговаря на базовите изисквания на Възложителя посочени в Образец № 6, приложен към документацията, осигурява качеството на изпълнение на строителството посредством предложението за технология и организация на изпълнение на дейностите, като са налице следните обстоятелства:

В техническото предложение на участника е налице предложение за изпълнение на всички видове работи от КСС и технологичната последователност и взаимообвързаност между отделните видове работи и дейности от КСС и тяхното изпълнение. Представена е технология на изпълнение на предвидените СМР от КСС, която демонстрира ниво на изпълнение, чрез което предложението гарантира изпълнение на дейностите в посочения от възложителя срок за изпълнение на поръчката. В допълнение на това, участникът представя в текстовата част на предложението си технология и организация на изпълнение, която гарантира и качествено постигане на целените резултати, т.е. изпълнение на обекта качествено и в съответствие с базовите изисквания на възложителя, както и спецификата на обекта. В предложението са спазени изискванията Техническите спецификации, както и нормативните разпоредби, приложими за изпълнението на предмета на поръчката. В предложението са представени конкретния подход и начин на изпитване на строителните продукти, които предстои да се вложат в строежа. В предложението е представено времето за изпълнение на всяка една работа и дейност от КСС, включително и подготовка на строителната площадка, нейната организация и предприемане на съответните действия по осигуряване на безопасни условия на труд и безопасност и здраве, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора.

Представен е линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразяващ последователността и продължителността на всички видове и работи от КСС, необходими за изпълнението на предмета на поръчката в срока за изпълнение, определен от Възложителя. В Линеяния график изпълнението на обекта, предмет на поръчката е разпределено на участъци, съответно на етапи, включващи различните видове дейности и работи от КСС.

2. Присъдени 15 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, е налице обстоятелството по т. 3, подточка 1 от Образец № 6 приложен към документацията, а именно:

Участникът е представил в предложението си ниво на изпълнение, с което е осигурено качеството на изпълнение на строителството, посредством предложената от него технология и организация на изпълнение, която обхваща всички видове СМР от КСС необходими за изпълнение на поръчката. Последователността на изпълнение на предвидените дейности и работи в предложението е в съответствие с Техническите спецификации. За всяка дейност и работа, предвидени за изпълнение, съгласно КСС са представени конкретни аргументи как предложената технология и организация гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката. В предложението си, участникът представя мотиви, които отразяват изпълнение, съгласно Техническите спецификации в поръчката и демонстрират последователност при изпълнението на отделните строителни дейности с посочена взаимообвързаност между тях, като това обосновава извод, че участникът ще се съобрази при изпълнението със заложените в проектната документация изисквания.

3. Присъдени 8 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, е налице обстоятелството по т. 3, подточка 2 от Образец № 6 приложен към документацията, а именно:

Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложената от участника организация, мобилизация и разпределение на използваните от него технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси за изпълнение на всички видове СМР от КСС. В представеното в предложението изпълнение по участъци е налице разпределение на човешките ресурси, като са представени и индивидуализирани членовете на ръководния екип от експерти с техните отговорности. В представеното в предложението изпълнение по участъци е налице и разпределение на използваните от участника технически ресурси строителна техника и механизация) за всеки вид дейност и работа от КСС. Предложените ресурси са обвързани с конкретния подход за изпълнение на всички видове дейности и работи от КСС, съответно на предмета на поръчката (строителство). При предлаганите от участника при изпълнението

организация, мобилизация и разпределение на използваните от него технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси се гарантира изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати, тъй като безспорно се доказва, че предвидените ресурси са достатъчни и отговарят на изискванията на възложителя за качествено изпълнение на обекта, предмет на поръчката, съобразявайки неговата специфика.

4. Присъдени 7 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, е налице обстоятелството по т. 3. подточка 3 от Образец № 6 приложен към документацията, а именно:

Осигурено е качеството на изпълнение на строителството посредством предложението от участника план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР от КСС, необходими за изпълнение на поръчката.

Представеният от участника план за използване на материалите (в това число поръчване, доставяне, влагане), обективира разпределението им по основни видове работи и дейности. Участникът представя ниво на изпълнение на доставяне, складиране, влагане на необходимите материали, в което изрично сочи, че материалите ще бъдат съхранявани и транспортирани, така че да гарантира запазване на качествата им, което от своя страна осигурява изискуемото се от възложителя качествено и в срок изпълнение. Планът за материалите отразява предвидената организация на участника при доставката на материалите и влагането им в строителството по начин осигуряващ качеството им в съответствие с изискванията на Техническите спецификации. Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, участник сочи, че неговата организация по отношение на материалите, предвижда срочно изпълнение в съответствие с Линеиния график, като доставката на отделните материали е на обекта и непосредствено преди влагането на материала, съответно преди изпълнението на дейността, за която е необходим. Предложената организация по осигуряване (поръчване, доставяне, влагане) на необходимите материали, гарантира изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

III. Обединение “П М Троян”:

Техническото предложение е представено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 3.5 “Указания за изготвяне на Техническото предложение” и съдържа приложено предложение за изпълнение на поръчката.

След извършване на прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от възложителя с документацията за обществената поръчка методика, като въз основа на извършване на цялостен анализ, относно представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката и представения линеен график, комисията обосновава следното:

Оценка: 25 точки по показателя Б - „Техническо предложение” - оценката по този показател представлява сбор от присъдените от комисията точки, както следва:

1. Присъдени 10 точки, тъй като Техническото предложение на участникът отговаря на базовите изисквания на Възложителя посочени в Образец № 6, приложен към документацията, осигурява качеството на изпълнение на строителството посредством предложението за технология и организация на изпълнение на дейностите, като са налице следните обстоятелства:

В техническото предложение на участника е налице предложението за изпълнение на всички видове работи от КСС и технологичната последователност и взаимнообвързаност между отделните видове работи и дейности от КСС и тяхното изпълнение. Представена е технология на изпълнение на предвидените СМР от КСС, която демонстрира ниво на изпълнение, чрез което предложението гарантирано изпълнение на дейностите в посочения от възложителя срок за изпълнение на поръчката. В допълнение на това, участникът представя в текстовата част на предложението си технология и организация на изпълнение, която гарантира и качествено постигане на целените резултати, т.е. изпълнение на обекта качествено и в съответствие с базовите изисквания на възложителя, както и спецификата на обекта. В предложението са спазени изискванията Техническите спецификации, както и нормативните разпоредби, приложими за изпълнението на предмета на поръчката. В предложението са представени конкретния подход и начин на изпитване на строителните продукти, които предстои да се вложат в строежа. В предложението е представено времето за изпълнение на всяка една работа и дейност от КСС, включително и подготовка на строителната площадка, нейната организация и предприемане на съответните действия по

осигуряване на безопасни условия на труд и безопасност и здраве, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора.

Представен е линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразяващ последователността и продължителността на всички видове и работи от КСС, необходими за изпълнението предмета на поръчката в срока за изпълнение, определен от Възложителя. В Линеиния график изпълнението на обекта, предмет на поръчката е разпределено видове дейности и работи от КСС.

2. Присъдени 15 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, е налице обстоятелството по т. 3, подточка 1 от Образец № 6 приложен към документацията, а именно:

Участникът е представил в предложението си ниво на изпълнение, с което е осигурено качеството на изпълнение на строителството, посредством предложената от него технология и организация на изпълнение, която обхваща всички видове СМР от КСС необходими за изпълнение на поръчката. Последователността на изпълнение на предвидените дейности и работи в предложението е в съответствие с Техническите спецификации. За всяка дейност и работа, предвидени за изпълнение, съгласно КСС са представени конкретни аргументи как предложената технология и организация гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката. В предложението си, участникът представя мотиви, които отразяват изпълнение, съгласно Техническите спецификации в поръчката и демонстрират последователност при изпълнението на отделните строителни дейности с посочена взаимообвързаност между тях, като това обосновава извод, че участникът ще се съобрази при изпълнението със заложените в проектната документация изисквания.

3. Неприсъдени 8 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, не е налице обстоятелството по т. 3, подточка 2 от Образец № 6 приложен към документацията, а именно:

3.1. При прегледа на предложението се установи, че на стр. 139 – в текстовата част при описанието на Етап II „Почистване на строителната площадка“, за позиция № 2307.5 „Разваляне на съществуващи сгради“, е посочено, че ще се използва и механизация, състояща се от „комбиниран багер и.“ Видно е, че участникът не е представил предложение в тази част, което осигурява разпределение на ползваната от него механизация, с което да осигури цялостно изпълнение на въпросната дейност. Участникът сам посочва, че след разкъртване на съществуващата сграда, предвижда извозване на отпадъци на посочено от възложителя място. В тази връзка, следва да се отбележи, че на първо място възложителят не посочва местата за депониране на отпадъци, а на следващо място не е посочена механизация за транспортиране на отпадъците, получени в резултат на разкъртването. В този смисъл в конкретния случай не е налице разпределение на използваните от участника технически ресурси и в частност на строителната техника и механизация, което е кумулативно необходимо с оглед останалите предвидени обстоятелства по т. 3, подточка 2 от Образец № 6 приложен към документацията, за да бъдат присъдени допълнително точки на участника.

3.2. При прегледа на предложението се установи, че на стр. 141 и 142 в текстовата част при изпълнението на Етап III „Земни работи, изграждане на нова колекторна система и подпорни стени“ за позиция № 5601 „Плътен асфалтобетон с дебелина 6 см“, позиция № 5602 „Плътен асфалтобетон Тип А – 4 см“, позиция № 5401 „Асфалтова смес за основен пласт Тип А0“, позиция № 5501.1 „Неплътен асфалтобетон (биндер) – асфалтова смес на долен пласт на покритието (биндер) 0/22“ са предвидени за всяка от позициите по два броя валяци. Съгласно т. 5203.7 „Уплътняване“ от Техническата спецификация на АПИ, 2014г., поне три валяка ще бъдат необходими по всяко време за една асфалтополагаща машина. В същото време на стр. 172 от предложението, участникът е представил екип за асфалтополагане, в което за един асфалтополагач са предвидени четири броя валяци. В тази връзка е видно, че предвиденото от участника разпределение в конкретния случай си противоречи и не отговаря на изискванията на възложителя за присъждане на допълнително точки в тази част.

3.3. При прегледа на предложението се установи, че на стр. 141 в текстовата част при описанието на Етап III „Земни работи, изграждане на нова колекторна система и подпорни стени“ за позиция 5602.1 „Плътен асфалтобетон Тип А с модифициран битум с дебелина 4 см“ е предвидено да се използва механизация, състояща се от „асфалтополагач, самосвал и два броя“. От описаната механизация не става ясно, какви други два броя механизация ще се използва за изпълнението на описаната позиция. Видно е, че участникът не е представил предложение в тази част, което осигурява

разпределение на ползваната от него механизация, с което да осигури цялостно изпълнение на въпросната дейност. В този смисъл в конкретния случай не е налице разпределение на използваните от участника технически ресурси и в частност на строителната техника и механизация, което е кумулативно необходимо с оглед останалите предвидени обстоятелства по т. 3. подточка 2 от Образец № 6 приложен към документацията, за да бъдат присъдени допълнително точки на участника.

3.4. В предложението си, участникът е представил разпределение на човешките ресурси само за част от позициите, съответно видовете работи и дейности от КСС. Разпределението на човешките ресурси започва от стр. 149, съответно позиция № 10712.1 „Еластомерни лагери с размери 200/250/41“. За позициите преди въпросната горепосочена позиция от КСС, участникът не е представил разпределение на ползвани от него човешки ресурси. В този смисъл в конкретния случай не е налице разпределение на използваните от участника човешки ресурси, което е кумулативно необходимо с оглед останалите предвидени обстоятелства по т. 3. подточка 2 от Образец № 6 приложен към документацията, за да бъдат присъдени допълнително точки на участника.

3.5. В организацията на ръководството и връзки между участниците в процеса (стр. 191), е описано задълженията на Ръководителя на обекта и началника на ПТП, като друго не е спомената за останалите ключови специалисти изисквани от Възложителя. На стр. 126 е споменато само, че ще се осъществява геодезична логистика и контрол при изпълнението от страна на Изпълнителя и ще бъдат осигурени мобилни геодезични звена за нуждите за целия обект.

4. Неприсъдени 7 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, не е налице обстоятелството по т. 3. подточка 3 от Образец № 6 приложен към документацията, а именно:

В предложението на участника няма изрично обособен раздел с наименование План за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР от КСС. Независимо от това обаче, в предложението на участника липсва и какъвто и да е подход за осигуряване на материалите. Участникът не е представил в предложението си предвиждан от него начин на поръчване, съответно на доставка на материалите, а се ограничил до посочването в едно изречение на стр. 189 от предложението си, че предвижда складиране на материали във временно строително селище при обекта. В тази част се препраща към генерален план за въпросното селище, който обаче план не е приложен, като липсват и транспортни отстояния. В предлаганата технология на изпълнение на всяка една от дейностите от КСС, участникът е представил начинът на влагане на материалите в строежа, но осигуряването на материалите и тяхното съхранение и доставка до обекта са от съществена важност с оглед присъждането на допълнително точки в тази част от предложението. В този смисъл в конкретния случай не е налице предложение демонстриращо способност за доставяне в съответния срок на материалите, което е кумулативно необходимо с оглед останалите предвидени обстоятелства по т. 3. подточка 3 от Образец № 6 приложен към документацията, за да бъдат присъдени допълнително точки на участника.

IV. “Агромах” ЕООД:

Техническото предложение е представено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III “Указания за подготовка на офертата”, т 3.5 “Указания за изготвяне на Техническото предложение” и съдържа приложено предложение за изпълнение на поръчката, при прегледа на което се установи следното:

1. В представения Линеен график от участника дейностите по позиция № 10300.1 „Бетон за пътна плоча и напречни греди – С30/37“ се изпълнява едновременно с дейности по позиция № 10620.1 „Излят на място бетон С30/37 мразо и водоустойчив, включително кофраж без армировка“, което противоречи и не отговаря на Техническата спецификация на АПИ, 2014 г.,където в Раздел 10620. Тротоарен блок, подраздел 10621. Изисквания към изпълнението, изрично е записано, че тротоарния блок на пътните мостови съоръжения се изпълняват веднага след завършване на работата по връхната конструкция и приемането ѝ.

2. В представения Линеен график от участника дейностите по позиция № 10712.1 „Еластомерни лагери с размери 200/250/41 мм“ се изпълняват след монтажа на главни греди, т.е. след дейностите по позиции № 10402.1 и 10402.2. Този начин на изпълнение противоречи и не отговаря на изискванията на инвестиционния проект, където в т. 6.2 от обяснителната записка, изрично е посочено, че главните греди се монтират върху опорите на моста на неопрени лагери с размери

200/250/41 мм. В тази връзка, предложения начин на изпълнение, не отговаря и на Техническата спецификация, където в подраздел 10720. „Изисквания към монтажа на лагери“ се посочва, че ориентацията на лагера при монтажа му, трябва точно да отговаря на проектните изисквания.

3. В представения Линеен график от участника дейностите по позиция № 10620.4 „PVC тръби с диаметър 180мм за удължаване на отводнител“ се изпълняват преди монтажа на самия отводнител, т.е. преди изпълнение на дейностите по позиция № 10810 „Отводнител“. Така предложената технология на изпълнение не отговаря на последователността и технологията на изпълнение на тези видове работи, посочени в инвестиционния проект, съгласно чертеж 8.24 част „Конструктивна“. Видно от този детайл, удължителя се монтира след като е изпълнен самия отводнител, т.е. върху тръбата на отводнителя.

Предвид гореизложеното в конкретния случай е налице основание за комисията да предложи за отстраняване участника „Агромах“ ЕООД от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1 и т. 2, подточка т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, поради което и не го допуска до оценяване на офертата, в частта „Техническо предложение“.

V. „СПЛ Троян 2018“ ДЗЗД:

Техническото предложение е представено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т 3.5 „Указания за изготвяне на Техническото предложение“ и съдържа приложено предложение за изпълнение на поръчката, при прегледа на което се установи следното:

1. На стр. 29, участникът е посочил, че за първи и втори битумен разлив, битумната емулсия трябва да бъде „бързо-разпадаща се“, като съответно разходната норма е от 0.25 до 0.70 кг на квадратен метър. Това е в противоречие с Техническата спецификация на възложителя, където в Раздел 5700, подраздел 5701.1 Разреден битум изрично се сочи, че разредения битум трябва да бъде средногъстостяващ се тип разходна норма от 0.15 до 1.50 кг на квадратен метър. В допълнение на това, съгласно Раздел 5800 Втори битумен разлив, подраздел 5801.1 Битумна емулсия, битумната емулсия трябва да бъде бавноразпадаща се с разходна норма от 0.25 до 0.70 кг на квадратен метър.

2. Съгласно изискванията на Техническата спецификация Раздел 5200 Строителни изисквания при изпълнение на асфалтови пластове, подраздел 5203.7 Уплътняване, „преди започване на работа, следва да се предвиди изпълнението на пробни участъци за всеки асфалтов пласт и неговата дебелина, за получаване на оптимални резултати при уплътняване...“. В своето предложение, участникът не е посочил, че предвижда изпълнението на пробни участъци за всеки асфалтов пласт и неговата дебелина, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация на възложителя.

Предвид гореизложеното в конкретния случай е налице основание за комисията да предложи за отстраняване участника „СПЛ Троян 2018“ ДЗЗД от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1 и т. 2, подточка т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, поради което и не го допуска до оценяване на офертата, в частта „Техническо предложение“.

Работата на комисията приключи на този етап от процедурата, като единодушно комисията определи отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 02.04.2018 г. от 10:00 ч. в зала 702, в сградата на АПИ, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

Председателят на комисията закри заседанието на комисията.

Настоящият протокол е подписан на 27.03.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Благородна Йорданова

Членове:

2.....

Ралица Иванова

4.....

инж. Вероника Точева

3...

инж. Александър Аврамов

5.....

инж. Георги Стоянов