



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**РЕШЕНИЕ**  
№ 29 ..... / 03.04 ..... 2018 г.

Долуподписаният, инж. Светослав Апостолов Глосов – Член на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, оправомощен със Заповед № РД-02-17-749/13.03.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), утвърден доклад с приложения към него протоколи от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1250 от 12.12.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане на пътна връзка между Път II-35 и Път III-357 в град Троян от км 0+000 до км 0+154.28 и ново мостово съоръжение“**, открита с Решение № 121 от 30.10.2017 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален 00044-2017-0092 и с номер на Обявление в Официален вестник на ЕС: 2017/S 210-435515, публикувано на 02.11.2017 г.

**I. ОБЯВЯВАМ**

Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка за всяка от обособените позиции, включени в нея, съгласно определения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ в следния ред:

1. **На първо място** участника **“ОРС-Инфраструктура” ООД** с комплексна оценка – **100.00 точки**;
2. **На второ място** участника **Обединение “П М Троян”, с участници в обединението: „Мостремонт 97“ ООД и „Пътстрой 92“ АД** с комплексна оценка – **77.80 точки**.

**II. ОПРЕДЕЛЯМ**

За изпълнител на обществената поръчка, участникът **“ОРС-Инфраструктура” ООД**, класиран на първо място.

**III. ОТСТРАНЯВАМ**

**I. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1 и т. 2, подточка т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, участника “ИСА 2000” ЕООД.**

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника се установиха обстоятелства, представляващи основание за отстраняването му, а именно:

1. В Етап I, участникът представя план за управление на качеството, включващ **план за управление на качеството на проектиране** – стр. 45 от предложението и напредък на проектирането с проектантски екип на стр. 57. В допълнение участникът цитира и различни „под-клаузи“, каквито няма в настоящата процедура, съответно в представения към документацията проект на договор, съответно на стр. 179 от предложението си, участникът сочи, че ще представя месечните отчети за прогреса, съгласно „Специфичните условия“, каквито няма в настоящата процедура. Тези обстоятелства ясно показват, че участникът представя предложение за изпълнение на поръчката, съгласно условия, които не отговарят на изискванията на възложителя, съответно на условията поставени от него в настоящата документация и в приложения към нея проект на договор, в които не фигурират нито специфични условия, нито сочените от участника „под-клаузи“, нито дейност проектиране.

Видно от изложеното, в посочените части от предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е обхванал всички работи и дейности от КСС, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, напротив включил е такива, които не отговарят на изискванията на инвестиционния проект и техническите спецификации на възложителя и предмета на поръчката.





# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

Участникът не е отчетел спецификите на изпълнението на обекта, предмет на поръчката, като в допълнение на това предлаганата от него технология и последователност на изпълнение предвиждат първо извършване на дейност проектиране, определени действия в съответствие с редица „под-клаузи“, което не отговаря на изискванията на инвестиционния проект и изискванията на възложителя в настоящата процедура, в които той не предвижда проектиране и не поставя изпълнението в зависимост от посочените от участника „под-клаузи“. Наличието на предложение, което не отговаря на изискванията на инвестиционния проект и на възложителя, изрично посочени в Образец № 6 към документацията се потвърждава и от фактът, че в Линейния график на участника, строителството започва едва от 123 ден, като преди това участникът предвижда различни дейности - подготовка и мобилизация и др., които не следва да включва във въпросния график. Този график следва да представя видовете работи и дейности от КСС, а там липсват дейности по проектиране и подготовка и мобилизация и видно от самите дейности в КСС, графикът следва да започне с първата дейност от КСС, която е дейност по позиция № 2301 „Почистване на строителната площадка“, която дейност съгласно чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „а“ от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, може да започне след съставяне и подписване на Протокол образец № 2а за откриване на строителна площадка, съгласно т. 8.2.1 от Раздел I от документацията.

В този смисъл, предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в методиката относно Линейния график за изпълнение на поръчката и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, съответно във връзка с Раздел III, т. 3.5, подточка 2) от документацията за обществената поръчка, които разпоредби изискват представянето на предложение за изпълнение на конкретната и настояща поръчка, а не за някоя различна с различни условия към изпълнението ѝ и съответно различни дейности, включени в предмета ѝ.

2. Поредно основание да се приеме, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя и инвестиционния проект и не е изготвено в съответствие с условията на настоящата обществена поръчка и съответно не е съобразено с изискванията в Образец № 6 и в конкретния случай не е налице предложение за изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка са и следните обстоятелства: На стр. 51 от предложението участникът сочи, че ще извърши **„видеозаснемане за цялата дължина на автомагистралата“**, като се задължава да приключи в определен за това срок; Цитира се **срок за съобщаване на дефекти**, какъвто в настоящата документация изобщо липсва, **предвижда седмични доклади**, каквито липсват в настоящата процедура и по-конкретно в проекта на договор; Предвиденото от участника **изграждане на временни пътища на автомагистралата**; Предвиденото на стр. 63 **доставяне на ГТ греди**, за което се твърди, че ще бъде съобразено с предварителен график, а предвидените греди в настоящата процедура не са ГТ, а правоъгълни; На стр. 64 се говори за **големи съоръжения**, а в настоящия обект голямото съоръжение е само едно; В предложението на стр. 81 се предвиждат **изкопи за тръбни водостоци, плочести водостоци, тръби, сифони, дренажи, канали и т.н.**, каквито няма съгласно одобрения инвестиционен проект за настоящия обект; **Предвижда се зона А за автомагистрали** и неколккратно в предложението се коментира изпълнение на въпросния вид път – автомагистрала/и, докато предмет на настоящата процедура не е автомагистрала, а пътна връзка между второкласен и третокласен републикански път и мостово съоръжение, което носи своята специфика; Предвижда се **контрол на степента на уплътняване на почвите, вложени в насипното тяло**, като уточнява че честотата на вземане на пробите ще бъде една проба на не повече от 50 линейни метра, дължина на участъка за автомагистрали и пътища първи клас или на всеки 300 куб. м. уплътнена маса и на не повече от 200 м дължина на участъка за останалите пътища или на всеки 1000 куб.м. уплътнена маса. Обектът предмет на поръчката, съгласно инвестиционния проект общо е със значително по-малка дължина – 154.28 м., което е поредно несъответствие с проекта, чието изпълнение, следва да представи участникът в своето предложение.

В този смисъл, предложението на участника не отговаря на изискванията на инвестиционния проект, както и на изискванията на възложителя към изпълнението на обекта, предмет на процедурата и е представено в нарушение на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, съответно във





# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

връзка с Раздел III, т. 3.5, подточка 2) от документацията за обществената поръчка, които разпоредби изискват представянето на предложение за изпълнение на конкретната и настояща поръчка, а не за някоя различна с различни условия към изпълнението ѝ и съответно различни дейности, включени в предмета ѝ.

3. В предложението си относно транспорт и полагане на асфалтова смес, участникът сочи, че времето няма да превишава 60 минути – 102 стр. същевременно на стр. 183, посочва че транспортното разстояние е 1:49 ч. времетраене и че асфалтовата база се намира на среднотранспортно разстояние от 156 км. В този смисъл, очевидното противоречие в предложението на участника не отговаря на съществено изискване на възложителя – да се отчете времето за изпълнение на всяка дейност и работа от изпълнението на СМР. Съгласно базовите изисквания на възложителя, в предложението си участниците следва да обхванат всички дейности от КСС, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, **отчитайки времето за тяхното изпълнение**. В конкретния случай, участникът не е изпълнил изискването на възложителя и така констатираното противоречие не може да се определи като съответстващо на Линеяния график за изпълнение на предмета на поръчката, в който са включени и позициите от КСС с основен материал като асфалтовите смеси.

4. В предложението на участника се сочи, че при полагането на асфалтовите смеси за дренажно пътно покритие, полагането ще се извърши по цялата ширина на пътното платно без надлъжна фуга. Такава позиция няма в КСС на възложителя и съответно не е предвидена за изпълнение при настоящия обект, нито съгласно инвестиционния проект, нито в останалата част от документацията. Това предложение за пореден път показва, че участникът е представил предложение приложимо за друг обект, но не и за настоящия, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата поръчка, а е представено такова за друга поръчка с друг обект, като предмет на изпълнение.

5. В предложението на участника са налице конкретни предложения, които не отговарят на изискванията на инвестиционния проект, предмет на изпълнение в настоящата процедура, а именно:

- На стр. 122, участникът е посочил, че монолитните подпорни стени ще се изпълняват от бетон с клас на якост на натиск, съгласно инвестиционния проект, но не по-малък от C8/10 за основи; C12/15 за надосновна част и C16/20 за покривни плочи, което не отговаря на инвестиционния проект, където се предвиждат различни класове на якост, съответно C12/15 за подложен бетон; C16/20 за основи, C20/25 за надосновна част, а за покривни плочи C30/37.

- На стр. 141 от предложението си, участникът предвижда изпълнение на сглобяеми устои и стълбове за пътни мостове и подпорни стени, което не отговаря на инвестиционния проект, където се предвижда монолитно изпълнение. Впоследствие отново участникът предвижда да изготви проект и там да определи вече определения тип изпълнение на устои и стълбове, което грубо нарушава изискванията на възложителя относно изпълнението на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка.

- На стр. 143 е предвидил изпълнение на връхни конструкции на пътни мостове от предварително напрегнат стоманобетон, което не отговаря на изискванията на инвестиционния проект, където няма предвидени предварително напрегнати елементи.

- Предвидил е за влагане в строежа стоманени-ролковидни лагери и други видове, което не отговаря на инвестиционния проект, съгласно който лагерите са неопрени и точно определени с размери 200/250/41 мм.

**II. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1 и т. 2, подточка т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, участника „Агромах“ ЕООД.**

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника се установиха обстоятелства, представляващи основание за отстраняването му, а именно:

1. В представения Линеен график от участника дейностите по позиция № 10300.1 „Бетон за пътна плоча и напречни греди – C30/37“ се изпълнява едновременно с дейности по позиция № 10620.1 „Излят на място бетон C30/37 мразо и водоустойчив, включително кофраж без армировка“, което противоречи и не отговаря на Техническата спецификация на АПИ, 2014 г., където в Раздел





**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

10620. Тротоарен блок, подраздел 10621. Изисквания към изпълнението, изрично е записано, че тротоарния блок на пътните мостови съоръжения се изпълняват веднага след завършване на работата по върхната конструкция и приемането ѝ.

2. В представения Линеен график от участника дейностите по позиция № 10712.1 „Еластомерни лагери с размери 200/250/41 мм“ се изпълняват след монтажа на главни греди, т.е. след дейностите по позиции № 10402.1 и 10402.2. Този начин на изпълнение противоречи и не отговаря на изискванията на инвестиционния проект, където в т. 6.2 от обяснителната записка, изрично е посочено, че главните греди се монтират върху опорите на моста на неопренови лагери с размери 200/250/41 мм. В тази връзка, предложения начин на изпълнение, не отговаря и на Техническата спецификация, където в подраздел 10720. „Изисквания към монтажа на лагери“ се посочва, че ориентацията на лагера при монтажа му, трябва точно да отговаря на проектните изисквания.

3. В представения Линеен график от участника дейностите по позиция № 10620.4 „PVC тръби с диаметър 180мм за удължаване на отводнител“ се изпълняват преди монтажа на самия отводнител, т.е. преди изпълнение на дейностите по позиция № 10810 „Отводнител“. Така предложената технология на изпълнение не отговаря на последователността и технологията на изпълнение на тези видове работи, посочени в инвестиционния проект, съгласно чертеж 8.24 част „Конструктивна“. Видно от този детайл, удължителя се монтира след като е изпълнен самия отводнител, т.е. върху тръбата на отводнителя.

**III. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 1 и т. 2, подточка т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, участника „СПЛ Троян 2018“ ДЗД.**

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника се установиха обстоятелства, представляващи основание за отстраняването му, а именно:

1. На стр. 29, участникът е посочил, че за първи и втори битумен разлив, битумната емулсия трябва да бъде „бързо-разпадаща се“, като съответно разходната норма е от 0.25 до 0.70 кг на квадратен метър. Това е в противоречие с Техническата спецификация на възложителя, където в Раздел 5700, подраздел 5701.1 Разреден битум изрично се сочи, че разредения битум трябва да бъде средносгъстяващ се тип разходна норма от 0.15 до 1.50 кг на квадратен метър. В допълнение на това, съгласно Раздел 5800 Втори битумен разлив, подраздел 5801.1 Битумна емулсия, битумната емулсия трябва да бъде бавноразпадаща се с разходна норма от 0.25 до 0.70 кг на квадратен метър.

2. Съгласно изискванията на Техническата спецификация Раздел 5200 Строителни изисквания при изпълнение на асфалтови пластове, подраздел 5203.7 Уплътняване, „преди започване на работа, следва да се предвиди изпълнението на пробни участъци за всеки асфалтов пласт и неговата дебелина, за получаване на оптимални резултати при уплътняване....“. В своето предложение, участникът не е посочил, че предвижда изпълнението на пробни участъци за всеки асфалтов пласт и неговата дебелина, което противоречи на изискванията на Техническата спецификация на възложителя.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл. 43 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в деня на изпращането му да се публикува на профила на купувача заедно с доклада и протоколите от работата на комисията по електронната преписка на поръчката на адрес: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=945>.

**ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ГЛОСОВ  
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

