

# ПРОТОКОЛ № 1

За отваряне на офертите за участие в процедура по реда на чл.73,ал.1, предложение първо от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: : „Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект – Кантон „Павел баня“, находящ се на територията на ОПУ – Стара Загора“

Днес, 07.11.2017 год. в 14.00 ч. в залата, находяща се на II -я етаж в административната сграда на Областно пътно управление – Стара Загора, находяща се в гр. Стара Загора, бул. „Патриарх Евтимий“ № 125, в изпълнение на Заповед № РД-11-73 от 07.11.2017г. на Директора на Областно пътно управление – Стара Загора, в изпълнение на Заповед № РД-11-752/10.08.2017г. от Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“- гр. София, във връзка с чл.7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и Обявление за обществена поръчка за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и предвид посочената Заповед, се събра Комисия в състав:

**Председател: Албена Танева - Ганчева** - Началник отдел „Административно обслужване“ / Гл. юрисконсулт в ОПУ – Ст. Загора

**Членове:** 1. Юлияна Колева – Ст. счетоводител в отдел „Административно обслужване“ в ОПУ – Ст. Загора

2. Живка Гюлева Берова – гл. експерт в отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“ в ОПУ – Ст. Загора.  
със задача:

Комисията да се събере на 07.11.2017 год. в 14.00 ч. в залата, на II етаж в сградата на Областно пътно управление – Стара Загора да извърши подбор на участниците, да разгледа и оцени и класира по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ постъпилите оферти за участие в открита процедура по реда на чл.73, ал.1, предложение първо от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект – Кантон „Павел баня“, находящ се на територията на ОПУ – Стара Загора“, вписана под № 00044 – 2017 - 0074 в регистъра на АОП, открита с Решение № 2 от 02.10.2017г. на Директора на ОПУ – Стара Загора, публикувано в регистъра на Агенция за обществени поръчки.

На заседанието не присъстваха резервните членове.

От деловодството на ОПУ – Стара Загора, бяха предадени на Председателя на комисията 3 /три/ броя запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост пликове, съдържащи оферти, депозирани до изтичането на обявения срок за приемане, подробно описана в списък, а именно:

1. Оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г./11.51 ч. от „Билдървил“ ЕООД – гр. София;
2. Оферта вх. № 55-00-4/03.11.2017г./ 10:05ч. от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив;
3. Оферта вх. № 55-00-5/06.11.2017г./ 12:15ч. от „Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив;

Комисията констатира, че не са постъпили оферти след крайния срок, определен от Възложителя.

След извършена проверка в залата и повикване пред нея, се установи, че за заседанието на комисията не присъства правоимащо лице, чл. 54, ал. 2 от ППЗОП :

След прочитане на списъка с постъпили оферти, всички членове на комисията попълниха декларациите на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП.



Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в процедура провеждана по реда на чл.73, ал.1 от ЗОП, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е "Икономически най-изгодна оферта".

Председателят на комисията обяви, че при отварянето на офертата на участника ще бъде извършена проверка за наличието на представените документи и отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като на основание чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, най-малко трима от членовете на комисията ще подпишат този плик и всички документи, съдържащи се в техническото предложение. След това ще бъде извършена проверка на съответствието на представените документи с приложения от участниците списък на документите, съдържащи се в представените оферти по чл. 39 и сл. от ППЗОП, във връзка с чл. 101 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите.

**Първа беше отворена Оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г./11.51 ч. от „Билдървил“ ЕООД – гр. София.** В големия плик се установи наличието на папка с документи и непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който беше подписан от членовете на комисията.

Председателят оповести представите документи за подбор и информацията, които съдържат. Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък. Членовете на комисията подписаха техническо предложение за изпълнение на поръчката от офертата на този участник.

**Втора беше отворена Оферта вх. № 55-00-4/03.11.2017г./ 10:05ч. от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив.** В големия плик се установи наличието на папка с документи и непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който беше подписан от членовете на комисията.

Председателят оповести представените документи за подбор и информацията, които съдържат. Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък. Членовете на комисията подписаха техническо предложение за изпълнение на поръчката от офертата на този участник.

**Трета беше отворена Оферта вх. № 55-00-5/06.11.2017г./ 12:15ч. от „Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив.** В големия плик се установи наличието на папка с документи и непрозрачен, запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който беше подписан от членовете на комисията.

Председателят оповести представите документи за подбор и информацията, които съдържат. Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък. Членовете на комисията подписаха техническо предложение за изпълнение на поръчката от офертата на този участник.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата. Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата. Обсъдени бяха въпроси от техническо естество по проверка на офертата и беше взето решение заседанията на комисията да се провеждат в работно време от 9:30 до 17:00 часа. Пликовете с надпис "Предлагана цена" бяха предадени на председателя на комисията за съхранение в каса.

Комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП продължи своята работа на 08.11.2017г. в 10:00ч. На заседанието не присъстваха резервните членове.



Комисията разгледа представените от участника **„Билдървил“ ЕООД – гр. София** в неговата оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г., документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП и проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При извършената проверка за наличието и редовността на документите за подбор не бяха констатирани липси на документи и нередовности на представените такива.

Комисията констатира, че участникът **„Билдървил“ ЕООД – гр. София** и неговата оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г. отговарят на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие и на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП,

### **Р Е Ш И:**

**Допуска** участника **„Билдървил“ ЕООД – гр. София** и подадената от него оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г./11.51 ч.. до разглеждане на техническото предложение.

Комисията, продължи своята работа с разглеждането на представените от участника **„ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив** в неговата оферта вх. № 55-00-4/03.11.2017г./ 10:05ч., документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП и проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя..

При извършената проверка за наличието и редовността на документите за подбор, не бяха констатирани липси на документи и нередовности на представените такива.

Комисията констатира, че участникът **„ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив** отговаря на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие и на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП,

### **Р Е Ш И:**

**Допуска** участника **„ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив** и подадената от него оферта вх. № 55-00-4/03.11.2017г./ 10:05ч до разглеждане на техническото предложение.

Комисията разгледа представените от участника **„Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив** в неговата оферта вх. № 55-00-5/06.11.2017г./ 12:15ч., документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП и проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя..

При извършената проверка за наличието и редовността на документите за подбор, не бяха констатирани липси на документи и нередовности на представените такива.

Комисията констатира, че участникът **„Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив** отговаря на изискванията на Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие и на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП,

### **Р Е Ш И:**

**Допуска** участника **„Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив** и подадената от него оферта вх. № 55-00-5/06.11.2017г./ 12:15ч до разглеждане на техническото предложение.



**Комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП продължи своята работа на 09.11.2017г. в 10:00ч. На заседанието не присъстваха резервните членове.**

Комисията, на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническото предложение от трите допуснати до този етап оферти, по реда на тяхното постъпване.

**Първо беше разгледано техническото предложение от Оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г./11.51 ч. от „Билдървил“ ЕООД – гр. София.**

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.

**Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 30 /тридесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.**

**Второ беше разгледано техническото предложение от Оферта вх. № 55-00-4/03.11.2017г./ 10:05ч. от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив.**

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.

**Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 30 /тридесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.**

**Трето беше разгледано техническото предложение от Оферта вх. № 55-00-5/06.11.2017г./ 12:15ч. от „Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив.**

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.



**Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 30 /тридесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.**

Комисията, на основание чл. 72 ЗОП, извърши проверка за наличието на необичайно благоприятна оферта по този показател и установи, че между представените от участниците предложения по показател „Срок за изпълнение“ няма такова, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения по същия показател.

След приключване на проверката на техническите предложения за изпълнение на поръчката на тримата участници, Комисията

### **РЕШИ:**

1. Допуска Оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г./11.51 ч. от „Билдървил“ ЕООД – гр. София до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

2. Допуска Оферта вх. № 55-00-4/03.11.2017г./ 10:05ч. от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

3. Допуска Оферта вх. № 55-00-5/06.11.2017г./ 12:15ч. от „Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

**Комисията, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП продължи своята работа на 13.11.2017г. в 10:00ч. На заседанието не присъстваха резервните членове**

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ – П2 при условията и по реда на приложената към документацията за участие Методика за оценка., а именно:

#### **1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1**

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. Максималния брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %.

**П1** е оценката на срока за изпълнение на целия обект. **П1** се определя по следния начин:

- **П1 = 25**, ако предложението срок за изпълнение е от 15 календарни дни до 19 календарни дни;
- **П1 = 50**, ако предложението срок за изпълнение е от 20 календарни дни до 24 календарни дни;



- П1 = 75, ако предложеният срок за изпълнение е от 25 календарни дни до 29 календарни дни;
- П1 = 100, ако предложеният срок за изпълнение е 30 календарни дни.

## 2. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

Оценката по този подпоказател е експертна и може да е максимално до 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %. Оценката се извършва чрез сравняване на представените концепции за работа, обосновки и доказателства в отделните оферти. По този показател комисията оценява следните подпоказатели: Показател се изчислява по следната формула:

$$П2 = А + В$$

### А ) Организация на работата.

По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса. Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника – **максимум 50т.**

### В ) Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката.

Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение – **максимум 50т.**

*Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка и на механизацията. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават реалното и навременно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:*

**Таблица А – Организация на работата. Максимален брой точки – 50**

Показател	Начин на оценка	Оценка
Организация на работата	По този подпоказател Комисията оценява	1т. – Предложената организация на работа е слабо ефективна*,



	<p>пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса.</p> <p>Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника</p>	<p>недобре* разпределена между екипа, не може да осигури в достатъчна степен ефективен контрол над строителството, не обхваща всички поставени задачи, като предмет на поръчката, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, липсва обосновка на предложената организация на работа;</p> <p>* слабо ефективна - тази организация, която води до реализация на проекта без да предлага повишаване на крайния резултат по отношения на време и качество</p> <p>* недобре разпределена – без отчитане и посочване на всички взаимовръзки между изпълнителския състав на участника по начин използващ максимално капацитета на човешкия ресурс</p> <p><b>25т.</b> – Предложената организация на работа, обхваща всички дейности предмет на поръчката, но е ефективна само в отделни свои части, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, обосновката на предложената организация на работа е твърде повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана;</p> <p><b>50т.</b> – Предложената организация на работа обхваща всички задачи и дейности предмет на поръчката, всяка от тях е напълно обезпечена от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението е направено така, че да осигури много добра ефективност от работата и да осигури законосъобразността и качеството на строителството;</p>
--	---	--



**Таблица В – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката. Максимален брой точки – 50**

Показател	Начин на оценка	Оценка
Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качество-то на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката	Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение	<p><b>1т.</b> – В техническата оферта методите за контрол са непълно* посочени и не е детайлно разработена организацията за извършването на текущия контрол;</p> <p>* непълно посочени – изброяването и/или описването им по начин, който посочва само принципно познаване и цитиране на методи, без същите да са разработени като реално изпълними и приложими методи за контрол</p> <p><b>25т.</b> – В техническата оферта са посочени и описани като реално приложими и изпълними методите за осъществяване на контрол, но частично* е разработена организацията на контрол, а изпълнението ѝ не обезпечава в пълна степен качествено изпълнение на поръчката; В техническата оферта са посочени достатъчно методи за контрол, но в организацията по осъществяването им има несъществени пропуски;</p> <p>* частично разработена организация е тази, в която е направено разпределение на отговорностите и задачите по изпълнението на методите за контрол, без отчитане на взаимовръзките между отделните лица, тяхната ангажираност по изпълнението, без да са посочени конкретни дейности по превенция при неизпълнение на някое от лицата по веригата.</p> <p><b>50т.</b> – Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението;</p>



Комисията премина към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2. При оценяването се получиха следните резултати:

1. Оферта вх. № 55-00-3 /02.11.2017г./11.51 ч. от „Билдървил“ ЕООД – гр. София:

**Показател П1 – 100 /сто/ точки**

**Показател П2:**

Подпоказател А /Организация на работата/ = **50 /петдесет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **50 /петдесет/ точки**

**Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки**

2. Оферта вх. № 55-00-4/03.11.2017г./ 10:05ч. от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив

**Показател П1 – 100 /сто/ точки**

**Показател П2:**

Подпоказател А /Организация на работата/ = **50 /петдесет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **50 /петдесет/ точки**

**Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки**

3. Оферта вх. № 55-00-5/06.11.2017г./ 12:15ч. от „Аврамов-1“ ЕООД – гр. Пловдив

**Показател П1 – 100 /сто/ точки**

**Показател П2:**

Подпоказател А /Организация на работата/ = **50 /петдесет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **50 /петдесет/ точки**

**Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки**

Председателят закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Плик № 2 „Предлагани ценови параметри“ на 20.11.2017г. /понеделник/ в 11:00ч. в залата, находяща се в административната сграда на ОПУ – Стара Загора с адрес: гр. Стара Загора, бул. „Патриарх Евтимий“ № 125, ет. 2 на открито заседание на Комисията за извършване на подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, назначена със Заповед № РД-11-73 от 07.11.2017г. на Директора на Областно пътно управление – Стара Загора. На заседанието могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията възлага на председателя да обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения.

Комисията приключи своята работа на 13.11.2017г. в 16.30ч.

Настоящият протокол се изготви на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във вр. чл. 103, ал. 5 ЗОП на 14.11.2017г. Същият след подписването му следва да бъде публикуван на профила на купувача и в същия ден да бъде изпратен на всички участници в процедурата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ** .....

Членове:

1. ....

Ю

2. ....

и