

УТВЪРЖДАВАМ:
ДИРЕКТОР ОПУ БУРГАС
/инж.М.ПОРЯЗОВ/



ПРОТОКОЛ

За отваряне на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка провеждана по реда на глава осма „а” от ЗОП с предмет: „Избор на Изпълнител за изработване на технически проект за ремонтно-възстановителни работи на обект: "Път II-99 "Бургас-Царево" надлез при км 3+453/Ченгене скеле/, надлез при км 20+504/п.в.Созопол/ и надлез при км 43+249/п.в.Приморско/и упражняване на авторски надзор по смисъла на ЗУТ и действащите подзаконовни нормативни актове на всички части на техническия проект”.

Днес, 03.10.2014год. в 10:00ч. в зала 103, на I етаж в сградата на Областно пътно управление-Бургас, в изпълнение на Заповед № РД-08-81 от 26.09.2014г. на Директора на Областно пътно управление-Бургас, издадена на основание пълномощно изх.№П-П-240/18.07.2014г. издадено от Председателя на Управителния съвет на АПИ, се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Владимир Дядков- гл.експерт в отдел „ИРД”-ОПУ-Бургас

ЧЛЕНОВЕ:

1. Кирилка Иванова-началник отдел”АО”
2. инж. Силяна Станкова-ст.експерт в отдел „ИРД”-ОПУ-Бургас
- 3.Мара Тошева-гл.специалист в отдел „ИРД”-ОПУ-Бургас
- 4.Севдалина Лазарова-гл.юрисконсулт в отдел „АО”-ОПУ-Бургас

Резервен член:

инж. Лазаринка Темелиева – гл.експерт в отдел „ИРД”-ОПУ-Бургас;

Поради присъствие на всички редовни членове на откритото заседание на комисията, резервния член инж. Лазаринка Темелиева – гл.експерт в отдел „ИРД”-ОПУ-Бургас не присъства.

1.В указания в поканата срок за представяне на офертите, а именно до 17,00ч. на 02.10.2014г., в деловодството на ОПУ-Бургас са депозиран следните оферти:

1. „МОСТКОНСУЛТ” ООД - вх. № 22-14,20 часа/01.10.2014 г.;
2. „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД –вх.№23-10,30ч./02.10.2014г.;
3. „ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - вх. № 24-12,40 часа/02.10.2014 г.;
4. „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД - вх. № 25-13,40 часа/02.10.2014 г.;
5. „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД - вх. № 26-15,40 часа/02.10.2014 г.;

Комисията констатира, че не са постъпили оферти след крайния срок, определен от Възложителя.

При отваряне на офертите в 10:00ч. присъства упълномощен представител на участника „МОСТКОНСУЛТ” ООД, за което същият попълни, и подписа формата Присъствен лист.

Съгласно чл.101г, ал.2 от ЗОП, след получаване на офертите, членовете на комисията представиха декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.2-4 от ЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, с начина на оценяване на офертите на

участниците, както и със заповедта на възложителя по отношение на обстоятелството, че комисията следва да приключи работа на 08.10.2014г.

В изпълнение на разписаните в чл.101г, ал.3 от ЗОП изисквания, комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, като предложи на представителя на „МОСТКОНСУЛТ“ООД да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници. Ценовите предложения бяха подписани от членовете на комисията. С това приключи публичната част на заседанието.

На 06.10.2014г. от 10ч. комисията се събра в заседателната зала, за да провери комплектацията на представените оферти. Съгласно документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е “Икономически най-изгодна оферта”.

2. След извършената проверка комисията направи следните констатации относно наличието и редовността на документите съдържащи се в офертите на участниците в настоящата процедура:

- „МОСТКОНСУЛТ“ ООД ЕООД

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и констатира, че е налице пълна комплектация на офертата съгласно изискванията на Възложителя, както и редовност на документите.

Комисията реши, че тази оферта може да продължи в следващия етап- оценяване качеството на техническото и ценовото предложение.

- „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и констатира, че е налице пълна комплектация на офертата съгласно изискванията на Възложителя, както и редовност на документите.

Комисията реши, че тази оферта може да продължи в следващия етап- оценяване качеството на техническото и ценовото предложение.

- „ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и констатира, че е налице пълна комплектация на офертата съгласно изискванията на Възложителя, както и редовност на документите.

Комисията реши, че тази оферта може да продължи в следващия етап- оценяване качеството на техническото и ценовото предложение.

- „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя по отношение комплектацията на офертата. Участникът не е представил техническа оферта по приложения в профила на купувача образец.

В качеството си на управляващ по смисъла на чл.21, ал.1 от ТЗ, прокуристът е задължен да попълни и представи Декларации № 17. Такава обаче не е налична към офертата.

На основание т.5 от ДОПЪЛНИТЕЛНАТА ИНФОРМАЦИЯ публикувана в Публичната покана, комисията предлага на Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие.

- „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и констатира, че е налице пълна комплектация на офертата съгласно изискванията на Възложителя, както и редовност на документите.

Комисията реши, че тази оферта може да продължи в следващия етап- оценяване качеството на техническото и ценовото предложение.

На 08.10.2014г. от 10ч. комисията се събра в заседателната сграда и пристъпи към оценяване на показател качество на техническото предложение

1. „МОСТКОНСУЛТ“ ООД

Допуснати са пропуски при разпределението на основните дейности във времето и връзката между отделните членове от екипа.

Участникът е предложил методология за изпълнение, описал е необходимите за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност и обвързаност, но не е идентифицирал ясно някои ключовите моменти в процеса на изпълнение.

Линейният график не е съобразен с изискващото се двуфазно проектиране.

За К1- „Качество на техническото предложение” комисията дава следните точки за всеки от показателите както следва:

P1 – 20 т ; P2 – 50 т;

2. „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД

Описани са всички членове на екипа с техните конкретни ангажименти и взаимовръзки. Налице е адекватно разпределение на основните дейности във времето.

Участникът е описал подробно всички необходими за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност, логическа и времева обвързаност, като е идентифицирал ясно ключовите моменти в процеса на изпълнение и е предложил методология на изпълнение, гарантираща постигането на крайния резултат.

Линейният график е съобразен с изискващото се двуфазно проектиране.

Разработена е подробна „Ремонтна програма”.

Комисията определя следния брой точки за участника:

P1 – 30 т ; P2 – 70 т

3. „ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Представеното от участника разпределение на ключовите експерти и разпределение на основните дейности във времето е непълно.

В методологията участникът не е описал подробно и изчерпателно всички необходими дейности, тяхната последователност, логическа и времева обвързаност, и ключовите моменти в процеса на изпълнение.

За К1” - „Качество на техническото предложение” комисията определя следния брой точки: P1 – 10 т ; P2 – 25 т;

4. „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД

Описани са всички членове на екипа с техните конкретни ангажименти и взаимовръзки. Налице е адекватно разпределение на основните дейности във времето.

Участникът е описал подробно всички необходими за изпълнението на поръчката дейности в тяхната последователност, логическа и времева обвързаност, като е идентифицирал ясно ключовите моменти в процеса на изпълнение и е предложил методология на изпълнение, гарантираща постигането на крайния резултат. Изготвен е „Предварителен технически доклад” за всяко от съоръженията с описание на съществуващото положение, на дефектите и предложение за ремонтните работи.

Линейният график е съобразен с изискващото се двуфазно проектиране.

За К1 - „Качество на техническото предложение” комисията определя следния брой точки:

P1 – 30 т ; P2 – 70 т;

-Подпоказател- Адекватност на планираните ресурси (P1)– максимален брой точки 30

№ по ред	Участник	Точки (P1)
1	„МОСТКОНСУЛТ” ООД	20
2	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД	30
3	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	10
4	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД	30

-Подпоказател- методология за изпълнение (P2)– максимален брой точки 70

№ по ред	Участник	Точки (P2)
1	„МОСТКОНСУЛТ” ООД	50
2	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД	70
3	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	25
4	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД	70

Броят на точките от техническото предложение получаваме по формулата:

$$P_i = P1_i + P2_i$$

№ по ред	Участник	P1i	P2i	Pi
1	„МОСТКОНСУЛТ” ООД	20	50	70
2	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД	30	70	100
3	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	10	25	35
4	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД	30	70	100

Техническите предложения на всеки един от участниците се изчисляват поотделно по следната формула:

$$K1_i = P_i / P_{max} \times 70$$

№ по ред	Участник	K1i	$K1_i = P_i / P_{max} \times 70$
1	„МОСТКОНСУЛТ” ООД	70	49,000
2	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД	100	70,000
3	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	35	24,500
4	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД	100	70,000

След като извърши оценка на качеството на техническите предложения на участниците, комисията пристъпи към оценка на финансовите предложения.

Ценовите предложения на участниците са следните:

1. „МОСТКОНСУЛТ” ООД – 37 420 лв. /тридесет и седем хиляди четиристотин и двадесет лева/ без ДДС;
2. „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД -40 000 лв. / четиридесет хиляди лева/ без ДДС;
3. „ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – 37 420 лв. / тридесет и седем хиляди четиристотин и двадесет лева / без ДДС;
4. „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД – 43 159 лв. /четиридесет и три хиляди сто петдесет и девет лева/ без ДДС;

Комисията пристъпи към оценяване на показател Финансово предложение

№ по ред	Участник	Ц _i
1	„МОСТКОНСУЛТ” ООД	37 420 лв.
2	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД	40 000 лв.
3	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	37 420 лв.
4	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД	43 159 лв.

Финансовата оценка се определя по формулата:

$$K2_i = C_{\min} / C_i \times 30$$

№ по ред	Участник	K2 _i
1	„МОСТКОНСУЛТ” ООД	30,000
2	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД	28,065
3	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	30,000
4	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД	26,010

Комплексна оценка (K_{комплексна i})

$$K_{\text{комплексна } i} = K1_i + K2_i$$

№ по ред	Участник	K1 _i	K2 _i	K _{комплi} = K1 _i + K2 _i
1	„МОСТКОНСУЛТ” ООД	49,000	30,000	79,000
2	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД	70,000	28,065	98,065

3	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	24,500	30,000	54,500
4	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД	70,000	26,010	96,010

Комисията предлага на възложителя изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник, а именно „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД.

Комисията, на основание чл. 101г, ал.4 от ЗОП, предаде за утвърждаване от Възложителя на протокола от работата на комисията по разглеждането, оценяването и класирането на офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка.

КОМИСИЯ: 1.....
(инж. Бл. Дядков)

3.....
(инж. С. Станкова)

5.....
(С. Лазарова)

2.....
(К. Иванова)

4.....
(М. Тошева)